

Muncrief, Sandi

Fra: Larsen, Henrik Søren
Sendt: 16. april 2013 09:53
Til: Muncrief, Sandi; Dobel, Shima; Andersen, Bent Horn; Jensen, Frank; Fock, Lars; Paludan, Elisabeth; Pedersen, Finn
Emne: Fra DI til minister og Lone Loklindt: FTalatforbuddet
Vedhæftede filer: Brev til Ida Auken.docx; Brev til Lone loklindt.docx

Opfølgningsflag: Opfølgning
Flagstatus: Afmærket

Kategorier: Mørklilla kategori
docId: <http://esdh.mim.dk/captia/DOK2300038>
SJ: -1

Fra: Vibeke Plambeck [<mailto:vip@DI.DK>]
Sendt: 16. april 2013 09:41
Til: Larsen, Henrik Søren
Emne: FTalatforbuddet

Hej Henrik Søren
Blot til orientering er der tilgået vedhæftede breve henholdsvis til Lone Loklindt og Ida Auken.

Med venlig hilsen

Vibeke



Miljøminister Ida Auken
Børsgade 4
1215 København K

Kære Ida

1. december 2012 trådte bekendtgørelsen om forbud mod import og salg af varer til indendørs brug, som indeholder fire specifikke ftalater i kraft. Bekendtgørelsen betyder, at varer med indhold af en eller flere af disse ftalater ikke må importeres og sælges fra den 1. december 2013, dog for elektronisk udstyr 1. december 2014.

På baggrund af de problemer, som bekendtgørelsen giver danske virksomheder, skal vi anmode om et møde snarest muligt.

Indledningsvis skal det præciseres, at vi er enige med dig og det øvrige danske Folketing i, at de problematiske ftalater skal udfases så hurtigt, som det er muligt. Dette synspunkt er der også bred enighed om i EU, hvorfor de fire aktuelle ftalater er godkendelsespligtige med slutdato den 24. februar 2015. De er ligeledes reguleret via begrænsningsbilaget til REACH-forordningen.

Udfasning af særligt problematiske stoffer bør som minimum foregå på europæisk niveau, og vi støtter en skærpet indsats over for udfasning af disse. Konkret i forhold til de fire ftalater støtter DI Miljøministeriets forslag til REACH-forordningens begrænsningsbilag, som, hvis det gennemføres, vil betyde, at det ikke længere vil være lovligt at importere artikler med indhold på mere end 0,1 % af disse ftalater til Europa.

Problemerne med bekendtgørelsen er for det første, at den er i strid med REACH-forordningen, idet medlemslandene ikke må forbyde, begrænse eller forhindre fremstilling af et stof i sig selv, som indhold i en blanding eller artikel, hvis det er inden for REACH-forordningens anvendelsesområde. Herudover er der en række andre forhold, der gør det urimeligt og problematisk at gennemføre forbuddet.

Danske virksomheder er i fuld gang med at udfase brugen af problematiske ftalater i takt med, at der bliver udviklet brugbare alternativer og med henblik på at være i mål, når REACH-forordningens slutdato indtræder.

Eksporten af varer med elektronik, der er ca. 40 mia. kr. årligt, forudsætter import af både færdige elektronikprodukter og delkomponenter til bl.a. elektronik, som vil blive ramt af forbuddet på en stærkt problematisk måde. Delkomponenter, som ledninger, strømforsyninger og printkort, importeres fra internationale producenter, som har planlagt deres udfasning af ftalater efter REACH-godkendelsesordningens slutdato, og det virker ikke realistisk at få fremskyndet den udviklingsproces uden ekstremt store omkostninger til følge, fordi komponenterne skal specialfremstilles. Det danske marked er ganske enkelt for lille til, at vi kan lægge et stort pres på udviklingen.

Delkomponenterne eller hardware importeres ofte med henblik på løsning af samfundets vitale opgaver. Hertil er normalt knyttet servicekontrakter, hvor leverandører forpligter sig til at kunne servicere bl.a. med reservedele i en årrække. Det kan eksempelvis være hospitalers serverfunktioner, sendesignaler til tv eller det elektroniske betalingssystem. Forbuddet kan dermed betyde, at nogle af serviceforpligtelserne ikke kan overholdes, eller at visse virksomheder helt afholder sig fra at servicere det danske marked.

De krav, der stilles nu af de private aktører i forsyningskæden, om at levere varer uden disse fire problematiske ftalater, er indrettet på REACH slutdatoen. Den danske bekendtgørelse vil derfor betyde, at en stor mængde ubrugte artikler, som er på vej gennem forsyningskæden, må skrottes. Ftalatbekendtgørelsen vil betyde unødvendige, store mængder affald, som i sig vil være et problem, men også i strid med intentionerne om affaldsminimering. Samtidig vil det betyde et stort tab for de virksomheder, som ejer produkterne.

Danske særlove, som ftalatbekendtgørelsen, gør det meget usikkert for danske eller udenlandske producenter at fastholde deres produktion eller nyinvestere i Danmark. Da disse virksomheder ofte har produktion også i andre lande, er der ikke langt til at flytte den danske produktion til disse andre produktionssteder, naturligvis med tab af danske arbejdspladser som konsekvens.

Disse forhold ønsker vi at drøfte med dig og ser frem til et møde snarest muligt.

Med venlig hilsen

Lars Goldschmidt
Direktør

Miljøudvalgets formand
Lone Loklindt

Konsekvenser af det danske ftalatforbud

Kære Lone

Vi har forstået, at du på onsdag vil drøfte det danske ftalatforbud med miljøordførerne for de to andre regeringspartier og sender dig derfor en uddybning af, hvorfor dette danske forbud afføder store problemer.

Indledningsvis skal det præciseres, at vi er enige med folketinget i, at de problematiske ftalater skal udfases så hurtigt, som det er muligt. Dette synspunkt er der også bred enighed om i EU, hvorfor de fire aktuelle ftalater er godkendelsespligtige, med slutdato den 24. februar 2015, og de er ligeledes reguleret via begrænsningsbilaget til REACH forordningen.

Udfasning af særlig problematiske stoffer, mener vi bør ske på mindst europæisk plan, og vi støtter en skærpet indsats overfor udfasning af disse. Konkret, i forhold til de fire ftalater, har DI støttet Miljøministeriets forslag til REACH forordningens begrænsningsbilag, som vil betyde, at der ikke længere vil kunne importeres artikler til EU, med indhold af disse ftalater med mere end 0,1 %, fra slutdatoen for brug af de samme stoffer indenfor EU.

Den danske bekendtgørelse er imidlertid i strid med REACH forordningen, idet medlemslandene ikke må forbyde, begrænse eller forhindre fremstilling af et stof i sig selv, som indhold i en blanding eller artikel, hvis det er inden for REACH forordningens anvendelsesområde.

Til trods for, at retsgrundlaget ikke er på plads, er bekendtgørelsen nu trådt i kraft og virksomhederne bestræber sig på at opfylde den.

Elektronikindustrien

Det er især inden for elektronikindustrien DI's virksomheder har store problemer med at opfylde kravene, hvilket skal ses i sammenhæng med den afhængighed danske producenter har til de få, men meget store, internationale producenter, der er



inden for produktion af ledninger, strømforsyninger og printkort. Der anvendes ikke ftalater i den danske produktion, men det er nødvendigt for at færdiggøre produkterne, at importere ovennævnte delkomponenter, og de har indhold af mindst en af de fire ftalater.

Pr. 1. december 2014, er det ikke længere tilladt, at elektronik indeholder disse fire ftalater, og derfor kan der fra denne dato ikke længere importeres ovennævnte delkomponenter. Dette vil føre til, at de danske virksomheder ikke kan færdiggøre deres produkter og eksportere dem.

Det er ikke realistisk at stille krav til de internationale producenter om at udfase ftalaterne nu, da deres udfasning af ftalaterne er planlagt til at følge ovennævnte slutdato i henhold til REACH forordningen. Forsøger danske virksomheder alligevel at stille krav om at få leveret delkomponenter uden disse fire ftalater, vil varen, hvis den kan leveres, blive betydelig dyrere, og der vil ikke være sikkerhed for, at kvaliteten opfylder de krav, der stilles.

Danmark har en eksport af varer med elektronik på 40 mia. kr., som således er truet af det danske forbud. Der er danske elektronikvirksomheder, der eksporterer op til 90 % af deres produktion. Samme virksomheder har også produktion i andre lande og den mest nærliggende løsning vil være at flytte den danske produktion ud til disse produktionssteder og dermed tabes danske arbejdspladser.

Import af elektronik

Der importeres ligeledes en del elektronik, hvor der i samme slags delkomponenter findes ftalater. Der er ofte tale om hardware til store IT løsninger med varetagelse af vitale samfundsopgaver. De servicekontrakter, der er knyttet til sådanne opgaver, indeholder en forpligtigelse til at skifte reservedele i det omfang, det er nødvendigt. Det kan blive vanskeligt at leve op til sådanne forpligtigelser, lige som det bliver vanskeligt fremadrettet at forvente, at de internationale leverandører vil placere hardwaren i Danmark, men i stedet finder andre løsninger uden for landets grænser. Igen med tab af arbejdspladser som konsekvens.

Unødvendige affaldsmængder

Bekendtgørelsen tager sit udgangspunkt hos slutbrugerne og dermed den færdige vare. Før en vare kommer dertil, har den været igennem mange led i forsyningskæden, hvilket kan tage op til et par år.

Selv om der allerede nu bliver stillet krav op i forsyningskæden om, at der ikke må leveres varer med indhold af disse fire problematiske ftalater, vil store mængder af ubrugte artikler, især indenfor elektronik, men også andre varegrupper, skulle skrottes, da de ikke vil være lovlige at sælge. Her skal vi gøre opmærksom på, at elektronik indgår i rigtig mange produkter også, hvor de optræder som sekundære, f.eks. i mange byggematerialer, og der er derfor tale om en mangfoldighed af varer, der bliver berørt.

Ftalatbekendtgørelsen vil betyde fuldstændig unødvendige og store mængder af affald, som jo i sig vil være et problem, og absurd i forhold til den kommende affaldsforebyggelsesstrategi.

Miljøstyrelsens bekendtgørelse og dokumentation

I forbindelse med det ovenover beskrevne forslag til begrænsningsbilaget under REACH, er der fremlagt en socioøkonomisk redegørelse. Af denne fremgår det, at det skulle være meget nemt at substituere disse fire ftalater med andre ftalater. Oplysningerne har ftalatindustrien som kilde, uden der samtidig er en vurdering af om de virksomheder, der skal gennemføre substitutionen, også mener det er en nem omlægning. Der mangler den meget vigtige information, at de virksomheder, der skal gennemføre en kvalificeret substitution, ikke vil gå fra en ftalat til en anden, men derimod søge helt udenfor ftalatgruppen. Inden for de sidste par år er der optaget yderligere tre ftalater på Kandidatlisten under REACH, og der vil sandsynligvis følge flere med og derfor er det ikke seriøst at anvende ftalater i en substitution. Derudover er der i forbindelse med en substitution kvalitetskrav, der skal opfyldes, og der er ofte tests, der skal gennemføres bl.a. i forbindelse med en revurdering af CE mærkningen. Derfor tager en substitutionsproces tid.

Vi stiller os selvfølgelig til rådighed med yderligere informationer, hvis I ønsker det og håber på, at vi igennem en god dialog, kan få ændret på de konsekvenser, denne ftalatbekendtgørelse vil få.

Med venlig hilsen
Vibeke Plambeck
Chefkonsulent, cand. jur.

Muncrief, Sandi

Fra: Henrik Egede <he@feha.dk>
Sendt: 15. april 2013 14:29
Til: Larsen, Henrik Søren; Muncrief, Sandi
Emne: Danish Phthlate Ban
Vedhæftede filer: Joint Industry Letter Danish Ban Phthalates_20130411.pdf

docId: <http://esdh.mim.dk/captia/DOK2297125>
SJ: -1

Kære Henrik og Sandi,

Tak for seneste møde.

Vedhæftet til jeres orientering en henvendelse fra en række europæiske brancheforeninger (herunder CECED, den europæiske organisation for producenter i hvidevarebranchen) i sagen.

Det er mit håb, sagen løses nationalt på en måde, der er realistisk for marked & forbrugere.

Venlig hilsen

Henrik Egede
Direktør
FEHA

Christiansborggade 1
1558 København V
Tel: + 45 33 36 91 92
Mob: + 45 21 74 82 66

11 April 2013

Mr. D. Calleja Crespo
Directorate-General Enterprise and Industry
B-1049 Brussels BELGIUM

Mr. K. Falkenberg
Directorate-General Environment
B-1049 Brussels BELGIUM

RE: Danish ban on phthalates

Dear Mr. Calleja Crespo,

Dear Mr. Falkenberg,

On 26 November 2012, Denmark published a national ban to restrict the import and sale of four low-molecular weight phthalates in plasticised material¹. Addressing the four phthalates DEHP, BBP, DBP and DIBP that are merely used in PVC as softeners and in other types of plastics as well as in paints and varnishes, the ban affects *the importing and selling of products intended for use indoors and parts of products that may come into direct contact with the skin or mucous membranes containing one or more of these four phthalates in a concentration greater than 0.1 % by weight*.

The undersigned associations call upon the EU Commission to promptly take action against the Danish law for it to be rescinded, as it goes above and beyond the collective EU measures established in REACH², RoHS³ and other sectoral legislation. REACH has been established as a Regulation to provide the fully harmonised framework for chemicals management in the EU, which in accordance with the Treaty must not be undermined by Member States.

Unless the ban is rescinded well before becoming effective, supply chain interruptions and disruptions in the EU internal market to the free movements of goods can be expected. We therefore respectfully ask the Commission, as Guardian of the Treaties and of the integrity of the Common Market, to quickly start infringement actions in order to avoid those detrimental

¹ <https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=143212>

² Regulation (EC) No 1907/2006 of the European Parliament and of the Council of 18 December 2006 concerning the Registration, Evaluation, Authorisation and Restriction of Chemicals (the REACH Regulation)

³ Directive 2011/65/EU of the European Parliament and of the Council of 8 June 2011 on the restriction of the use of certain hazardous substances in electrical and electronic equipment (recast)

DIGITALEUROPE

Rue de la Science, 14 >> B-1040 Brussels [Belgium]

T. +32 2 609 53 10 >> F. +32 2 609 53 39

www.digitaleurope.org

Transparency register member for the Commission: 64270747023-20

effects. In addition, a Commission's intervention is in our view urgently needed as this national ban could otherwise set a precedent, thus opening the way for other national restrictions on the use of certain substances in certain products.

We look forward to being kept informed about the progress the Commission is making on this dossier, at your earliest convenience. We remain at your disposal for further information if necessary.

Yours sincerely,

Meglana Mihova
AmCham EU Environment Committee Chair, EPPA

Luigi Meli
CECED Director General

Sylvie Feindt
Director Environment Policy, DIGITALEUROPE

Lars Brückner
Chairman of Environment Committee, Japan Business Council in Europe (JBCE)

Adrian Harris
Orgalime Director General

Shawn Osborne
TechAmerica President and CEO

Cc:

Bjorn Hansen, Head of Unit DG ENV D3

Graham Willmott, Head of Unit DG ENTR F1

ANNEX

1- CONCERNS

The proposed restriction covers products produced and imported into the EU and intended for indoor use as well as goods where parts containing these substances can come into contact with skin or mucous membranes, when sold or imported in Denmark.

The unilateral ban, however, has far reaching consequences well beyond the Danish market. It affects the whole Community market and creates unequal market conditions limiting the free movement of goods covered within the Union. As ECHA's Risk Assessment Committee (RAC) and Committee for Socio Economic Analysis (SEAC) did not see a justification for a Community-wide restriction⁴, the undersigned associations takes the view that the Danish ban unjustifiably distorts the principle of a level playing field and confronts producers and importers with a trade barrier on the internal market.

Furthermore, **the unilateral action from Denmark also has an impact across the international value chain**, as it requires producers and importers to work across the value chain towards compliance.

If it becomes effective, this regulation could have considerable impacts for producers/importers and the supply chain:

1. The Danish ban does not apply the concept of "placing on the market" as used in NLF Directives but rather that of "import and sale". In order to clear the supply chain by the "transitional" deadlines of 1 December 2013 for electrical and electronic equipment not covered by Directive 2011/65/EU and by 1 December 2014 for electrical and electronic equipment that is covered by Directive 2011/65/EU, the shipping of compliant products would have to start much earlier.
2. To track completion/compliance, this regulation requires assessing which products/parts contain the four phthalates and if they are used indoors or could come into contact with skin/ mucous membranes. Alternatives need to be identified; new parts for the affected components introduced often requiring a re-qualification of the product. Furthermore, additional resources will be needed for service planning departments to manage the non-compliant inventory. Considering the multitude of parts used in the electronics sector, this can concern several hundreds to thousands of parts per producer.
3. There is no spare part exemption in this regulation. For some parts, it may not be possible to have phthalates removed, and, with the withdrawal of parts containing the substances, the products already on the market would no longer be able to be serviced in Denmark. This will create premature waste, defeating industry's efforts to extend products' lifetimes maximally through servicing. This exercise will therefore go

⁴ http://echa.europa.eu/documents/10162/13641/opi_rac_final_compiled_opi_seac_en.pdf and background document: <http://echa.europa.eu/documents/10162/3bc5088a-a231-498e-86e6-8451884c6a4f>

far beyond the usual substitution, as an exemption mechanism as known under the RoHS Directive, is missing.

Producers are confronted with legal uncertainty. For the sector of electrical and electronic equipment, this ban not only interferes with the ongoing implementation of REACH, but also with the RoHS substances study launched in January 2013. This study covers the development of a methodology to identify and assess hazardous substances with a view to their possible future restriction. For industry it is essential that restrictions be introduced following a sound process based on scientific evidence and on a Community-wide basis. Unilateral actions only create unpredictability and undermine legal certainty.

This is why industry is supportive of the mechanisms laid down in the REACH Regulation applying at Community-wide level. The four phthalates are already regulated under the REACH Regulation. They are listed in Annex XIV and subject to authorisation. The "sunset" date for these substances is 21 February 2015 after which they shall no longer be marketed or used unless an authorisation for a specific use is granted.

In addition, the Treaty on the Functioning of the European Union (Art.114)⁵ allows for the introduction of national provisions based on new scientific documentation on the protection of environment, health and safety. However, as Denmark originally submitted a REACH Annex XV dossier, it has been agreed that this issue should be addressed at Community level rather than at national level. There is no support for the argument that a ban at Danish level only is needed.

2- CONCLUSION

In light of the above, it is clear that the Danish phthalates restriction goes beyond and above existing Community-wide legislation. For this reason, the undersigned associations encourage the European Commission to promptly undertake all necessary actions to ensure a level playing field in a well-functioning internal market.

⁵ <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:C:2008:115:0047:0199:en:PDF>

ABOUT AmCham EU - AmCham EU speaks for American companies committed to Europe on trade, investment and competitiveness issues. It aims to ensure a growth-orientated business and investment climate in Europe. AmCham EU facilitates the resolution of transatlantic issues that impact business and plays a role in creating better understanding of EU and US positions on business matters. Aggregate US investment in Europe totalled €1.9 trillion in 2012 and directly supports more than 4.2 million jobs in Europe.

ABOUT CECED - CECED represents the household appliance manufacturing industry in Europe. Its member companies are mainly based in Europe. Direct Members are Arçelik, Ariston Thermo Group, BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH, Candy Group, Daikin Europe, De'Longhi, AB Electrolux, Fagor Group, Gorenje, Indesit Company, LG Electronics Europe, Liebherr Hausgeräte, Miele & Cie. GmbH & Co., Philips, Samsung, Groupe SEB, Vorwerk and Whirlpool Europe. CECED's member Associations cover the following countries: Austria, Belgium, Bulgaria, Czech Republic, Denmark, France, Germany, Greece, Hungary, Italy, Netherlands, Norway, Poland, Portugal, Romania, Slovakia, Spain, Sweden, Switzerland, Turkey and the United Kingdom.

ABOUT DIGITALEUROPE - DIGITALEUROPE represents the digital technology industry in Europe. Our members include some of the world's largest IT, telecoms and consumer electronics companies and national associations from every part of Europe. DIGITALEUROPE wants European businesses and citizens to benefit fully from digital technologies and for Europe to grow, attract and sustain the world's best digital technology companies.

ABOUT JBCE - The Japan Business Council in Europe was established in 1999 as the representative organization of Japanese companies operating in the European Union. Our membership consists of more than 60 leading multinational corporations that are active across a wide range of sectors, including electronics, automotive, and chemical manufacturing. The key goal of JBCE is to contribute to EU public policy in a positive and constructive way. In doing this, we can draw upon the expertise and experience of our member companies.

ABOUT Orgalime - Orgalime, the European Engineering Industries Association, speaks for 39 trade federations representing some 130,000 companies in the mechanical, electrical, electronic, metalworking & metal articles industries of 23 European countries. The industry employs some 10.2 million people in the EU and in 2011 accounted for some €1,666 billion of annual output. The industry not only represents some 28% of the output of manufactured products but also a third of the manufactured exports of the European Union.

ABOUT TechAmerica Europe - TechAmerica Europe represents leading European high-tech operations with US parentage. Collectively we invest Euro 100 bn in Europe and employ approximately 500,000 Europeans. TechAmerica Europe Member companies are active throughout the high-technology spectrum, from software, semiconductors and computers to internet technology, advanced electronics and telecommunications systems and services. Our parent company, TechAmerica, is the leading voice for the US technology industry worldwide.



25. april 2013

Miljøstyrelsen
Att.: Henrik Søren Larsen
Strandgade 29
1401 København K

www.hp.com/hpinfo/globalcitizenship/environment/pdf/leadposition.pdf

Request for exemptions related to the Danish order no. 1113 26/11/2012 on the ban of import and sale of goods containing the phthalates DEHP, DBP, BBP and DIBP.

The Danish notice bans the import and sale of products for indoor use which contain the phthalates DEHP, DBP, BBP, and DIBP, and products which contain these substances in parts of the products which may come into contact with skin or mucous membranes. The timelines are as follows: December 1st 2014 for EEE as defined in the RoHS Directive, for all other products, December 1st 2013.

Since quite some time, our members have been working on the replacement of these substances, which have a sunset date of February 21st 2015 on the REACH authorization list.

To make the transition, all of the following must be considered:

- 1) identification of safer alternatives
- 2) ensure these alternatives meet applicable technical specifications
- 2) the number of affected products, packaging and print supplies and
- 3) the complex supply chain within our industry.

See the encl DIGITALEUROPE position paper which contains further explanations.

As per today, we have identified some better alternatives, which in many, but not all cases meet the necessary technical specifications.

Regarding 2) within the IT industry alone, a rough estimate is that at least 50.000 products are affected, more than 250.000 primary packaging, substantially more secondary and tertiary packaging.

Regarding 3), be informed that the IT industry has several thousand suppliers in the 1st tier, probably more than 10.000 in the 2nd and 3rd tiers of suppliers.

Considering the above critical factors, it is clear that replacing these 4 substances, even when we have identified safer alternatives, the single most important factor is time.

Related to the Danish regulation, we have done a thorough assessment of the impact.

IT-Branchen
Børsen
Slotsholmsgade
DK-1217 København K

Telefon: 72 25 55 02
Telefax: 33 91 18 38
E-mail: itb@itb.dk
Web: www.itb.dk
Giro: 7 57 80 59

CVR-nr.: 12391641

IT-Branchen



In general, our conclusion is that meeting the Danish December 1st 2014 date for EEE as defined in the RoHS Directive is acceptable. However, we would like to ask exemptions for spare parts and an adjustment of the scope related to the specified dates.

Within the IT industry, a large number of service contracts include spare parts exchange to ensure the continued operation of the products. If spare parts are not exempted, the product life will be substantially shortened and will result in costly replacement with new products and unnecessary generation of waste, in contradiction with the EU WEEE recast Directive. We therefore ask for an exemption of spare parts.

The absolute majority of product related legislation applies to products put on the market (POM) AFTER the specified date. Unfortunately, the Danish Notice applies to products sold after the stated dates. This creates huge uncertainty and unnecessary administrative burden on when to stop shipping products to the Danish market, i.e. warehouses and retailers. For non-compliant products already on the market before the entry into force dates, these have to be scrapped, again an unjustified waste generation not in line with the EU WEEE recast Directive. We therefore ask the Danish regulation be adjusted to apply to products put on the market AFTER the specified dates.

Regarding non EEE, we would like to ask for one general exemption and one very specific application where the December 1st 2013 timeline is absolutely impossible to meet.

Packaging material

EU regulation - compliance by February 2015, Danish regulation by December 1st 2013

Packaging material is not intended for indoor use, contact with the mucous membranes is not likely and exposure via skin contact is minimal and uptake via skin contact is unrealistic. In our impact assessment, we have recently found that some PVC packaging material with recycled content can contain some of the restricted phthalates in concentrations above 0.1%. Bearing in mind the huge number of affected packaging items, it will take more time to comply.

We therefore ask that all packaging be excluded from the Danish regulation.

Print supplies (ink and toner cartridges)

EU regulation asks for 2019 – Danish regulation asks for December 1st 2013.

Print supplies, toner and ink have been identified to contain one or more of the restricted phthalates, both in some packaging as well as in some supplies plastic parts. The number of affected print supplies is huge, most likely several thousand. But the total amount of phthalates put on the Danish market found in these print supplies is low, less than 10 kg/year.

Based on this, we ask for print cartridges, toner and ink, to be exempt from the Danish regulation and instead be harmonized with the EU RoHS recast which applies from 2019.

Please let us know if you wish to discuss this further.

Yours sincerely,

Arne Helbrønd
Formand for IT Branchens Miljøudvalg

Mette Lundberg
Direktør for Politik og Kommunikation

IT-Branchen
Børsen
Slotsholmsgade
DK-1217 København K

Telefon: 72 25 55 02
Telefax: 33 91 18 38
E-mail: itb@itb.dk
Web: www.itb.dk
Giro: 7 57 80 59

CVR-nr.: 12391641



Miljøstyrelsen
Att.: Henrik Søren Larsen
Strandgade
1401 København K

25th April 2013

Request for exemptions related to the Danish order no. 1113 26/11/2012 on the ban of import and sale of goods containing the phthalates DEHP, DBP, BBP and DIBP.

We would like to start by stating that we do support your desire to replace the above listed 4 phthalates with safer alternatives. Since these appeared for the first time on the REACH candidate list, we have assessed most commercially available alternatives using the Green Screen for Safer Chemicals methodology:

www.cleanproduction.org/Greenscreen.php

Here you can find more information about our overall goals and achievement related to the phase out of specific materials and substances in HP products:

www.hp.com/hpinfo/globalcitizenship/environment/pdf/leadposition.pdf

The Danish regulation bans the import and sale of products for indoor use which contain the following phthalates: DEHP, DBP, BBP, and DIPB, and products which contain these substances in parts of the products which may come into contact with skin or mucous membranes. The timelines are as follows: December 1st 2014 for EEE as defined in the RoHS recast Directive, 2011/65/EC December 1st 2013, for all other products.

The status today is that we have identified several alternatives, which in many, but not all cases also meet our technical specifications.

To make the transition, these are the most important factors to consider:

- 1) availability of safer alternatives, ensuring these meet applicable technical specifications
- 2) qualification and testing of these alternatives
- 3) the number of affected products, packaging and print supplies and
- 4) the implementation through a complex supply chain within our industry.

Regarding 2), for our company alone, we estimate that the impact of these restrictions affect at least 10.000 products, more than 50.000 primary packaging items, substantially more secondary and tertiary packaging.

Regarding 3), be informed that HP has some 700 suppliers in the 1st tier, several thousand in the 2nd and 3rd tiers of suppliers.

Considering the above critical factors, it is clear that to replace these 4 substances, even when we have identified and qualified safer alternatives, the single most important factor is transition time.

Related to the Danish regulation, we have now done a very thorough assessment of the impact.



In general, our conclusion is that meeting the Danish December 1st 2014 date for EEE is manageable. However, we are requesting exemptions for spare parts and printing supplies including their packaging as well as an adjustment of the scope.

If spare parts are exempted, the product life would be prolonged, thereby avoiding unnecessary waste generation which is also in line with the EU WEEE recast Directive 2012/19/EU, which we assume also is supported by the Danish Miljøstyrelsen.

We therefore ask for the exemption of spare parts.

Regarding scope, the majority of product related legislation applies to products put on the market for the first time (POM) AFTER the specified date. Unfortunately, the Danish Notice applies to products sold after the stated dates. This creates huge uncertainty and unnecessary administrative burden on when to stop shipping products to the Danish market, i.e. warehouses and retailers. We therefore request that the Danish regulation be adjusted to apply to POM only after the specified dates.

Regarding non-EEE, we would like to ask for one very specific exemption, vital for our company and where the December 1st 2013 timeline is impossible to meet.

Print supplies (ink and toner cartridges) including their packaging
Danish regulation asks for December 1st 2013 for packaging, December 1st 2014 for print supplies, EU RoHS has allowed a transition time for RoHS substances until 2019 (see RoHS recast FAQ document by EU Commission Question 7.4.)

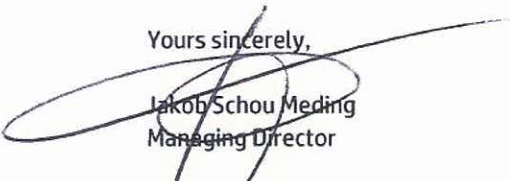
More than 800 of our print supplies are affected. As one critical example, regarding ink cartridges, HP uses a nozzle tape where the tape has several important technical functions which are further explained in the attachment to this letter.

Based on these technical details, we ask that print cartridges (toner and ink), including their packaging be exempt from the Danish regulation. HP requests this exemption remain valid until July 2019, a timeline applied to be in line with the transitional period allowed for products including print cartridges newly in scope of the RoHS recast Directive.

Should you wish to discuss this further to better understand our exemption requests, we can certainly arrange a conference call with our worldwide material and chemical substance specialists.

Regarding your National chemical substance strategy which includes phthalates and their substitutes, we will share some of our findings by the end of this month.

Yours sincerely,



Jakob Schou Meding
Managing Director

Hewlett-Packard ApS
Engholm Parkvej 8
3450 Allerød

Attachment



Attachment

Based upon 2012 sales volumes in Denmark (and overall decline of the affected products), we estimate the total amount of phthalate imported in HP nozzle tape to be less than 1 kg.

Please see figure 1 for an understanding of how this tape is used in our unique application.

Typical PVC tape application on older HP cartridges

- Tape is applied directly to Inkjet printhead
- Tape has Paper tab included for customer contact – (no phthalates)
- Tape and adhesives make direct contact with ink and fine nozzle features (~10 microns diameter)
- Tape is applied on high speed automated assembly lines
- Total mass of tape / PVC on each application is ~ <0.05 g
- Phthalate content is ~<0.01g per cartridge. (worst case application)
- Tape ensures nozzles do not dry up or become blocked. Prevent customer print quality defects.

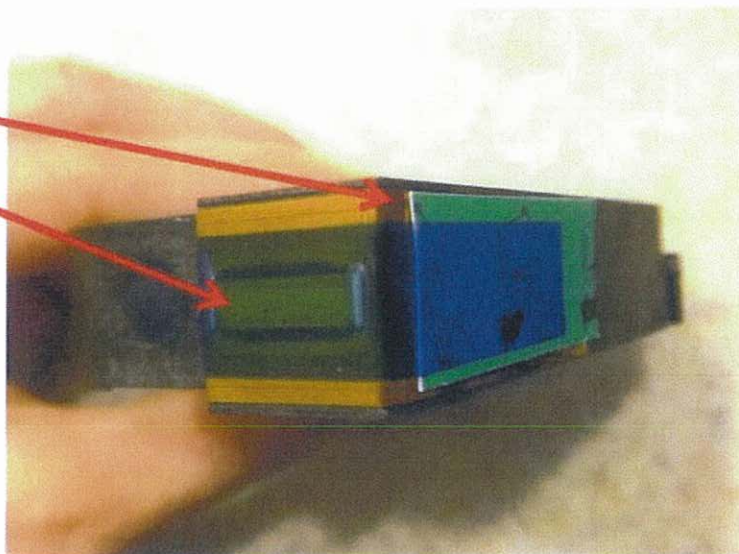


Figure 1 - Typical PVC tape application in older HP cartridges

HP understands Denmark's concern for its citizens and the potential risks that phthalates may pose. We believe that our use of the tape poses a minimal exposure opportunity to our customers due the following reasons:

- the content is small, (less than 0.01 g of phthalate per cartridge). (Figure 1)
- PVC has been phased out on our newer generation of products designed after 2005;
- last year's estimated total phthalate content in nozzle tape imported into Denmark is less than 1 kg.
- HP's application of tape, includes a paper "tab" with an instructional pictorial on how to remove before installation. This paper tab does not include phthalates and is the primary exposure point for customers. (Figures 1 and 2)



Customer interaction

Customer removes tape upon installation of new cartridge.

Contact with PVC and adhesive is mitigated by the paper tab

Customer disposes tape and tab or can include with free recycling options for used cartridges.

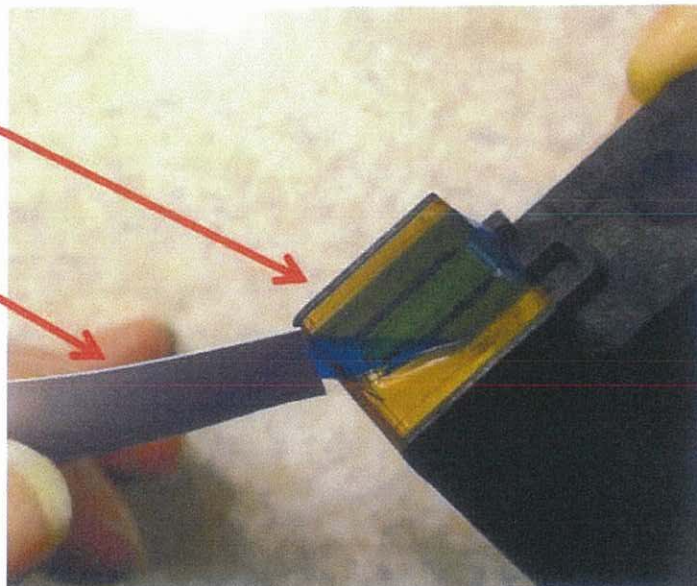


Figure 2- Customer interaction with HP tape application

Substituting a different tape will be increasingly problematic, and will likely create a situation where we would need to discontinue shipping products into Denmark:

- Our tape, applied during assembly, prevents drying and clogging of cartridge nozzles. (Figure 1) A customer experiencing a failure related to this would experience poor print quality, and may be forced to dispose, recycle, or return the product. This would create additional waste. HP would like to avoid substituting a material without a solid understanding of the impact on print quality.
- HP would require 18-24 months to adequately find, test, and manufacture product with substituted phthalates on each affected product. Reasons why this testing cycle is so difficult is because of the unique nature of this application. (Figure 3)
- HP's current supplier of this material does not have a suitable alternative. We are still in the learning phase with particular material substitutions. As a result, we are limited by the supplier's supply chain and manufacturing development, as well as not having prototype materials to begin testing.
- HP has more than 800 discrete cartridge models affected (each at a relatively low volume) and across ~27 different product families. HP's testing plan would need to address all these different products on a long test cycle because of this mix of products, and ink and print-head types.
- It is important to note that HP's use of this material is unique, and not a tremendous economic driver for the supplier. The likelihood of failure of the initial materials tested is highly probable.

HP has experienced these difficulties as HP moved away from the PVC nozzle tape in later products, and it has been tested unsuccessfully on these products before.



Potential quality issues that must be addressed with any new materials

Customer removes tape upon installation of new cartridge.

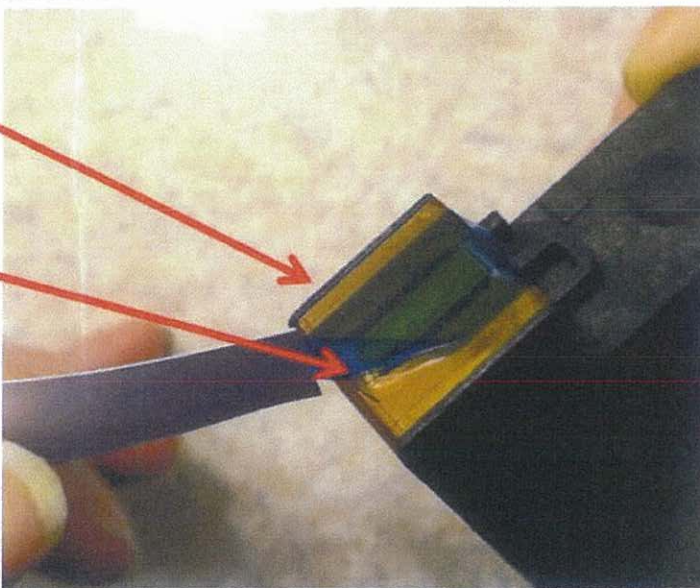
Adhesion needs to be perfectly "tuned"

- Too much adhesion can remove or damage printhead during customer installation
- Too little adhesion can promote drying and clogging. Impact customer satisfaction

Tape adhesive is in direct contact with ink in nozzles. Over storage life, chemical incompatibility can create nozzle defects impacting customer satisfaction

Each failure mode has actually been experienced during our exploration of alternatives

Some failure modes may take months to be discovered in testing or in production.



Because of the technical challenges and difficulties of substituting materials into this application and the time required, HP would be forced to stop selling the products with nozzle tape into Denmark. We believe this could actually create a negative impact on Danish citizens, businesses, and the environment. Specifically:

- We estimate, based upon 2012 sales volumes of cartridges, there are approximately 16,800 printers with serviceable life remaining that will no longer have cartridges available. Those customers will eventually need to dispose/recycle their printers, estimated 165,000 kilograms of material;
- Nearly 100% of Danish Banks would not be able to process checks requiring cancellation. This disruption of business would cause banks to delay processing significant transactions and develop new processes that do not require cancellation in Denmark either by outsourcing to another country or redesigning processes (could be expensive and take a long time).
- 30-40% of Danish Postal Franking businesses would not be able to process mail. The only alternative to businesses franking mail would be to hire people to attach stamps until they could discard current franking equipment and purchase a different product.

Muncrief, Sandi

Fra: Dobel, Shima
Sendt: 28. februar 2013 09:11
Til: ad@sampartner.dk
Emne: VS: Spørgsmål vedr. BEK nr 1113 af 26/11/2012

Kære Anders Dahl

Tak for din henvendelse!

Varer hvor dele kan komme i kontakt med hud indebærer efter bekendtgørelsens ordlyd, at 30 sekundersreglen kan ikke anvendes. Dele som kan komme i kontakt er omfattet af bekendtgørelsens regler. Dvs. at en havevander som man sætter på græsplænen og kun har ganske kort kontakt med også er omfattet af bekendtgørelsen. Emballager vil derfor også være omfattet, med mindre det er en type af emballage, der gør at det er undtaget i § 3.

Med venlig hilsen

Shima Dobel
AC-Tekniker
Kemikalier
Dir tlf.: (+45) 72 54 43 15
sdo@mst.dk



Miljøministeriet
Miljøstyrelsen

Strandgade 29
DK - 1401 København K
Tlf.: (+45) 72 54 40 00
www.mst.dk

Fra: Anders Dahl [<mailto:ad@sampartner.dk>]
Sendt: 6. februar 2013 07:58
Til: MIM - Miljøministeriets Informationscenter; MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse
Cc: Michael Vest; Bjarne D Petersen
Emne: Spørgsmål vedr. BEK nr 1113 af 26/11/2012

Spørgsmål vedr. BEK nr. 1113 af 26/11/2012, forbud mod 4 phtlater i Danmark.

Jeg skriver fra SAM Partner A/S i Kolding. Vi er importører af diverse nonfood-varer til supermarkeds- og discountkæderne i Norden.

Vi tilstræber at have styr på de produkter vi sælger, og bruger derfor resurser på tests og produktionsopfølgning i tæt samarbejde med testhusene TÜV og Hermeskontrol i Tyskland. Vi kommer selvfølgelig også til at efterleve den nærværende bekendtgørelse, men da den udelukkende er dansk, er vores normale rådgivere på udebane. Jeg sender derfor denne mail til Miljøstyrelsen, med et par simple spørgsmål omkring definitionerne. Jeg håber I kan hjælpe.

Bekendtgørelsen vedrører varer til indendørs brug, samt varer der kan komme i kontakt med hud og slimhinder. Det første punkt er til at forstå, 'varer til indendørs brug', men siden bekendtgørelsen ikke blot forbyder de fire stoffer i ALLE varer, men lader det stå åbent, hvorvidt der kan være hudkontakt eller ej, mangler jeg lidt definitioner / en rettesnor:

Vil det være forkert at definerer / vurderer 'hudkontakt' udfra den tiltænkte brug, og f.eks. sætte en grænse ved produkter der må forventes at blive holdt i hånden/båret på kroppen i mere end 30 sekunder ad gangen, og vurdere disse som varer der har hudkontakt! (samme vurderingskriterium anvendes i praksis for niveauet af PAH's i produkter), eller skal vores vurdering være strengere end det?

Ved at anvende 30-sekunders-reglen, bortfalder emballager for eksempel (poser, blisterpakninger, m.v.), er det tiltænkt med bekendtgørelsen, eller er emballager indeholdt i den?

Et andet eksempel på 30-sekunders-reglen kunne være en havevander (for eksemplets skyld), der skal holdes i hånden for at virke, denne vil skulle testes mod de 4 phtlater (hvilket vi, sammen med PAH-testen, allerede gør), hvorimod en havevander, der bæres ud i haven og stilles på jorden, ikke regnes som et produkt med hudkontakt (har hudkontakt i under 30 sekunder ad gangen), og vil derfor ikke skulle dokumenteres.

Vil det være korrekt at vurderer sådan / overholder vi bekendtgørelsen herved?

Jeg er klar over, at alle produkter til børn under 3 år skal være frie for de 4 phtlater (++), uanset om de er beregnet til ude eller inde, at produkter til fødevarer, legetøj m.fl. har deres egne regelsæt og bekendtgørelser.

Som nævnt tager vi ansvaret for at følge reglerne og for at leverer ikke-skadelige produkter seriøst, men vi er også nødt til at forholde os til konkurrenceevnen, det er derfor jeg spørger.

Jeg ser frem til at modtage Miljøstyrelsens syn på det.

På forhånd tak.

Venlig hilsen

Anders Dahl
Sam Partner A/S
26375713

Fra: Blume, Malene Teller [Malene.Teller.Blume@coop.dk]

Sendt: 18. marts 2013 15:37

Til: hsla@mst.dk

Cc: Dobel, Shima; Muncrief, Sandi

Emne: Forbud 4 ftalater

Prioritet: Høj

Opfølgningsflag: Opfølgning

Flagstatus: Gul

Kære Henrik

Jeg vil meget gerne tale med dig i telefonen inden vi holder møde på torsdag. Især vedr. det som ikke handler om elektronik.

Vi har gået meget positivt ind i opgaven om at overholde forbuddet, da vi grundlæggende er helt enige i, at disse ftalater bør fjernes fra almindelige forbrugerprodukter. Vi har desværre ikke forudset omfanget af impact dette danske forbud har på Coops varer.

Coop har brugt de sidste måneder på at kontakte 500 danske og europæiske leverandører (også af mærkevarer) . Formålet er at få overblik over ftalat-status på varer, som enten var bestilt eller som allerede var leveret.

Resultatet er meget nedslående og salgsforbuddet 1. dec. får en massiv og noget nær på katastrofal impact på varer i Coops butikker.

Mange leverandører vil ikke eller kan ikke svare på vores brev og krav om erklæring retur. Mange svarer at de IKKE kender status for de 4P, men at der skal testes og udvikles. Dvs. vi kan heller ikke med sikkerhed vide om vi kan købe varer fremadrettet uden de 4P. Vi har fået 200 svar tilbage og på elektronik tæt på nul. Vi har testet en masse varer for PVC også. Vi får underskrevne erklæringer retur fra leverandører, som ikke ved at deres varer faktisk indeholder PVC (og derfor heller ikke kender til status for 4P) Dvs. leverandører har underskrevet at de overholder lovgivningens og Coops krav, men ved reelt ikke hvilken materiale produkterne består af.

Elektronik er en særlig udfordring. Ingen mærkevarer leverandører ønsker at underskrive vores erklæring, som indebærer krav om 4P fri produkter. Når vi taler med leverandørerne, skyldes det at de ikke kan overholde Coops krav og de ved ikke med sikkerhed om de kan overholde lovens krav. Dvs. hvis Coop skal købe elektronik nu og det kommende lange stykke tid, så er der 4P i de varer. Nogle andre ved ikke om de kan overholde det og må derfor evt. stoppe samarbejdet. Worst case kan Coop ikke købe elektronik som leveres efter udgangen af dette år, da vi ellers risikerer at skulle kassere restlagre til næste år.

Vi har erkendt, at **andre store varegrupper** indeholder små dele PVC. Det gælder også varegrupper, som Coop har krævet var PVC fri, men hvor leverandøren mod forventning ikke har overholdt dette. Et område som er meget hårdt ramt er **cykler**, cykeltilbehør og sport. Bremsekabler og gearkabler er alle coated med PVC. Cykler købes ind op til 9 mdr før levering. En del sadler på cykler indeholder også PVC. Vi kender p.t. ikke status på 4P, men PVC indeholder som bekendt store mængder ftalater og de 4 forbudte er hyppigt anvendt. Coop har i dag en dansk leverandør på cykel tilbehør, men importen er stadig fra Østen. Spørgsmålet er også om bremsekabler, gearkabler og sadel beregnes som i hudkontakt? En cykel er IKKE til indendørs brug og har derfor ikke været in top of our mind.

Coop har for 63 millioner kroner cykler på lager og i butik. Det er ikke realistisk at dette kan sælges ud før fristen uden kæmpe tab for Coop. Det samme må gælde for cykelbranchen generelt.

Er cykler omfattet af bekendtgørelsen? Hvis ja, så søger vi råd om hvordan vi og andre i branchen skal håndtere det.

Vi har også testet en masse varer for PVC, som ikke er i Coops eget mærke. Selv rengøringsartikler, opvaskebørster, koste (selve hårene) og fejeblad mv kan indeholde PVC. Antiskrid dutter under diverse møbelting er også PVC. Tasker og punge som er købt meget målrettet som PVC fri (og betalt ekstra for) viser sig at indeholde små PVC-dele alligevel (fx "ruden" indeni en pung, pynte striber på kondisko osv.

Mange varer kan vi – og har vi naturligvis planlagt at sælge ud inden 1. dec. Men arbejdet fremadrettet med at sikre forbuddet bliver ekstremt krævende og dyrt i test.

Vi har bedt alle leverandører underskrive Coops REACH erklæringer, da Coop har forbud mod SVHC. Med et forbud mod PVC i mange varegrupper og al emballage, har vi troet at vi var godt hjulpet på vej.

Det skal hertil nævnes, at lovkrav om information om indhold af SVHC i leverandørkæden ikke har fungeret – jeg har endnu ikke oplevet at en DK, EU eller mærkevare leverandør har informeret om indhold af SVHC i varer leveret til Coop. Og det er meget lidt sandsynligt at Coop ikke har købt varer i EU og DK som ikke indeholder SVHC.

Andre betragtninger:

- Definitionen på "kan komme i kontakt med hud eller slimhinder". Hvis berøring normalt er gennem tøj, fx en cykel sadel. Gælder det også dele som kun er i hudkontakt under evt. reparation? her tænker jeg på alt GDS (som Coop ikke sælger så meget af), fx tage og nedløbsrør i PVC.
- Definitionen "Til indendørs brug" – betyder det også opbevaring indendøre for udendørs produkter? Fx fiskeudstyr og haveslanger?
- Solnedgangsdatoer tror jeg ikke vil sikre, at produkter leveres nemt uden 4P. Da andre europæiske lande stadig må importere dele og produkter hjem til "samling" i EU eller DK. og DK importører får kæmpe opgave med at sikre 4P fri produkter.
- Det er meget overraskende for os, at mærkevare leverandørerne i både elektronik og andre er så afventende og ikke ønsker at dele deres viden med os. Men også at problemerne med at substituere tilsyneladende er så store for selv de store mærker.
- Mange leverandører fortæller, at de kun er informeret via Coop om dette forbud. Dvs. de har ikke hørt fra andre retailere, grossister og importører i DK, som bør forholde sig til hvordan dette forbud overholdes nu og fremadrettet.

Jeg vil gerne udtrykke på Coops vegne bekymring og høre jeres kommentarer til dette.

Denne viden Coop har erhvervet sig gennem de sidste måneder, er ekstremt bekymrende i forhold til overholdelse af det danske forbud. Og da Coop gennem mange år har haft stor fokus på at undgå PVC i en lang række varer og emballager (forbud er fx skrevet ind i Coops samhandelsaftaler), så må det forventes at øvrige detaillister, grossister og importører har endnu større udfordringer end Coop har. Også med at overholde forbuddet fremadrettet. Mange af de nævnte aktører i varekæden, har ikke kvalitetsfolk ansat til at håndtere komplicerede sager som disse.

Har du/I mulighed for ½ times telefonmøde inden på torsdag?

Ser frem til at høre fra jer.

Med venlig hilsen / Best Regards
Malene Teller Blume
Compliance Manager, Nonfood

Coop Danmark A/S
 Roskildevej 65
 DK - 2620 Albertslund
 Direct telephone +45 4386 3134
 Mobile telephone +45 5159 3134
 E-mail: malene.teller.blume@coop.dk
www.coop.dk

Coop is Denmark's largest retailer of fast moving consumer goods. We operate the retail chains Kvickly,

Fra: Larsen, Henrik Søren
Sendt: 10. april 2013 08:34
Til: Muncrief, Sandi
Cc: Andersen, Bent Horn; Dobel, Shima
Emne: VS: Forbud mod ftalater i forbrugerprodukter

Vedhæftede filer: mmbrev08042013.pdf
Kære Sandi

Smider du dette på sagen?
mvh
Henrik

Fra: Blume, Malene Teller [mailto:Malene.Teller.Blume@coop.dk]
Sendt: 8. april 2013 14:05
Til: Larsen, Henrik Søren
Emne: VS: Forbud mod ftalater i forbrugerprodukter

Kære Henrik Søren
Til orientering og til intern brug. Hermed en kopi af Coops invitation til Ministeren fremsendt i dag.
Vi ønsker en konstruktiv dialog og håber på en løsning, som alle parter kan acceptere.
Med venlig hilsen / Best Regards

Malene Teller Blume
Compliance Manager, Nonfood

Coop Danmark A/S
Roskildevej 65
DK - 2620 Albertslund
Direct telephone +45 4386 3134
Mobile telephone +45 5159 3134
E-mail: malene.teller.blume@coop.dk
www.coop.dk

Coop is Denmark's largest retailer of fast moving consumer goods. We operate the retail chains Kvickly, SuperBrugsen, Dagli'Brugsen, our webshop coop.dk and the subsidiaries fakta A/S and Irma A/S. Together with the co-operative societies we have an annual turnover of approximately DKK 50 billion and 1,200 stores all over Denmark. We have approximately 36,000 employees in total.

Fra: Kongstad, Pernille
Sendt: 8. april 2013 13:11
Til: ministeren@mim.dk
Cc: eigil.andersen@ft.dk; villum.christensen@ft.dk; per.clausen@ft.dk; jorn.dohrmann@ft.dk; torben.hansen@ft.dk; vhenh@ft.dk; vivi.kier@ft.dk; lone.loklindt@ft.dk; Adolfsen, Jan; Nielsen, Jens Juul; Blume, Malene Teller
Emne: Forbud mod ftalater i forbrugerprodukter

Venlig hilsen

Pernille Kongstad
Sekretær
Coop Danmark A/S

**Miljøminister
Ida Auken
Miljøministeriet
Børsgade 4
1215 København K.
ministeren@mim.dk**

8. april 2013

Vedr.: Forbud mod ftalater i forbrugerprodukter

Kære Ida Auken

I forbindelse med regeringens forbud mod de 4 ftalater DEHP, DBP, BBP og DIBP ("4P") har vi konstateret, at det vil medføre uoverskuelige konsekvenser for forbrugerne af helt almindelige produkter. For branchen vil det være umuligt at overholde, og det vil alene for Coop medføre destruktion af nye varer for over 140 millioner kr.

Derfor vil vi gerne tilbyde at mødes og give dig en orientering om de konkrete problemer, det kommer til at medføre både for almindelige forbrugere og for en virksomhed som os - der langt fra er størst på de mest berørte vareområder.

Lad mig dog allerede her opregne de væsentligste problemer og konsekvenser af det planlagte forbud og til sidst komme med nogle forslag til, hvordan man kan afbøde konsekvenserne:

Vores synspunkter baserer sig på, at vi gennem de seneste måneder har testet varer for blødgjort PVC (høj risiko for indhold af 4P) og kontaktet 500 danske og europæiske leverandører. Erfaring viser at hvis en vare indeholder blød PVC og er importeret fra østen, så er risiko for indhold af de berørte 4P meget høj.

Tilbagemeldingen er især fra elektronik leverandører, at de ikke kan overholde de nye regler. Resultatet er meget nedslående og salgsforbuddet 1. dec. får en massiv og katastrofale konsekvenser for varer i vores butikker og på vores lagre:

- Vi får meget svært ved at sælge elektronik (også mærkevarer) på en meget kort bane. Indkøbet bliver begrænset eller må til dels lukkes allerede til efteråret 2013. Vi kan ikke få garanti for 4P fri elektronik produkter. Vi har lige nu for over 80 millioner kroner elektronik på lager og der kommer hele tiden nye leverancer

- Cykler, cykeltilbehør og sport er meget hårdt ramt. Bremsekabler og gearkabler har alle blød PVC. Cykelsadler indeholder også blød PVC. Vi har for 63 millioner cykler på lager nu og der leveres cykler løbende i dette forår, som er bestilt længe før denne bekendtgørelse blev vedtaget. Vi frygter at store dele af cykler og enkeltdele, som vi også sælger, vil være ulovlige at sælge efter 1. december.
- Varegrupper som normalt anses som PVC-fri viser sig ved vores test at indeholde små dele PVC. Vi får meget svært ved at købe mange varegrupper og mærkevarer i andre EU lande, da stofferne ikke er forbudt i andre lande.
- Vores egen import vil blive stærkt kompliceret og betyde en væsentlig fordyring i tests.

Vi er grundlæggende enige i, at ftalater bør fjernes fra almindelige forbrugerprodukter. Men som forbuddet fremgår nu, vil det have fatale konsekvenser, der vil være umulige at forklare vores kunder og den øvrige offentlighed.

Derfor er vores forslag, at bekendtgørelsen tilrettes på disse punkter:

- Der gives tilladelse til at sælge ud af alle særlige grupper af varer, som er modtaget før lovgivningen træder i kraft
- Der skal skrives ind i bekendtgørelsen, at Miljøstyrelsen fremadrettet skal kunne give mulighed for at udstede dispensationer. Det vil imødekomme problemer, hvis "bunden" af isbjerget viser sig at kræve særlig behandling.
- Eksempler på undtagelser bør som minimum være:
 1. Elektronik og tilbehør (kabler, ledninger mv.) undtages helt af forbuddet
 2. Alle produkter der er beregnet til brug udendørs undtages. Fordi PVC bruges især på produkter der opbevares eller monteres udendørs, da det er stort set umuligt at finde alternativer der tåler frost, sol og kan holde flexibiliteten. Det vil så betyde at cykler, cykel-dele, plæneklippere, Gør-Det-Selv udstyr, plæneklippere, fiske-grej, haveting mv ikke skal kasseres i stor stil til efteråret.
- Dvs. definitionen gøres skarpere på hvad de er omfattet: Dvs. kun varer der er beregnet til indendørs brug. En oplagring i en garage dækker ikke begrebet indendørs opbevaring. I dag er plæneklipper, cykler, scootere og alt haveudstyr og udendørs værktøj omfattet (biler??).
- Emballager er en kæmpe udfordring for alle, blød PVC bruges stadig trods 10 årig forbud i PVC hos Coop.
- Reserve-dele undtages for at sikre servicering.

Forbuddet gælder kun i Danmark og vi må erkende, baseret på vores henvendelser gennem de seneste måneder til 500 leverandører, at det er urealistisk at dette overholdes. Det samme gælder for resten af detailhandelen, hvor de berørte varer fylder væsentligt mere end de gør for os.

Vi ønsker at bidrage til en god og konstruktiv dialog med dig, og foreslår, at vi mødes, inden der bryder en stor og omfattende offentlig debat om konsekvenser af det planlagte forbud.

Vi vil derfor invitere dig til et møde hurtigst muligt, hvor vi konkret kan fortælle dig, hvordan forslaget får indvirkning på de fleste danskeres hverdag.

Vi kommer naturligvis også gerne til møde i ministeriet, som det måtte passe dig.

Jeg kan kontaktes enten direkte på 5159 2901, eller via mail: jan.adolfsen@coop.dk. I er også velkommen til at aftale møde med min sekretær Pernille Kongstad, 4386 2902.

Jeg ser frem til en god dialog om emnet.

Venlig hilsen



Jan Adolfsen
Direktør
Coop

Note: Brev sendt til orientering til de politiske ordførere.

Coop er Danmarks største dagligvarevirksomhed med en omsætning på over 50 milliarder kr. Vi er 35.000 medarbejdere i 1200 butikker i kæderne Kvickly, SuperBrugsen, Dagli' Brugsen, Fakta og Irma. Vi er ejet af vores kunder, de 1,3 million medlemmer.

Fra: Laila Kelp Rasmussen [lkr@bfe.dk]

Sendt: 6. marts 2013 17:45

Til: Muncrief, Sandi

Emne: Kommentarer til den danske bekendtgørelse fra international elektronikvirksomhed

Vedhæftede filer: erklæring fra medlem om konsekvenser af den danske ftalat-bekendtgørelse.png
Kære Sandi m.fl.

Med hensyn til deltagelse 21/3 af medlemsvirksomheder hos BFE, så har nogle af vores store medlemmer en politik om ikke at drøfte følsomme operationelle detaljer som deres produktionsflow og status for udfasning af ftalater under deltagelse af konkurrenter.

Et af disse medlemmer har sendt vedhæftede skriftlige kommentar, som jeg har fået tilladelse til at sende til jer, såfremt jeg holder medlemmet anonymt. Jeg har samtidig en forespørgsel fra dette medlem om officielt at afklare den danske fortolkning af "materialedele", som de har brug for før de endeligt kan vurdere konsekvenserne for deres produktion.

Jeg ser frem til mødet den 21.

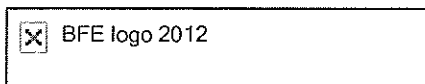
Med venlig hilsen

Laila

Med venlig hilsen / Kind Regards

Laila Kelp Rasmussen

Acting CEO



BFE, Branchen ForbrugerElektronik

Christiansborggade 1

1558 København V

LKR@bfe.dk

M: +45 2260 6548

T: +45 3336 9194

Læs mere på www.bfe.dk

[REDACTED] 5th of March 2013

To:
BFE, Branchen ForbrugerElektronik
Att: Laila Kelp Rasmussen
Christiansborggade 1
1558 København V

Re: Dansk forbud mod salg af ftalat-holdige produkter rammer BFE's medlemmer

Dear Mrs. Kelp Rasmussen,

Please find the initial opinion of [REDACTED] in respect of the ban of phthalates in home electronic equipment.

In principle [REDACTED], as an EU market player, is not in favor of national legislation that is not harmonized with EU wide legislation. But considering the current situation, where Denmark has published and intends to enforce this law, [REDACTED] is forced to analyze what are the implications for its business in Denmark:

- **Single market disruption:** one of the main concerns is the disruption of the "single market" concept in the EU and that this law will be a trade barrier.
- **Ban on "Import and sales" vs "Put on the market":** also, [REDACTED] considers that a ban applied not only to "import" but also "sales" will have major operational consequences for the Danish business:
 - o Retailers will need also to comply with the law and for this reason will not have confidence in stocks received before the enforcement date. For this reason, it is expected that retailers will start rejecting products containing the four phthalates many months before date of 1st December 2014. In addition it is expected that retailers will also request importers and manufacturers to inform them if the products already at shop shelves and warehouses are already compliant. This is a very complex task, so [REDACTED] is concerned that the ban is not applicable at "put on the market", as it is common in EU legislation and that allows better stock management and control. The number of products that were compliant before the 1st December 2014 but that will be most likely rejected/ returned by the customers /retailers will have serious economic implications.
- **Spare parts:** the law does not have an exemption for spare parts that will be used to repair products that were placed on the Danish market before the ban applies.
 - o Without an exemption to "repair as produced" it is expected that many products can't be serviced in Denmark and will become obsolete and with their lifetime not extended. This brings warranty issues but also environmental consequences.
- **Restriction level:** [REDACTED] is concerned with the lack of clarity regarding the different terminology related with restriction level. While the draft version notification sent to the EU Commission (http://ec.europa.eu/enterprise/tris/pisa/app/search/index.cfm?fuseaction=pisa_notif_overview&Year=2012&inum=124&lang=DA&sNlang=DA) mentions that the ban was applicable if concentration "is greater than 0.1% by weight of the part which contains phthalates", the law published mentions "0,1 vægtprocent af materialedele, der indeholder ftalater". It is not clear if by "materialedele" is meant "homogenous material", that is used in RoHS Directive (in Danish, "homogene materialer").

Regards / [REDACTED]

[REDACTED]
General Legal Counsel Nordic



11 8 FEB. 2013

Miljøstyrelsen / Environmental Protection Agency
Strandgade 29
1401 København K
Att: Henrik Søren Larsen (hesla@mst.dk)

15. February 2013

Subject: Request for clarification regarding the Danish ban of certain phthalates.

Dear Environmental Protection Agency

On behalf of the Environmental Board at the Danish IT Industry Association I put forward these requests for clarification regarding the Danish ban of certain phthalates.

The Danish Notice, approved on November 30th 2012, published in Lovtidende bans the import and sale of products for indoor use which contain phthalates DEHP, DBP BBP and DIBP, and products which contain these substances in parts of products which may come into contact with skin or mucous membranes.

The Notice has created major confusion within our industry, mainly because it doesn't contain any of the established definitions in RoHS or REACH related to products, articles, substances, mixtures, homogeneous material. Unless clarifications are made, the Notice will result in different interpretations which will create confusion and major market distortion.

We therefore ask you to clarify the following questions and make your response publically available on your web in the form of an FAQ, preferably in both Danish and English.

Clarifications required:

Scope and definitions

The definition of 'product' in the notice is not clear. REACH makes a clear distinction between articles on one hand, and substances and mixtures on the other hand. Can the Danish Ministry of Environment confirm that the Notice's scope for 'products' applies to 'articles' as defined in REACH and not to 'substances and mixtures'?

Spare parts

RoHS provides an important 'repair as produced' principle for spare parts. The Notice does not say anything about spare parts. If spare parts are within the scope, the consequence will be increased waste of products which could have been repaired and reused.

Packaging

Can the Danish Ministry of Environment confirm whether or not the Notice also applies to packaging? If it does, it would impact also many other products (which themselves do not contain the phthalates) but which are packaged using PVC for example).

Internet 'webshop' sales

An increasing number of products affected by the Notice are purchased via the Internet, where most of them are managed outside Denmark. We would like to understand how this will be controlled?

Derogation requests:

During our investigations of the impact of the notice, we have identified applications where meeting the requirements, for one or more of the following reasons, is very difficult:

- a) There are no substitutes which meet the applicable technical requirements
- b) The time is too short to change, mainly because of the complex supply chain of our industry

We therefore would like to ask the Danish Ministry of Environment to grant the following derogations:

Placing On the Market in EU

According to §1, the Notice covers import and sale, with the dates on enter into force are specified in §7. This will force companies to stop shipping products into Denmark very soon and will even affect distributors (some Nordic are located in Denmark) and retailers which have products in stock, given that the restriction applies to all sales and not placing on the market for the first time. We therefore ask for a change of the notice to apply to placing on the market in the EU for the 1st time.

Packaging

If packaging is covered by the Notice, we ask the Danish authorities to make a general derogation for packaging. This is required as many products already in Denmark, purchased by Danish retailers and distributors, which cannot be sold anymore as of Dec 2013. If this cannot be accepted, at least a longer timeframe for transition should be allowed and a small volume packaging materials containing the substances should be given a general exemption.

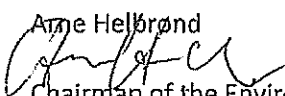
Spare parts

Are these covered by the Notice? If so, we request these to be excluded, mainly because this would otherwise result in increased waste of reusable products which is against the principles of the WEEE recast Directive.

We would appreciate your response as soon as possible and ask that you make these publically known. As we continue to investigate the consequences for our industry, we will most likely come back with additional questions and derogation requests.

Yours sincerely

Anne Helbrønd



Chairman of the Environmental Board at the Danish IT Industry Association

CC: Bjørn Hansen, Kommissionen

Fra: Muncrief, Sandi
Sendt: 8. marts 2013 15:23
Til: 'itb@itb.dk'
Emne: Danish ban on phtalates - Att: Arne Helbrønd

Opfølgningsflag: Opfølgning
Flagstatus: Gul
Dear Arne Helbrønd

I have received your letter to the Danish EPA regarding the Danish statutory order no. 1113 banning the import and sale of certain products containing DEHP, DBP, BBP and DIPB, and Henrik Søren Larsen has asked me to answer your very relevant questions.

Regarding the requested clarifications I can inform you the following:

The scope in the ban relates to "varer" in the Danish version, which covers the same as "articles" in REACH. The scope also covers spare parts and packaging (unless it is exempted in § 3).

Import also covers products purchased outside Denmark via the Internet.

Furthermore, we are aware that the ban raises concerns regarding spare parts and regarding the date on when the ban enters into force because the ban covers all sale and import (including retailers). We are in contact with relevant organisations (including ITB) on these topics and hope that ITB will be able to participate at the meeting here at the Danish EPA on 21 March.

We are preparing a FAQ on some questions of central importance regarding the statutory order, and it will be posted on our website (www.mst.dk) within long. I will make sure the clarifications here are included in the FAQ and send you an e-mail, when it is published.

Best regards,

Sandi Muncrief

Med venlig hilsen

Sandi Muncrief
Fuldmægtig
Kemikalier
Dir tlf.: (+45) 72 54 44 63
samun@mst.dk

Miljøministeriet
Miljøstyrelsen
Strandgade 29
1401 København K
Tlf.: (+45) 72 54 40 00
www.mst.dk

