



Folketingets Miljøudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. 001-08928

Den 18. april 2013

Folketingets Miljøudvalg har i brev af 26. marts 2013 stillet følgende spørgsmål nr. 313 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Per Clausen (EL).

Spørgsmål nr. 313 (alm. del)

Ministeren bedes kommentere artiklen "Borgerne frygter for gift i drikkevandet" (Århus Stiftstidende fredag d. 15. marts 2013, side 6-7), hvoraf det bl.a. fremgår, at to kommunale instanser hyrer hver sin advokathjælp i uenigheden om godkendelse til placering af et kemikaliebehandlingsanlæg over et drikkevandsforsyningsområde.

Svar

Sagen, som er omtalt i artiklen "Borgerne frygter for gift i drikkevandet" (Århus Stiftstidende fredag d. 15. marts 2013, side 6-7), er indbragt for Natur- og Miljøklagenævnet, og jeg kan derfor ikke kommentere den konkrete sag.

Generelt mener jeg, at det eksisterende regelsæt er tilstrækkeligt for miljømyndighederne til at beskytte grundvandet og det øvrige miljø.

Ifølge planlovens VVM-regler skal der gennemføres en vurdering af virkningerne på miljøet, som grundlag for myndighedens beslutning om at give eller afslå tilladelse til anlægstyper, der kan påvirke miljøet væsentligt et givent sted. Hertil kommer reglerne om miljøgodkendelse af visse virksomhedstyper. Hvis miljømyndigheden har vurderet, at en godkendelsespligtig virksomhed kan etablere sig et givent sted, skal virksomheden desuden have en miljøgodkendelse. Miljøgodkendelsen er en driftsorienteret tilladelse, hvor der stilles vilkår om indretning og drift.

Ida Auken

/

Michel Schilling