



Folketingets Miljøudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. NST-401-00724

Den 12. april 2013

Folketingets Miljøudvalg har i brev af 20. marts 2013 stillet følgende spørgsmål nr. 283 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Hans Christian Schmidt (V).

Spørgsmål nr.283 (alm. del)

Mener ministeren, at professor, dr. jur. Peter Pagh, Københavns Universitet, har ret, når denne skriver (citat): "både forløbet forud for vandplanernes vedtagelse og indholdet i klagenævnets afgørelse rejser en række principielle juridiske spørgsmål. Uanset svaret på flere af disse spørgsmål giver anledning til tvivl, må det afvises, at sagen kan løses ved, at de samme planer efter en længere høring blot vedtages på ny" i artiklen "Efter vandplanerne er ophævet som ugyldige. Om konsekvenserne af Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse om vandplanerne" Tidsskrift for Miljø, Januar 2013, s. 2.??

Svar

Som jeg bl.a. gjorde klart på samråd J den 19. december 2012 om vandplaner, er det hensigten, at der skal foretages en høring, som bl.a. omfatter de ændringer af indsatser i vandløb og søer, som på baggrund af den offentlige 6. måneders høring foreslås gennemført. Der vil samtidig blive foretaget rettelse af en række konkrete fejl i det meget omfattende materiale, som er blevet opdaget efter vedtagelsen i 2011. Endvidere har Naturstyrelsen gennemgået samtlige 22.000 km vandløb med henblik på at sikre, at karakteriseringen af vandløbene som naturlige eller kunstige er korrekt.

De spørgsmål, der rejses i den nævnte artikel, indgår i øvrigt ligesom en række andre fremsatte synspunkter i Naturstyrelsens overvejelser om tilrettelæggelse af den kommende høring.

Ida Auken

/

Helle Pilsgaard