



Miljøudvalget
Christiansborg
1240 København K

J.nr. 001- 08739

Den 8. marts 2013

Folketingsmedlem Jørn Døhrmann (DF) har den 27. februar 2013 stillet alm. del spørgsmål 236, der hermed besvares.

Spørgsmål 236

Hvad kan ministeren oplyse om konsekvenserne af et forbud mod anvendelse af bejdsmidler indeholdende aktivstofferne clothianidin, imidacloprid og thiametoxam, som Europa-Kommissionen arbejder for? I sin besvarelse bedes ministeren redegøre for, hvad et sådan forbud vil betyde for gennemførelsen af regeringens Sprøjttemiddelstrategi 2013-15 udregnet med udgangspunkt i Miljøstyrelsens såkaldte PesticidBelastningsindikator (PBI), samt hvilke konsekvenser et sådan forbud vil have for dansk landbrugs konkurrenceevne såvel som resistensrisikoen mod de tilbageværende insektmidler.

Svar

Det vides endnu ikke, hvordan et eventuelt forbud vil se ud. Men baseret på det nuværende udkast til forhandlingerne, har erhvervet oplyst, at et forbud mod de tre stoffer til bejdsning mm. primært vil have konsekvenser for raps, majs og kål.

- For raps vil det betyde, at der vil være behov for en ekstra sprøjtning med et insektmiddel på hele arealet. Dette vil betyde øget omkostninger til sprøjtning på omkring 16 mio. kr. årligt og på længere sigt et muligt tab, hvis der udvikles resistens mod alternativerne. Brug af alternative midler kan give et udbyttetab på 0-10 % afhængigt af resistens hos rapsjordløpper, dette vil kunne betyde et økonomisk tab på op til 24 mio. kr.
- For majs er behovet for bejdsning begrænset pga. sjældne angreb i Danmark. Der er skønnet et tab på 2-4 mio. kr.
- For kinakål og andre kålarter vil et forbud mod de 3 stoffer til bejdsning betyde så stor risiko for tab pga. manglende alternativer pt., at produktionen i Danmark formodentlig vil stoppe.

Baggrunden for beregningen af målsætningen i sprøjttemiddelstrategien målt med PesticidBelastningsIndikatoren (PBI) har vist, at substitution til mindre belastende midler som konsekvens af den nye pesticidafgift kan give en re-

duktion på 40-50 %, hvis alle handler økonomisk rationelt og køber det billigste midler. Målsætningen på 40 % i sprøjtemiddelstrategien 2013-2015 er fastsat, så der er mulighed for at indarbejde forebyggelse af resistens i valg af sprøjtemiddel.

Følgende faktorer er ikke medregnet i forudsætningerne for målsætningen - derfor vil de kunne påvirke pesticidbelastningen både til et større eller mindre fald i belastningen:

- Revurderinger af pesticider i EU regi, som kan medføre, at en række af de mest belastende sprøjtemidler enten forsvinder fra det europæiske marked (salgsforbud), eller at sprøjtemidlernes anvendelsesområde begrænses.
- Afgiftssystemet vil motivere sprøjtemiddel-firmaerne til at søge om godkendelse af nye sprøjtemidler med lavere belastning for på den måde at erhverve nye markedsandele i Danmark.
- Der er kun indregnet effekt for de store hovedafgrøder (hvede, vårbyg, raps, roer og majs svarende til 78 pct. af pesticidbelastningen). Men afgiftsomlægningen forventes også at have en positiv effekt på pesticidbelastningen i de øvrige afgrøder, denne er blot vanskeligere at kvantificere i dag.

I forhold til det konkrete forslag, viser foreløbige beregninger af pesticidbelastningen, at en ekstra sprøjtning i raps med det mindst belastende alternativ vil betyde en stigning i den samlede belastning på 2 % i 2015 i forhold til 2011. Bejdsemidler udgør 1 % af den samlede belastning og en stor del af denne belastning fjernes ved det foreslåede forbud. Så samlet set ligger forskellen på cirka 1%.

Der er som nævnt flere faktorer, der kan påvirke opfyldelsen af målsætningen. Det er derfor ikke muligt at vurdere endeligt, hvad dette forslag betyder i forhold til muligheden for at nå målsætningen i 2015.

I det foreliggende forslag er der tale om harmoniserede regler, som gælder alle lande i EU. Det vil derfor i princippet ikke påvirke konkurrencevilkårene for dansk landbrug.