



Folketingets Miljøudvalg
Christiansborg
1240 København K

Ministeren
J.nr. 001-08737

Den 6. maj 2013

Folketingets Miljøudvalg har i brev af 18. februar 2013 stillet følgende spørgsmål nr. 227 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Per Clausen (EL).

Spørgsmål nr. 227 (alm. del)

Ministeren bedes give en detaljeret oversigt over de miljø- og natur- og sundhedsmæssige emner og problemer, som den igangværende miljøundersøgelse omkring Kvanefjeld skal belyse.

Svar

Råstofområdet og miljøområdet er grønlandsk kompetenceområde, og spørgsmålet nødvendiggjorde derfor, at Miljøministeriet indhentede en udtalelse fra Grønlands landsstyre som anført i foreløbigt svar af 8. marts 2013.

I mail af 19. april 2013 udtaler Grønlands Selvstyres Departement for Erhverv, Råstoffer og Arbejdsmarked følgende til spørgsmålene 227 og 228:

"På Inatsisartut efterårssamling i 2012 (EM 2012) vedtog Inatsisartut et beslutningsforslag stillet af Erhvervsudvalget. Beslutningsforslaget pålagde Naalakkersuisut at nedsætte en hurtigt arbejdende, uvildig ekspertgruppe. Den skulle afgive en rapport, der belyser konsekvenserne af en modifikation af nultolerancepolitikken. Beslutningsforslaget blev behandlet som dagsordenspunkt nr. 157 på efterårssamlingen i 2012 (EM2012/157).

Beslutningsforslaget blev fremsat som et ændringsforslag til et beslutningsforslag, stillet af Siumut, om at arbejde for indførelse af en øvre grænse for indhold af uran på 0,1 % i tilladelser til udnyttelse af mineraler i Grønland.

Det fremgår af Erhvervsudvalgets betænkning, at ekspertgruppen skal afgive en rapport, der belyser konsekvenserne af en modifikation af nultolerancepolitikken, herunder de følgende problemstillinger:

a) Den sikkerhedspolitiske rollefordeling mellem Grønland og Danmark i forbindelse med en eventuel modifikation af nultolerancepolitikken over for udvindingen af uran.

b) Kan Danmark, jf. pkt. a), i tilfælde af en tvist formelt forhindre Grønland i at tillade uranudvinding?

c) Hvilke internationale konventioner og aftaler bør Grønland tiltræde i tilfælde af, at udvinding af radioaktive materialer tillades, såsom aftaler om ikke-spredning, og hvilke yderligere forpligtigelser skal Rigsfællesskabet påtage sig, hvis nultolerancen modificeres. Der tænkes i den sammenhæng på et formaliseret samarbejde med det internationale atomenergiagentur (IAEA).

d) I tilfælde af, at nultolerancen ophæves eller ændres, hvilke behov vil der opstå for at ændre de lovgivningsmæssige rammer, der kendes i dag? Det ønskes ligeledes beskrevet, hvilke offentlige instanser eller selskaber der vil være behov for, for at sikre tilsynet og kontrollen med såvel mineproduktionen som videresalget af produktet. Ekspertgruppen bør ligeledes belyse muligheder og konsekvenser, såfremt Grønland måtte ønske at sikre sig ejerskabet til alle radioaktive grundstoffer, der brydes, uanset om der er tale om en privat mines biprodukt.

e) Eventuelle forskelle mellem at annullere nultolerancepolitikken og blot at modificere den, for eksempel ved at forhøje den tilladte grad af lødighed.

f) Beskrive, om der er behov for forskellige hensyn i forhold til forekomsternes lokalitet. Her tænkes for eksempel på, om forekomsterne er bynære, eller om de ligger isoleret, og på forskellige klimatiske forhold.

g) Påvirkning af miljøet og behovet for særlige foranstaltninger.

h) Et afsnit om brugen af uran industrielt, herunder en beskrivelse af markedsforholdene for salg af radioaktive produkter og en beskrivelse af de muligheder og udfordringer, der ses for markedet i fremtiden.

i) Ekspertgruppen bør ligeledes fremkomme med en vurdering af de økonomiske effekter for Grønland ved henholdsvis en fastholdelse af nultolerancen og de økonomiske effekter ved en mulig opløsnings eller ophævelse af nultolerancen. Både positive og negative økonomiske effekter bør belyses under de forskellige scenarier.

På baggrund af Inatsisartuts vedtagelse af beslutningsforslaget i Erhvervsudvalgets betænkning bad Naalakkersuisut nogle uvildige eksperter undersøge og redegøre for de problemstillinger, der er anført i betænkningen.

Lett Advokatfirma blev udpeget til særligt at behandle og belyse problemstillingerne nævnt i betænkningens punkt a), b), c), d) og e).

Aarhus Universitet, DCE - Nationalt Center for Miljø og Energi, blev udpeget til særligt at behandle og belyse problemstillingerne nævnt i betænkningens punkt f) og g).

Revisionsfirmaet PwC blev udpeget til særligt at behandle og belyse problemstillingerne nævnt i betænkningens punkt h) og i).

De 3 notater vil uredigeret indgå som hvert sit kapitel i den endelige rapport, der efter færdiggørelse vil blive forelagt Naalakkersuisut før offentliggørelse.

Ekspert rapporten vil således ikke blive udarbejdet specifikt til brug for vurdering af de miljømæssige konsekvenser ved udnyttelse af mineraler i Kvanefjeldet, idet rapporten vil redegøre generelt for de problematikker, der er knyttet til en eventuel udnyttelse af uran i Grønland.

Til brug for behandling af en ansøgning om udnyttelsestilladelse vedrørende mineralforekomsten i Kvanefjeldet kræves at der foretages en række stedspecifikke miljøundersøgelser til brug udarbejdelse af en VVM og en redegørelse herfor som skal kunne godkendes af Naalakkersuisut, inden der kan meddeles en udnyttelsestilladelse. Meddelelse af en udnyttelsestilladelse vil videre kræve, at der foretages en Vurdering af Samfundsmæssig Bæredygtighed (VSB) og en redegørelse herfor som skal kunne godkendes af Naalakkersuisut.”

Grønlands Selvstyres Departement for Erhverv, Råstoffer og Arbejdsmarked har supplerende oplyst, at den omtalte ekspert rapport endnu ikke har været forelagt Naalakkersuisut (Landsstyret), og dermed er tidspunktet for offentliggørelse endnu ikke fastlagt.

Jeg henholder mig til besvarelsen fra Grønlands Selvstyres Departement for Erhverv, Råstoffer og Arbejdsmarked.

Pia Olsen Dyhr

/

Claus Torp