



Folketingets Miljøudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. NST-4101-00388

Den 26. februar 2013

Folketingets Miljøudvalg har i brev af 30. januar 2013 stillet følgende spørgsmål nr. 192 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Benedikte Kiær (KF).

Spørgsmål nr. 192 (alm. del)

Hvad mener ministeren med sin udtalelse under det åbne samråd den 19. december 2012, at "alle øvrige indsigelser mod vandplanernes tilblivelse blev afvist af nævnet", når det ellers af afgørelsens side 13 fremgår, at Natur- og Miljøklagenævnet ikke har kompetence til at prøve planernes indhold, herunder kategorisering af vand- og vandkvalitet, jf. MIU alm. del - samrådsspm. J?

Svar

Jeg fastslog under samrådet, at Natur- og Miljøklagenævnet ikke har fundet andre tilblivelsesmangler end den forkortede høring, hvilket er i fuld overensstemmelse med nævnets afgørelse.

Således vurderer nævnet, jf. "Afgørelse i sagerne om vedtagelse af de statslige vandplaner" af 6. december 2012, j.nr.: NMK-400-00110 på afgørelsens side 12, linje 24, at:

"Natur- og Miljøklagenævnet finder, at de formelle krav i miljømålsloven til at tilvejebringe analyser ikke er tilsidesat i de statslige vandplaner".

Nævnet anfører endvidere, jf. samme afgørelse, side 13, linje 2:

"Natur- og Miljøklagenævnet har vurderet, at direktivets bestemmelser er implementeret i miljømålsloven".

Kammeradvokaten har på den baggrund konkluderet, at det med nævnets afgørelse må anses for fastslået, at vandplanerne ikke lider af andre tilblivelsesmangler end høringsmanglen. Dette fremgår endvidere af afgørelsens side 12, linje 34:

"Natur- og Miljøklagenævnet vurderer, at de formelle krav i lovens §§ 19 og 25 ikke er tilsidesat i de statslige vandplaner."

Ida Auken

/

Helle Pilsgaard