



Folketingets Miljøudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

J.nr. NST-401-00670

Den 21. februar 2013

Folketingets Miljøudvalg har i brev af 25. januar 2013 stillet følgende spørgsmål nr. 170 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Henrik Høegh (V).

**Spørgsmål nr. 170 (alm. del)**

Vil ministeren redegøre for, hvorfor ministeren har valgt en så kort høringsfrist, når selve værdierne fra interkalibrering, analyser af indsatsbehov, omkostninger, erhvervsøkonomiske konsekvenser m.v. har været kendt længe? Vil ministeren endvidere forklare, om hun mener, at høringsforløbet lever op til løftet om øget åbenhed over for Folketinget, samfundet og alle relevante interessenter?

**Svar**

Danmark modtog Kommissionens endelige udkast til interkalibreringsbeslutning den 11. januar 2013, hvorefter det straks blev sendt i høring i Miljøspecialudvalget. Afstemning i Udvalget om Vandrammedirektivet (Artikel 21 udvalget) om Kommissionsbeslutningen var berammet til den 28. januar 2013, hvorfor beslutningen af procesmæssige årsager kun kunne sendes i en uges høring

Ida Auken

/

Helle Pilsgaard