



KLIMA-, ENERGI- OG  
BYGNINGSMINISTERIET

Klima-, Energi- og Bygningsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Stormgade 2-6  
1470 København K  
Tlf. 3392 2800  
Fax 3392 2801  
kebmin@kebmin.dk  
www.kebmin.dk

Klima-, Energi- og Bygningsudvalget har i brev af 12. marts 2013 stillet mig følgende spørgsmål 99 alm. del, som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Thomas Danielsen (V).

Ministeren

8. april 2013

J.nr. 2013-1228

**Spørgsmål 99:**

"Idet det forudsættes, at Energitilsynet i KEB alm. del – svar på spm. 68 sammenligner "2012-modellen" med "2012-modellen uden afskrivning af fjernaflæste elmålere", jf. bilaget, bedes ministeren – som efterspurgt i spørgsmål 68 – oplyse den præcise effekt af at indføre den ny metode i 2012 (jf. Energitilsynets afgørelse af 18. december 2012) sammenlignet med den metode, der blev benyttet i 2011 (jf. Energitilsynets afgørelse af 31. oktober 2011). Ministeren bedes endvidere om muligt oplyse, hvilke selskaber der – alt andet lige – som konsekvens af metodeændringen i 2012 får et højere krav, og hvilke der får et lavere krav efter 2012-metoden sammenlignet med den metode, der blev benyttet i 2011, samt størrelsen af disse højere hhv. lavere krav for hvert selskab"

**Svar:**

Jeg har bedt Energitilsynet uddybe konsekvenserne af metodeændringen i 2012. Sekretariatet for Energitilsynet oplyser følgende:

"I benchmarkingafgørelsen fra 2011, som var grundlaget for effektivitetskravene for 2012, blev der foretaget en midlertidig korrektion af den metode de fjernaflæste målere blev behandlet på. Korrektionen blev foretaget, fordi modellen tidligere havde behandlet de selskaber, som ikke havde investeret i fjernaflæste målere uhensigtsmæssigt.

Korrektionen af metoden i 2011 blev således foretaget for at korrigere for resultatet af metoden benyttet i benchmarkingafgørelsen i 2010, og det var derfor også tydeligt anført i afgørelsen, at metoden var midlertidig og ville blive ændret fremadrettet. På daværende tidspunkt (i 2011) var datagrundlaget ikke tilstrækkeligt til at beregne en afskrivningsækvivalent for de fjernaflæste målere, og derfor foretog Energitilsynet i stedet korrektionen.

For at illustrere den isolerede effekt af at inddrage fjernaflæste målere i benchmarkingmodellen på grundlag af faktiske tal er det i besvarelsen af spm. 68 i KEB alm.

del valgt at illustrere effekten af den nye metode i 2012 ved at sammenligne 2012 beregningen, hvor fjernaflæste målere indgår med en beregning, hvor de fjernaflæste målere er holdt helt ude af benchmarkingmodellen. Effektivitetskravet for distributionselskaberne beregnet i benchmarkingafgørelsen for 2012 udgør ca. 101,9 mio. kr., mens det tilsvarende krav, hvor de fjernaflæste målere er holdt helt ude af beregningerne udgør ca. 101,7 mio. kr. – en forskel på 0,2 mio. kr.

Hvis man direkte sammenligner metoden i 2011 med metoden i 2012 begge baseret på de samme omkostningstal (regnskabstal for 2011) jf. tabel 1 nedenfor, vil der være en forskel på ca. 20 mio. kr. i det samlede effektivitetskrav. Dette sammenligningsgrundlag er ikke korrekt, hvis formålet er at illustrere den isolerede effekt af at inddrage fjernaflæste målere. Sammenligningen illustrerer forskellen på metoden i 2011 og 2012 - i afgørelsen i 2011 blev der gjort eksplicit opmærksom på, at behandlingen af de fjernaflæste målere var en *midlertidig* justering af modellen. Justeringen betød i korte træk, at benchmarkbasis blev fastlagt på baggrund af et omkostningsgrundlag, som indeholdt alle omkostninger til fjernaflæste målere, mens den endelige potentialeberegning for det enkelte selskab blev foretaget på baggrund af et omkostningsgrundlag, hvor selskabets omkostninger til fjernaflæste målere var fratrukket. Tabel 1 i bilaget viser hvilke selskaber, der får et hhv. højere og lavere krav ved en direkte sammenligning af metoden i 2011 og 2012".

Med venlig hilsen

Martin Lidegaard