



JUSTITSMINISTERIET

Udlændingeafdelingen

Folketinget
Indfødsretsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 1. november 2013
Kontor: Indfødsretskontoret
Sagsbeh: Trine Priess Sørensen
Sagsnr.: 2013-0032-0874
Dok.: 879443

Hermed sendes endelig besvarelse af spørgsmål nr. 85 (alm. del), som Folketingets Indfødsretsudvalg har stillet til justitsministeren den 23. august 2013. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra ikkemedlem af udvalget Karsten Lauritzen (V).

Morten Bødskov

/

Louise Vadheim Guldborg

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 85 (alm. del) fra Folketingets Indfødsretsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for, hvor mange naturaliserede statsborgere, der har fået frataget deres nye statsborgerskab på grund af alvorlig kriminalitet siden 1990?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet anmodet Rigsadvokaten om en udtalelse.

Rigsadvokaten har oplyst følgende:

”1. Det følger af § 8A i lov om dansk indfødsret, at den, som i forbindelse med sin erhvervelse af dansk indfødsret har udvist svigagtigt forhold, herunder ved forsætligt at have afgivet urigtige eller vildledende oplysninger eller fortie relevante oplysninger, ved dom kan frakendes indfødsretten, hvis det udviste forhold har været bestemmende for erhvervelsen.

Endvidere følger det af § 8B, stk. 1, i lov om dansk indfødsret, at den, som dømmes for overtrædelse af en eller flere bestemmelser i straffelovens kapitel 12 og 13 (om bl.a. terrorisme), ved dom kan frakendes sin danske indfødsret, medmindre den pågældende derved vil blive statsløs.

Der foretages ikke i politiets sagsstyringssystem (POLSAS) registrering af afgørelser vedrørende frakendelse af dansk indfødsret i medfør af indfødsretslovens § 8A eller § 8B. Det er derfor ikke muligt at trække elektroniske data vedrørende antallet af naturaliserede statsborgere, der i forbindelse med dom er blevet frakendt deres danske statsborgerskab.

2. Rigsadvokaten er umiddelbart bekendt med to endelige afgørelser, hvor anklagemyndigheden har nedlagt påstand om frakendelse af dansk indfødsret som følge af kriminalitetens alvorlige karakter i medfør af indfødsretslovens § 8B. I begge domme skete der frifindelse for påstanden om frakendelse.

I UfR2009.2296Ø nedlagde anklagemyndigheden påstand om frakendelse af dansk indfødsret i medfør af indfødsretslovens § 8B, efter at den pågældende var blevet idømt 7 års fængsel for forsøg på terrorisme efter straffelovens § 114, stk. 1, nr. 1, jf. § 21. Den tiltalte var født i Danmark og havde statsborgerskab i både Danmark og Jordan. Tiltalte var på gerningstidspunktet lige fyldt 16 år. Tiltalte var født i Danmark af forældre, der på tidspunktet for hans fødsel havde opnået dansk statsborgerskab. Tiltalte havde haft sin opvækst og skolegang i Danmark, og tiltaltes mor og far samt 10 søskende, der også havde opnået

dansk statsborgerskab, boede også i Danmark. Tiltalte havde som sin eneste familie i Jordan en faster på 67-68 år, som han ikke havde nogen forbindelse til. Tiltalte havde kun været i Jordan én gang på gennemrejse, da han var omkring fire år. Tiltalte havde således ingen eller i hvert fald meget ringe tilknytning til Jordan. Under disse omstændigheder, og da der ikke kunne bortses fra risikoen for, at tiltalte ved ophold i Jordan på grund af den forbrydelse, som han var blevet dømt for, ville kunne lide overlast, fandt landsretten, at der forelå så afgørende hensyn, som talte mod frakendelse af indfødsretten, at frakendelse måtte undlades trods alvoren og grovheden af den begåede kriminalitet, jf. indfødsretslovens § 8B, stk. 1.

Den anden afgørelse er afsagt af Københavns Byret den 11. april 2007. Den tiltalte blev under denne sag fundet skyldig i bl.a. overtrædelse af straffelovens § 114 b (nu § 114 e om fremme af terrorvirksomhed), men frifundet for påstanden om frakendelse af dansk indfødsret, jf. indfødsretslovens § 8B, stk. 1. Den pågældende havde dansk indfødsret og var herudover statsborger i Marokko. Efter en samlet vurdering af tiltaltes forhold, herunder navnlig varigheden af hans ophold i Danmark, den tid, der var forløbet siden han sidst var i Marokko, og den omstændighed, at retten ikke på det foreliggende grundlag kunne bortse fra muligheden for, at tiltalte ved en tilbagevenden til Marokko på grund af karakteren af de forbrydelser, som han var blevet dømt for, ville kunne lide overlast, fandt retten ikke fuldt tilstrækkeligt grundlag for at frakende tiltalte den danske indfødsret. Retten tillagde det også betydning, at indfødsretslovens § 8B først trådte i kraft den 6. maj 2004, mens gerningsperioden for det pådømte forhold strakte sig fra den 7. juni 2002 til den 8. september 2005.

Rigsadvokaten er herudover umiddelbart bekendt med ti afgørelser, hvor anklagemyndigheden i medfør af indfødsretslovens § 8A, jf. § 8D, har nedlagt påstand om frakendelse af dansk indfødsret, fordi indfødsretten var erhvervet ved svig. I fire af sagerne skete der frakendelse af indfødsretten, mens der i fem af sagerne skete frifindelse for påstanden herom. En enkelt sag er endnu ikke afgjort.”