

UDENRIGSMINISTERIET

Dato: 12. februar 2013

Spørgsmål fra Grønlandsudvalget til  
udenrigsministeren af 13. december 2012.  
GRU alm.del – spørgsmål 34 stillet af medlem  
af udvalget Doris Jakobsen (SIU)

Spørgsmål 34:

”Idet alt lige fra jern over aluminium til sjældne jordarter har både civile og militære formål, bedes det oplyst, hvilken definition udenrigsministeren anvender, når det afgøres, om et råstof er af strategisk betydning.”

Svar:

Der kan i sagens natur ikke anvendes en fast definition, når der tales om råstoffers strategiske betydning. Strategisk betydning tillægges politisk af hvert enkelt land. Heri indgår som udgangspunkt en afvejning af, hvorvidt et givent råstof er af central betydning for et lands økonomiske eller forsvarsmæssige interesser.

I Udenrigsministeriets generelle vurdering af et givent minerals strategiske betydning kan indgå internationale anerkendte definitioner af såkaldt ”kritiske mineraler”. Kritiske mineraler er bl.a. defineret af institutioner så som Europa-Kommissionen, FN (UNEP), US Research Council m.fl. og omfatter mineraler, hvortil der bl.a. knytter sig særlige strategiske overvejelser omkring eksempelvis forsyningssikkerhed og handelspolitiske samt handelsstrategiske aspekter.

Europa-Kommissionen er optaget af den mulige ”geopolitiske knaphed”, defineret som det fænomen, at store dele af de kendte forekomster findes og/eller produceres i ét eller få lande. Kommissionens liste over kritiske mineraler varierer mellem opgørelserne afhængig af regionale, industrielle og økonomiske forhold. Europa-Kommissionen har identificeret 14 kritiske råstoffer baseret på følgende tre kriterier: 1) deres store økonomiske betydning for nøglesektorer, 2) en høj grad af forsyningsrisiko og 3) begrænset mulighed for erstatning med andre råstoffer.

Disse mineraler kan bl.a. være essentielle for produktion af en lang række højteknologiske produkter, herunder både avancerede våbensystemer og grøn teknologi, og der kan også være tale om radioaktive stoffer.