



Folketingets Forsvarsudvalg
Christiansborg

FORSVARSMINISTEREN

20. december 2012

Folketingets Forsvarsudvalg har den 12. december stillet følgende spørgsmål nr. 63 til forsvarsministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Nikolaj Villumsen (EL).

Spørgsmål nr. 63:

Er der noget i erstatningssagerne for de 11 irakere, som forhindrer det sagsøgte Forsvarsministerium i (ligesom det sagsøgte Statsministerium i højesteretssagen i 2003 om Thulebefolkningens erstatningssager), at frafalde indsigelse mod forældelse?

Svar:

Jeg skal henvise til min skriftlige besvarelse af FOU spørgsmål 300, der lyder som følger:

”Reglen i retsplejelovens § 321 omkring sikkerhedsstillelse er begrundet i, at det kan være vanskeligt at inddrive sagsomkostninger i lande uden for Det Europæiske Økonomiske Samarbejde (EØS). Kravet om sikkerhedsstillelse sikrer, at danske domstoles afgørelser om sagsomkostninger reelt kan håndhæves.

Det er praksis, at staten frafalder kravet om sikkerhedsstillelse, såfremt en sagsøger meddeles fri proces. Dette er indtil videre ikke sket i denne sag.

Staten afholder ikke udgifter uden retlig hjemmel. Denne hjemmel følger som udgangspunkt af loven, men der er adgang til at afholde uforudselige udgifter, som staten ved dom tilpligtes at betale, eller som det må anses for overvejende sandsynligt, eventuelt efter indhentet udtalelse fra Kammeradvokaten, at staten i tilfælde af en retssag vil blive dømt til at betale.

I forhold til den aktuelle sag gøres gældende, at kravet er forældet, og at det retlige grundlag for udbetaling af erstatning således ikke er til stede. Det blev i den forbindelse overvejet, hvorvidt sagsøgerne har været afskåret fra at afbryde forældelsen på grund af ukendskab til sagsøgtets opholdssted eller på grund af en hindring, som ikke beror på sagsøgernes forhold.

Kammeradvokaten og procesdelegationen, bestående af repræsentanter fra Forsvarsministeriet, Statsministeriet, Justitsministeriet og Udenrigsministeriet, har ikke i den konkrete sag fundet særlige forhold, der skulle begrunde, at man fraviger praksis med hensyn til afvisning af forældede betalingskrav samt kravet om sikkerhedsstillelse.”

Jeg skal endvidere henvise til min mundtlige besvarelse af FOU 378.

Med venlig hilsen

Nick Hækkerup