



Folketingets Forsvarsudvalg
Christiansborg

FORSVARSMINISTEREN
10. oktober 2013

Folketingets Forsvarsudvalg har den 18. september 2013 stillet følgende spørgsmål nr. 376 til forsvarsministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Nikolaj Villumsen (EL).

Spørgsmål nr. 376:

"Med henvisning til artiklen "Fagfolk: Rod hos forsvaret spænder ben for erstatning til veteraner" i Jyllands Posten 17. september 2013, bedes ministeren oplyse, om han er enig i, at veteranerne ikke skal lægges til last, at forsvaret har rod i sit system og vil ministeren derfor overveje at ansætte mere personale til at undersøge sagerne, som i Norge, eller lempe kravene i Arbejdsskadestyrelsen for anerkendelse af veteranernes skader?"

Svar:

Det ligger regeringen meget på sinde, at veteraner får en korrekt behandling i arbejdsskadesystemet. Afgørelser i Arbejdsskadestyrelsens sager skal således bygge på den senest tilgængelige lægefaglige viden på området. Den i foråret 2013 gennemførte udredning om forsinket PTSD og depression efter exceptionelle belastninger har givet os ny videnskabelig viden og dermed et opdateret lægefagligt grundlag for behandlingen af arbejdsskadesager om PTSD.

Arbejdsskadestyrelsen har i tilknytning hertil oplyst følgende:

"Det er et hovedprincip i arbejdsskadesikringsloven, at der skal være en sammenhæng mellem belastningen og sygdommen, for at skaden kan anerkendes som en arbejdsskade. Det er derfor vigtigt, at den beskrevne belastning er bekræftet eller sandsynliggjort. Når tilskadekomne oplyser om en belastning, høres arbejdsgiveren over disse oplysninger.

For diagnosen PTSD er det en betingelse, at den tilskadekomne har været udsat for traumatiske begivenheder eller situationer af kortere eller længere varighed af exceptionel truende eller katastrofeagtig karakter.

I sager om soldaters PTSD i forbindelse med udsendelse til en international mission høres Forsvaret. Såfremt beskrivelserne af belastningerne ikke modsiges af Forsvaret, lægges de til grund, hvis forklaringen virker sandsynlig.

Hvis Forsvaret ikke umiddelbart kan bekræfte belastningen, vurderer Arbejdsskadestyrelsen dokumentationen nærmere ud fra følgende:

Hvis Forsvaret skriver, at man ikke kan be- eller afkræfte belastningen, eller at man ikke kan udelukke, at det er foregået på den måde, som tilskadekomne beskriver, lægger Arbejdsskadestyrelsen som udgangspunkt vægt på den tilskadekomnes beskrivelse.

Det samme gælder, hvis arbejdsgiver generelt kan bekræfte, at episoder som de beskrevne er forekommet, men ikke kan sige, om tilskadekomne konkret har været udsat for disse belastninger.

Hvis der er forhold i sagen, der rejser tvivl om, hvorvidt belastningen er foregået på den beskrevne måde – for eksempel på grund af modsigende oplysninger – efterspørges vidner til episoderne. Et vidne, der bekræfter belastningen, er som udgangspunkt tilstrækkeligt til, at belastningen er dokumenteret. Hvis der er vidner, der modsiger hinanden, og det ikke er muligt at se, hvad der er foregået, vil et bekræftende vidne ikke være nok. I en sådan situation sammenholdes alle oplysninger i sagen, og der foretages en konkret vurdering.”

Jeg kan henholde mig til Arbejdsskadestyrelsens oplysninger, herunder at det som udgangspunkt ikke skal lægges veteranerne til last, såfremt forsvarer hverken kan bekræfte eller afkræfte de pågældendes forklaringer.

Jeg kan samtidig oplyse, at det forventes, at den nye udredning og Folketingets Vedtagelse nr. V 57 af 23. april 2013, hvorved dokumentationskravet for diagnosen PTSD blev lempet, indebærer, at en lang række af vores tidligere udsendte soldater nu vil få anerkendt deres arbejdsskadesag.

Med venlig hilsen

Nicolai Wammen