

- DET TALTE ORD GÆLDER -

Taleseddel til FOU samrådsspørgsmål AG vedr. Target Folder for operation Green Desert i Irak i 2004 og kravet om sikkerhedsstillelse

Fredag den 21. juni 2013 kl. 13:30

MF Nikolaj Villumsen (EL) har stillet spørgsmål AG til besvarelse i samråd den 21. juni 2013.

Spørgsmålet er stillet med baggrund i den af 23 irakere anlagte retssag mod Forsvarsministeriet vedrørende behandling under tilbageholdelse i forbindelse med Operation Green Desert i Irak i 2004 og det den 3. juni 2013 afholdte samråd Z og Æ, som vedrørte samme sag og artikel 14 i FN's torturkonvention (kravet om, at enhver deltagende stat i sit retssystem skal sikre ofret oprejsning) og forholdet til de i retssagerne rejste krav vedrørende forældelse og sikkerhedsstillelse.

FOU samrådsspørgsmål AG

"Vil ministeren i lyset af de nye oplysninger i Dagbladet Arbejderen den 11. juni 2013 om indholdet af Target Folderen fra Green Desert Operationen, genoverveje kravet om sikkerhedsstillelse?"

Besvarelse af samrådsspørgsmål AG

- [Det spørgsmål, som er stillet til mig, lyder:

Spørgsmål AG

"Vil ministeren i lyset af de nye oplysninger i Dagbladet Arbejderen den 11. juni 2013 om indholdet af Target Folderen fra Green Desert Operationen, genoverveje kravet om sikkerhedsstillelse?".]

-o0o-

- Reglen i retsplejelovens § 321 omkring sikkerhedsstillelse er begrundet i, at det kan være vanskeligt at inddrive sagsomkostninger i lande uden for Det Europæiske Økonomiske Samarbejde (EØS) kravet om sikkerhedsstillelse sikre, at danske domstoles afgørelser om sagsomkostninger reelt kan håndhæves.
- Som jeg efterhånden har sagt adskillige gange, finder jeg det ikke passende at procedere retssager i Folketinget. Spørgsmålet om sikkerhedsstillelse er nu genstand for behandling ved Højesteret. Det vil derfor være op til Højesteret at vurdere, om der er grundlag for at opretholde kravet sikkerhedsstillelse i sagen, eller om der er særlige grunde, der taler for at fritage for sikkerhedsstillelse – og det er jeg helt tryk ved.
- I lighed med mit svar under samråd Æ og Z den 3. juni 2013 vil jeg derfor begrænse mig til at forsikre udvalget om, at alle relevante spørgsmål, herunder af processuel art [hvortil hører spørgsmål om sikkerhedsstillelse], er genstand for grundig drøftelse med Kammeradvokaten, hvilket også fremgår af mit svar den 2. november 2012 på S 300.
- Som oplyst i min besvarelse af S 300 – er der i den forbindelse ikke fundet særlige forhold, der skulle begrunde, at man fraviger **praksis** med hensyn til kravet om sikkerhedsstillelse.
- Oplysningerne om target folderen, der angår selve forløbet af operation Green Desert, ændrer ikke herved.
- Når spørgeren nu har så stor en interesse i den verserende sag og spørgsmålet om sikkerhedsstillelse vil jeg dog afslutningsvis benytte lejligheden til at orientere om, at den omhandlede target folder den 12. juni 2013 er fremlagt i sagen for Østre

Landsret, samt at sagsøgerne nu har anmodet Procesbevillingsnævnet om at genoptage afgørelsen om afslag på fri proces.

- Afgørelsen om afslag, som er at finde på Christian Harlangs hjemmeside, indeholder følgende begrundelse:

"Der kan efter retsplejelovens § 329 meddeles fri proces, når særlige grunde taler for det. Dette gælder navnlig i sager, som er af principiel karakter eller af almindelig offentlig interesse, eller som har væsentlig betydning for ansøgerens sociale eller erhvervsmæssige situation.

Det er tillige en grundlæggende betingelse for fri proces, at der er en vis udsigt til medhold.

Efter sagens oplysninger og det i ansøgningen samt klagen anførte finder nævnet på det foreliggende grundlag, at betingelserne for at meddele fri proces efter denne bestemmelse ikke er opfyldt."

- Det er et flertal i Folketinget, som har vedtaget retsplejelovens regler om sikkerhedsstillelse og fri proces, regler som også gælder i sager, der anlægges mod staten. Det står enhver frit for at søge den eksisterende lovgivning ændret.
- Danmark er en retsstat med uafhængige domstole, der nyder stor tillid. Det er en tillid, som jeg deler. Jeg har derfor også fuld tillid til domstolene i den konkrete sag, herunder i forhold til de spørgsmål, der rejser sig af processuel art.
- Påstande og anbringender bør derfor også fremsættes i retten, således at domstolene kan tage stilling til dem. Det synes jeg

- DET TALTE ORD GÆLDER -

alle står sig bedst ved. Dette afslutter min besvarelse af
samrådsspørgsmål AG.