



Folketingets Forsvarsudvalg
Christiansborg

FORSVARSMINISTEREN
3. juni 2013

Folketingets Forsvarsudvalg har den 7. maj 2013 stillet følgende spørgsmål nr. 265 til forsvarsministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Nikolaj Villumsen (EL).

Spørgsmål nr. 265:

Vil ministeren redegøre for, om principperne for straf og forlængelse følges ad i den militære straffelov på samme måde som i den civile straffelov, således at forældelsesfristen forlænges såfremt straffen forhøjes, og om dette kunne gøre sig gældende i sagen om Fangen i tårnet, jf. den militære straffelovs § 27 stk. 3?

Svar:

Generalauditoriatet er anmodet om en udtalelse til brug for Forsvarsministeriets besvarelse.

Generalauditoriatet har i den anledning oplyst følgende:

”Straffelovens § 93 angiver udgangspunktet for, hvorledes forældelsesfristerne som udgangspunkt skal beregnes. Bestemmelsen finder også anvendelse på forhold omfattet af den militære straffelov. En lovovertrædelse straffes ikke, når der er indtrådt forældelse, jf. straffelovens § 92.

Efter straffelovens § 93, stk. 1, er udgangspunktet for beregningen af forældelsesfristen maksimumstraffen for den overtrådte bestemmelse. Baggrunden for bestemmelsen er, at jo alvorligere en overtrædelse, jo længere bør forældelsesfristen være.

Efter straffelovens § 93, stk. 1, nr. 1, er forældelsesfristen således 2 år, når der ikke er hjemlet højere straf end fængsel i 1 år for overtrædelsen. Efter § 93, stk. 1, nr. 2, er forældelsesfristen 5 år, når der ikke er hjemlet højere straf end fængsel i 4 år.

Efter militær straffelovs § 27, stk. 1, straffes den, der i øvrigt groft tilsidesætter sine pligter i tjenesten for pligtforsømmelse med bøde eller fængsel indtil 3 måneder. Efter bestemmelsens stk. 2 kan straffen stige til fængsel i 1 år, når pligtforsømmelsen er af særlig grov karakter, eller når den har medført betydelig skade eller fare. Efter bestemmelsens stk. 3 kan straffen under væbnet konflikt ved forsætlig overtrædelse stige til fængsel i 3 år.

Dette indebærer, at overtrædelser efter militær straffelov § 27, stk. 1 og 2, forældes efter 2 år, mens overtrædelse af § 27, stk. 3, forældes efter 5 år.

En forudsætning for at henføre forholdet vedrørende den i spørgsmålet omtalte sag under § 27, stk. 3, er bl.a., at der er tale om en forsætlig, grov tilsidesættelse af pligterne i tjenesten.

Den i spørgsmålet nævnte sag vedrørende "fangen i tårnet" omhandlede en situation, hvor to personer efter det oplyste ikke havde indberettet oplysninger til deres nærmeste chef om mulige overtrædelser af forbuddet mod tortur og anden grusom, umenneskelig eller nedværdigende behandling i forbindelse med tilbageholdelse af en afghansk fange. Indberetning skal foretages, hvis personellet har kendskab til eller rimelig mistanke om, at sådanne overtrædelser finder sted.

Den konkrete sag blev sluttet bl.a. under henvisning til, at det ikke kunne godtgøres, at der havde været tale om overtrædelser af forbuddet mod tortur og anden grusom, umenneskelig eller nedværdigende behandling.

På den baggrund fandtes der efter en konkret vurdering ikke grundlag for at antage, at der kunne konstateres *grov* pligtforsømmelse efter militær straffelov § 27, stk. 1, ved ikke at vidererapportere hændelsen, der som nævnt ikke vurderedes at være et forhold omfattet af indberetningspligten.

Samme hensyn gør sig med forøget styrke gældende i forbindelse med overvejelser om at henføre forholdet under § 27, stk. 3, idet der ikke blot kræves, at der foreligger en *grov* pligtforsømmelse, men tillige at den grove pligtforsømmelse er begået forsætligt.

Sammenfattende er det Generalauditoriatets vurdering, at der i den konkrete sag ikke var grundlag for at henføre forholdet under § 27, stk. 3, hvorfor forældelse indtrådte efter 2 år.”

Med venlig hilsen

Nick Hækkerup