

## Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri



Folketingets Udvalg for Fødevarer,  
Landbrug og Fiskeri

København, den 7. december 2012  
Sagsnr.:18085  
Dok.nr.:469341

Folketingets Udvalg for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri har i brev af 14. november 2012 stillet følgende spørgsmål nr. 53 (Alm. del) som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karsten Lauritzen (V).

### **Spørgsmål 53:**

”I forlængelse af svar på spørgsmål FLF alm. del – spørgsmål 360 (folketingssamlingen 2011-12) bedes ministeren forklare, hvorfor ministeren i sit svar skriver, at de britiske myndigheder vurderer, at ”Immunity” og ”Strong Bones” er i strid med anprisningsforordningen, når det visuelt kan konstateres, at produkterne d. 14. november fortsat markedsføres f.eks. hos ”Joe and the Juice” på regent Street i Storbritannien.”

### **Svar:**

FLF alm. del spørgsmål 360 angik fortolkningen af anprisningsforordningen (RFO 1924/2006), idet der spurgtes til, hvorvidt de engelske, svenske og tyske myndigheder fortolker forordningen på samme måde som Fødevarestyrelsen.

I den anledning sendte Fødevarestyrelsen en forespørgsel til de tyske, svenske og engelske fødevaremyndigheder for at få deres fortolkning af anvendelsen af produktnavnene ”Immunity”, ”Strong Bones” og ”Arth. Away” på juicer, som sælges i juicebarer.

De engelske fødevaremyndigheder svarede, at produktnavnene ”Immunity” og ”Strong Bones” efter deres fortolkning kan betragtes som uspecifikke sundhedsanprisninger i henhold til anprisningsforordningen.

Denne besvarelse er gengivet i min besvarelse af FLF alm. del spørgsmål 360, sammen med besvarelsen fra de svenske fødevaremyndigheder.

Jeg er imidlertid ikke bekendt med, hvorledes de engelske myndigheder gennemfører denne fortolkning af anprisningsforordningen i kontrollen med de enkelte fødevarevirksomheder.

Mette Gjerskov

/Frederikke Thye