



Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Folketingets Udvalg for Fødevarer,
Landbrug og Fiskeri

København, den 12. juni 2013
Sagsnr.: 21104
Dok.nr.: 540505

Folketingets Udvalg for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri har i brev af 7. juni 2013 stillet følgende spørgsmål nr. 486 (Alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Lene Espersen (KF), Erling Bonnesen (V), René Christensen (DF) og Mette Bock (LA).

Spørgsmål 486:

”Ministeren har flere gange oplyst (f.eks. FLF alm.del svar på spm. 156, 201 og spørgsmål S 1191), at man alene havde behov for en bekræftelse af den allerede givne godkendelse af at kunne benytte landdistriktsmidler til randzonekompensationsordningen.

- Hvis Danmark var sikker på, at det samme grundlag som hidtil blot skal bekræftes, hvorfor finder ministeren det så nødvendigt at opstille tre scenarier og spørge Europa-Kommissionen hvilke af disse, der vil kunne gennemføres?”

Svar:

Fødevareministeriet rådførte sig med Kammeradvokaten om sagen, og brevet til EU-Kommissionen blev udarbejdet i samarbejde med Kammeradvokaten. Tanken med de tre scenarier var alene på loyal og objektiv vis, i forhold til EU-Kommissionen, at skitsere de principielle muligheder, der på det daværende tidspunkt forelå, altså i den nye situation, hvor natur- og miljøklagenævnet havde erklæret vandplanerne for ugyldige.

Delspørgsmål:

- ”Hvorfor anmoder ministeren ikke kort og godt om det, ministeren har oplyst til Folketinget, nemlig en kort bekræftelse af at den eksisterende godkendelse fortsat er gældende?”

Svar:

Jeg henviser til det foregående svar.

Delspørgsmål:

- ”Når der alene var behov for en bekræftelse af en allerede godkendt ordning, hvorfor har ministeren så på det indledende stade, og ikke først i tilfælde af negativt svar, fundet det nødvendigt at rådføre sig med Kammeradvokaten?”

Svar:

NaturErhvervstyrelsen involverede Kammeradvokaten allerede på det tidspunkt, hvor vandplanerne blev underkendt, idet de juridiske konsekvenser af de underkendte vandplaner krævede en udredning.

Delspørgsmål:

- ”Hvad er Kammeradvokaten blevet spurgt om, og hvad har han svaret i sagen?”

Svar:

Jeg henviser til mit svar på FLF spm. nr. 144 (alm. del), hvoraf det fremgår, at offentligheden ikke har almindelig adgang til sådanne udtalelser. Det skyldes, at der verserer retssager om randzonenloven. Kammeradvokatens vurdering har betydning for statens førelse af disse sager.

Mette Gjerskov

/Ulla Heiden