



## Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Folketingets Udvalg for Fødevarer,  
Landbrug og Fiskeri

København, den 17. juni 2013  
Sagsnr.: 20941  
Dok.nr.: 541264

Folketingets Udvalg for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri har i brev af 24. maj 2013 stillet følgende spørgsmål nr. 458 (Alm. del) som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Bjarne Laustsen (S).

### **Spørgsmål 458:**

”I forlængelse af den tekniske gennemgang af reglerne om krydsoverensstemmelse bedes ministeren fremsende et notat om reglernes historik og en beskrivelse af, hvorfor der reduceres i støtten ved overtrædelse af reglerne og ikke i stedet gives større bøder samt en vurdering af, om denne måde at sanktionere på er den mest hensigtsmæssige.”

### **Svar:**

I forhold til reglerne historik og spørgsmålet om, hvorfor der reduceres i støtten ved overtrædelse af reglerne, og ikke i stedet gives større bøder, henviser jeg til vedlagte notat fra NaturErhvervstyrelsen. Endelig bliver jeg bedt om en vurdering af, om krydsoverensstemmelse er den mest hensigtsmæssige måde at sanktionere på.

EU-reglerne forpligter medlemsstaterne til at udføre kontrol af krydsoverensstemmelse og at nedsætte den direkte støtte til den landbruger, der ikke overholder krydsoverensstemmelseskravene vedrørende miljø, sundhed, dyrevelfærd og GLM. Der er tale om et meget sundt princip, som blev vedtaget i EU i 2003.

Når vi i EU bruger i størrelsesorden 40 pct. af budgettet på landbrugsstøtte og i Danmark årligt udbetaler over 7 mia. kr. i landbrugsstøtte, finder jeg det hensigtsmæssigt, at udbetaling af den fulde støtte forudsætter, at støttemodtageren overholder de gældende regler.

Der er ingen tvivl om, at det er med til at skærpe fokus på disse regler. Jeg kan i øvrigt oplyse, at Højesteret har udtalt, at der ved tilfælde af støttenedsættelse og national bøde ikke sker en tilsidesættelse af forbuddet mod dobbeltstraf.

Mette Gjerskov

/Anja Sørensen