



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget
Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
Christiansborg
1240 København K

Dato: 27. februar 2013
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Jean Elisabeth Hørdum
Sagsnr.: 2013-0032-0612
Dok.: 677702

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 172 (Alm. del), som Folketingets Udvalg for Fødevarer-, Landbrug og Fiskeri har stillet til justitsministeren den 31. januar 2013. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Dennis Flydtkjær (DF).

Morten Bødskov

/

Carsten Madsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 172 (Alm. del) fra Folketingets Udvalg for Fødevarer-, Landbrug og Fiskeri:

”Ministeren bedes kommentere henvendelsen omdelt som FLF alm. del - bilag 130.”

Svar:

1. Den omtalte henvendelse vedrører bl.a. en navngiven polititjenestemand i Midt- og Vestjyllands Politi og den pågældendes sagsbehandling og adfærd i forbindelse med sager efter hundeloven.

Det er således bl.a. anført i henvendelsen, at flere kilder ifølge borgeren har fortalt, at den pågældende polititjenestemand praler af at have fået lovlige hunde aflivet. Det anføres herudover, at den pågældende polititjenestemand skulle have opført sig truende over for borgere i forbindelse med sager om hunde og bl.a. presset dem til at underskrive hjemmelavede papirer.

Desuden anføres det i henvendelsen, at en navngiven polititjenestemand fra Københavns Vestegns Politi skulle have udtalt, at der mellem politikredsene er en indbyrdes konkurrence om, hvem der får aflivet flest hunde.

2. Justitsministeriet har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der i den forbindelse har indhentet udtalelser fra Midt- og Vestjyllands Politi og Københavns Vestegns Politi.

Justitsministeriet kan på den baggrund oplyse, at såvel Midt- og Vestjyllands Politi og Rigspolitiet som Justitsministeriet har modtaget en henvendelse fra den pågældende borger, som er identisk med den henvendelse, Folketingets Udvalg for Fødevarer-, Landbrug og Fiskeri har modtaget, samt yderligere en enslydende henvendelse fra en anden borger.

3. Midt- og Vestjyllands Politi har oplyst, at politikredsen som svar på henvendelsen til Midt- og Vestjyllands Politi har oplyst borgeren om sagsgangen i sager omfattet af hundelovens § 1 a, der vedrører forbud mod besiddelse, avl og erhvervsmæssig indførsel af en række hunderacer og krydsninger deraf, samt om forskellige statistiske oplysninger vedrørende Midt- og Vestjyllands Politis behandling af sager med aflivning af hunde.

Københavns Vestegns Politi har oplyst, at den i henvendelsen omtalte polititjenestemand fra Københavns Vestegns Politi har afvist at skulle have ud-

talt som anført i henvendelsen, ligesom den pågældende ikke er bekendt med andre politikredses ”hundetal” eller andres udtalelser eller holdninger herom.

4. Rigspolitiet har oplyst, at Rigspolitiet – da man var bekendt med, at henvendelsen tillige var sendt til Midt- og Vestjyllands Politi – som svar på henvendelsen til Rigspolitiet mere generelt oplyste til den pågældende, at der hverken fra centralt eller lokalt hold er fastsat måltal vedrørende aflivning af hunde.

Justitsministeriet kan i den forbindelse tillige henviser til besvarelse af 21. december 2012 af spørgsmål nr. 359 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg om samme spørgsmål.

5. Justitsministeriet kan endelig oplyse, at Justitsministeriet som svar på henvendelsen til Justitsministeriet har vejledt den pågældende borger om, at klager over politiets afgørelser efter hundeloven i første omgang skal indgives til politidirektøren i den pågældende politikreds, og at en eventuel klage over politidirektørens afgørelse i medfør af retsplejelovens § 109 vil kunne indgives til Rigspolitiet.

Justitsministeriet har endvidere vejledt borgeren om, at anmeldelser om strafbare forhold begået af politipersonale i tjenesten samt klager over politiets adfærd i tjenesten skal indgives til Den Uafhængige Politiklagemyndighed.