



Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Folketingets Udvalg for Fødevarer,
Landbrug og Fiskeri

København, den 30. januar 2013
Sagsnr.: 18929
Dok.nr.: 489041

Folketingets Udvalg for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri har i brev af 25. januar 2013 stillet følgende spørgsmål nr. 163 (Alm. del), som hermed besvares.

Spørgsmål 163:

”Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 25/1-13 fra Økologisk Landsforening om indplacering af fisk i opgørelser under det økologiske spisemærke, jf. FLF alm. del - bilag 122.”

Svar:

Der er tale om en vanskelig problemstilling, hvor der er flere hensyn at tage.

Økologisk Landsforening fremkommer i henvendelsen med mange relevante input i forhold til indplaceringen af fisk under det økologiske spisemærke.

Ved opgørelsen af økologiandelen til det økologiske spisemærke i dag ses helt bort fra de vildtfangede fisk. Det skyldes blandt andet, at de vildtfangede fisk - ligesom salt og vand - efter økologilovgivningen aldrig kan betragtes som økologiske. Da man introducerede det økologiske spisemærke i 2009, var der et relativt begrænset udbud af økologiske fisk og skaldyr hidrørende fra akvakulturbrug. Ud fra den situation og af kulinariske hensyn besluttede man, at vilde fisk ikke skulle indgå i beregningen af økologiandelen under det økologiske spisemærke.

Det er korrekt, at køkkener kan anvende en stor andel af vilde fisk og stadig opnå et spisemærke i guld. For at undgå vildledning af forbrugerne er det dog et krav i reglerne bag spisemærket, at spisesteder med et guldmærke samtidig har en politik for, hvorfor de ikke anvender alle råvarer på økologisk form, herunder vilde fisk. Denne politik skal være tilgængelig for kunderne på spisestedet og er sammen med statskontrollen med til at sikre troværdigheden bag spisemærkeordningen.

Ifølge kostundersøgelserne spiser vi i dag ikke så meget fisk, som kostrådene anbefaler. Hvis danskerne spiste den dobbelte mængde fisk, ville det have en dokumenteret sundhedsmæssig betydning i forhold til hjertekarsygdomme.

Fødevarestyrelsen har indhentet oplysninger fra 24 køkkener (plejehjem, hospitaler og kantiner), der viser, at fisk generelt udgør mindre end 3 procent af det samlede råvareforbrug i et køkken opgjort i kilo og under 10 procent, hvis det opgøres i kroner. Begge opgørelsesmetoder er mulige under spisemærket, og størstedelen af de offentlige køkkener anvender kiloopgørelsen. Hvis de vilde fisk skal indregnes i økologiandelen, vil konsekvensen for køkkenernes økologiprocent forventes at være mellem 3 -10 procent og muligvis lavere, da beregningerne ikke er korrigeret for andelen af akvakulturfisk, der allerede er indregnet i økologiandelen.

Der er ikke konkret dokumentation for, at køkkenerne vil ændre adfærd med hensyn til deres forbrug af vilde fisk, hvis de vilde fisk indregnes i økologiandelen for spisemærket. Dog vil det ikke være ønskværdigt, hvis køkkenerne fravælger vildtfangede fisk for at kompensere for en lavere økologiprocent.

Jeg er opmærksom på, at spisemærkeordningen skal være enkel og let at administrere for køkkener og grossister, så det økologiske spisemærke kan understøtte erhvervets indsats for at fremme økologi på offentlige og private spisesteder.

Der bør i denne sag således tages hensyn både til en troværdig, enkel og let administrerbar ordning for erhvervet, udviklingen i økologisk akvakultur samt ønsket om en varieret og øget servering af fisk i alle køkkener.

Mette Gjerskov

/Caroline D. Nordentoft