



## Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Folketingets Udvalg for Fødevarer,  
Landbrug og Fiskeri

København, den 1. februar 2013  
Sagsnr.: 18646  
Dok.nr.: 489496

Folketingets Udvalg for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri har i brev af 7. januar 2013 stillet følgende spørgsmål nr. 132 (Alm. del) som hermed besvares.

### **Spørgsmål 132:**

”Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 21/12-12 fra Landbrug & Fødevarer om randzoner om mergelgrave, jf. FLF alm. del - bilag 104.”

### **Svar:**

Jeg har forelagt spørgsmålet for NaturErhvervstyrelsen, der oplyser følgende, som jeg henholder mig til:

”Landbrug & Fødevarer argumenterer i deres henvendelse for, at randzonenloven bør ophæves og erstattes af mere målrettede randzoner, og kun hvor der er en dokumenteret effekt. Organisationen fremhæver specielt de såkaldte enkeltmandssøer, herunder især mergelgrave, og de skriver, at randzoner om mergelgrave ikke har en effekt i forhold til udvaskning af næringsstoffer til havmiljøet. Landbrug & Fødevarer anfører videre, at også effekten på selve mergelgraven efter deres opfattelse er lav. Endeligt skriver de, at randzoner om mergelgrave ikke bidrager til sammenhængende natur, da der er tale om små arealer med en begrænset naturpotentiale.

Som bekendt omfatter randzonenloven alle søer over 100 kvadratmeter, og dermed også mergelgrave og andre enkeltmandssøer over 100 kvadratmeter. NaturErhvervstyrelsen er fuldt bevist om, at der vil være lokale variationer i forhold til randzonernes effekt. NaturErhvervstyrelsen vil derfor henvise til besvarelse af spørgsmål nr. 459, hvoraf det fremgår, at effektberegningerne er baseret på gennemsnitsbetragtninger, men at dette ikke ændrer ved, at randzoner er et omkostningseffektivt virkemiddel. Ved beregningerne af effekten er der i sin tid ikke skelnet imellem søer med og uden afløb (enkelthands sø/mergelgrav), da et afløb kan være skjult, men randzoner om bl.a. mergelgrave indgår i den samlede opgørelse af effekten.

NaturErhvervstyrelsen skal præcisere, at søer (og dermed mergelgrave), der normalt tørrer ud om sommeren, ikke er omfattet af randzonenloven, hvorfor udtørring af mergelgrave ikke er et argument for en ændring af loven.

Det er naturligvis korrekt, at randzoner om små isolerede søer ikke nødvendigvis bidrager til en mere sammenhængende natur, men i andre sammenhænge vurderes det dog som positivt for bl.a. udbredelsen af padder og vildt, at der er småbiotoper, der kan fungerer som ”step stones” i det dyrkede landskab”.

Jeg må derfor konkludere, at henvendelsen fra Landbrug & Fødevarer ikke bidrager med ny viden på området. Som jeg tidligere har nævnt for udvalget, senest i forbindelse med samrådet den 16. januar 2013, er der pt. ikke etableret et datagrundlag, der muliggør en mere differenceret randzoneudlægning.

Mette Gjerskov

/Kim Holm Boesen