



Folketingets Finansudvalg
Christiansborg

Finansministeren

9. september 2013

Svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 474 (alm. del) af 5. september stillet efter ønske fra Ole Birk Olesen (LA)

Spørgsmål

Vil ministeren oplyse, hvad den af Finansministeriet forventede BNP-vækst for det kommende finansår var ved fremlæggelsen af årets forslag til finanslov, og hvad den faktiske vækst viste sig at være for de seneste 20 år? Vil ministeren samtidig udregne, hvad Danmarks BNP i dag ville have været, hvis Finansministeriets prognoser gennem alle 20 år havde ramt rigtigt, og sammenholde dette tal med Danmarks faktiske BNP?

Svar

I tabel 1 er skønnene over den reale BNP-vækst for hvert af årene 1993-2012 sammenlignet med den faktiske BNP-vækst i det pågældende år i henhold til Danmarks Statistiks seneste opgørelse. Skønnet over BNP-væksten i finansåret ved fremlæggelsen af forslag til finanslov findes i de Økonomiske Redegørelser¹ fra august året før. Det bemærkes, at BNP-tallene ikke er helt sammenlignelige som følge af Danmarks Statistiks revisioner af metodegrundlaget i nationalregnskabet i perioden, herunder overgangen til kædeindeks, jf. nedenfor.

Pct.	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
Skøn	2,5	2,9	3,0	2,9	3,0	3,0	2,0	1,3	1,8	2,0
Faktisk	-0,1	5,5	3,1	2,8	3,2	2,2	2,6	3,5	0,7	0,5
	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Skøn	2,2	2,3	2,5	2,4	2,0	1,3	0,5	1,0	1,8	1,8
Faktisk	0,4	2,3	2,5	3,4	1,6	-0,8	-5,7	1,2	1,1	-0,4

Anm.: De faktiske tal for BNP-væksten angiver de endelige nationalregnskabstal.
Kilde: Økonomisk Redegørelse og Økonomisk Oversigt august året før samt Danmarks Statistik

¹ For årene 1993-2002 blev skønnene offentliggjort i Økonomisk Oversigt fra det daværende Økonomiministerium.

Set over perioden som helhed er der en betydelig afvigelse mellem den forventede reale BNP-vækst ved finanslovsfremlæggelsen og den faktiske vækst (med den nuværende opgørelsesmetode). Knap to tredjedele af den samlede forskel skyldes afvigelser i årene 2008 og 2009 i forbindelse med den globale finanskriser, hvortil kommer en yderligere stor afvigelse i forbindelse med den europæiske statsgælds-krise i 2012.

Med en rent mekanisk beregning på grundlag af skønnene ville det reale BNP i 2012 have været ca. 52 pct. højere i 2012 end i 1993. Det faktiske BNP i 2012 var derimod kun ca. 34 pct. højere end i 1993. Forskellen svarer til, at den gennemsnitlige årlige vækstrate i perioden faktisk har været 1,5 pct. mod 2,1 pct. hvis skønnene lægges til grund, dvs. en forskel på 0,6 pct.-point per år (inkl. finanskrise-årene). Denne forskel svarer til en samlet, akkumuleret forskel på BNP-niveaut i 2012 på godt 13 pct.

Det skal bemærkes, at skøn over BNP-væksten i et givet år ofte holdes op mod det først offentliggjorte tal for væksten i året fra Danmarks Statistik. Danmarks Statistik reviderer efterfølgende nationalregnskabstallene i flere omgange. Hvis man således sammenligner skønnene med de oprindelige, først offentliggjorte nationalregnskabstal – hvor sammenligningen ikke i samme grad påvirkes af Danmarks Statistiks metodeændringer i nationalregnskabet over perioden – indsnævres forskellen mellem de akkumulerede tal til godt 11 pct.-point mod de ovennævnte 13 pct.-point².

Ser man bort fra 2008-09, reduceres forskellen til ca. 3 pct.-point, dvs. omkring 0,1 pct.-point om året. Det er i rimelig overensstemmelse med resultatet af en undersøgelse for perioden 1980-2006, der viste, at den gennemsnitlige prognosefejl for et skøn for BNP-væksten et år frem var 0,0 pct. i den periode, jf. Økonomisk Redegørelse, februar 2008, tabel A.1.1, s. 171.

Med venlig hilsen

Bjarne Corydon

² Blandt andet gennemførte Danmarks Statistik i 2005 en hovedrevision af nationalregnskabet, der indebærer, at de (officielle) reale vækstrater fra da af er blevet beregnet på grundlag af kædeindeks mod tidligere ved "traditionelle" fastprisberegninger. De i tabel 1 viste tal for den faktiske BNP-vækst i 1993-2011 er alle med kædeindeks, mens skønnene inden 2007 blev udarbejdet som traditionelle fastprisstørrelser.