



Folketingets Finansudvalg  
Christiansborg

Finansministeren  
25. juni 2013

Svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 325 (Alm. del) af 28. maj 2013 stillet efter ønske fra Finn Sørensen (EL)

#### Spørgsmål

Vil ministeren redegøre for, hvad satspuljen akkumuleret udgør, samt for hvordan dette beløb er fordelt på de forskellige typer af overførsler. Der ønskes et opdateret svar på FIU alm. del spm. 110 af 7. februar 2012.

#### Svar

##### Ad akkumuleret satspulje

Den akkumulerede satspulje udgør i 2013 12,6 mia. kr. (2013-priser), jf. vedlagte bilag 1. Det bemærkes, at samme oversigt også er tilgængelig på [www.oav.dk](http://www.oav.dk).

##### Ad fordeling af akkumuleret satspulje på typer af overførsler

Den ønskede fordeling af den akkumulerede satspulje for 2013 er vist i tabel 1. Der er anvendt tal for overførslerne i 2011, som er det seneste endelige år.

|                            | Beløb i 2011, mia. kr. | Fordeling pct. | Tilsvarende fordeling af den akkumulerede satspulje for 2013, mia. kr. |
|----------------------------|------------------------|----------------|--|
| Folkepension mv.           | 95,6                   | 41,8           | 5,3  |
| Førtidspension             | 40,6                   | 17,8           | 2,2  |
| Syge- og barselsdagpenge   | 23,7                   | 10,4           | 1,3  |
| Arbejdsløshedsdagpenge mv. | 22,3                   | 9,8            | 1,2  |
| Efterløn mv.               | 21,4                   | 9,4            | 1,2  |
| Kontanthjælp mv.           | 10,4                   | 4,5            | 0,6  |
| Øvrige overførsler         | 14,6                   | 6,4            | 0,8  |
| I alt                      | 228,6                  | 100,0          | 12,6   |

Det skal bemærkes, at fordelingen af overførsler i de tidligere år kan have afvejet fra fordelingen i 2011.

Fordelingen i tabel 1 er en rent mekanisk beregning. Den kan ikke tages til udtryk for, at der bliver taget noget fra nogen grupper. Reguleringen af overførsler betyder, at overførselsmodtagere og svage grupper automatisk får del i den velstandsstigning, som skabes af dem, der til enhver tid er i beskæftigelse.

Satsreguleringen sikrer, at der normalt år for år sker en forøgelse af købekraften af indkomstoverførslerne.

Satspuljemidlerne anvendes til foranstaltninger på social-, sundheds- og arbejdsmarkedsområderne med henblik på forbedring af vilkårene for overførselsmodtagere og til forebyggende foranstaltninger mv. over for svage grupper. Satspuljemidlerne kommer således også modtagere af overførselsindkomster til gode.

Ud over den automatiske regulering er der i de senere år gennemført en række diskretionære forøgelser af overførsler, jfr. nedenfor om satserne.

#### Ad opdateret svar på FiU alm. del spm. 110 af 7. februar 2012

I tabellerne 1-13 (bilag 2) er vist de ønskede oplysninger om satserne for overførslerne

Vedrørende førtidspension skal bemærkes, at det for 2006 blev bestemt, at pensionsbeløbene til personer på almindelig og forhøjet almindelig førtidspension skulle sættes op til niveauet for den mellemste førtidspension. Derfor er der for enlige og gifte førtidspensionister med forhøjet almindelig førtidspension fra og med 2006 angivet samme beløb i tabellernes tre rækker som for enlige henholdsvis gifte førtidspensionister med mellemste førtidspension, jf. tabellerne 3 og 4 samt 7 og 8.

Det kan selvsagt ikke afgøres, om forbedringerne for de pågældende førtidspensionister også ville være blevet gennemført i situationerne med alternative reguleringer. I tabellerne er det imidlertid teknisk lagt til grund, at dette ville være tilfældet. De viste satser for førtidspension vedrører den "gamle" ordning. Førtidspensionen blev ændret i 2003. Fx modtager enlige, der har fået tilkendt førtidspension efter 1. januar 2003, en ydelse, der bortset fra afrundinger svarer til den maksimale sats for arbejdsløshedsdagpenge, jf. tabel 13. I den sammenhæng skal bemærkes, at skatteaftalen fra 2012 blandt andet indeholder, at førtidspensionister på den "gamle" ordning frivilligt kan overgå til reglerne for den nye førtidspensionsordning i løbet af 2013.

For så vidt angår folkepensionisterne (jf. tabel 1 og 5), skal bemærkes, at den supplerende engangsydelse til ældre i 2003 og den supplerende ældreydelse fra 2004 (der er blevet forhøjet siden, herunder med skatteaftalen fra 2012) ikke er indregnet i de angivne ydelser til folkepensionisterne. I øvrigt kan det ikke – i lighed med hvad der gælder for førtidspensionister – afgøres, om de pågældende forbedringer for folkepensionister med beskeden supplerende indkomst eller

formue også ville være blevet gennemført i situationerne med alternative reguleringer af overførslerne.

I satserne for pensionerne fra 2010 og frem indgår, at pensionstillægget i 2010 forhøjedes med 2.000 kr. (2009-niveau). Her gælder tilsvarende, at det ikke kan vides, om denne forbedring for pensionisterne også ville være blevet gennemført i situationerne med alternative reguleringer af overførslerne. Det er som ovenfor teknisk lagt til grund, at det ville have været tilfældet.

Alternative reguleringsmekanismer for indkomstoverførslerne ville have haft betydning for arbejdsudbud, indkomstfordeling og offentlige finanser og dermed have indebåret andre forløb for fx beskatning eller andre offentlige udgifter, som også påvirker overførselsmodtageres økonomi.

Der kan ikke drages enkle konklusioner ved at sammenligne udviklingen i satsreguleringen og timelønnen. Det skyldes bl.a., at der i satsreguleringen sker en korrektion for, at overførselsmodtagere ikke betaler arbejdsmarkedsbidrag. Hertil kommer, at der korrigeres for pensionsbidrag, og at reguleringen sker på grundlag af udviklingen i årslønnen.

Hvis der var blevet reguleret med timelønnen, ville satserne for overførselsindkomsterne almindeligvis være vokset hurtigere end den udbetalte årsløn for de beskæftigede lønmodtagere. Det ville have svækket tilskyndelserne til at arbejde og dermed reduceret arbejdsudbud og beskæftigelse. Samtidig ville de offentlige finanser være blevet belastet, hvilket ville have skabt behov for kompenserende ændringer i andre offentlige udgifter eller højere beskatning. Det ville have kunnet påvirke overførselsindkomstmodtagernes økonomi.

Endelig skal anføres, at de viste satser ikke giver et udtømmende billede af indkomstforholdene for overførselsmodtagere under gældende regler, bl.a. fordi satspuljemidlerne også kommer overførselsmodtagere til gode, hvortil kommer de nævnte diskretionære forbedringer af ydelserne til folkepensionister med beskeden indkomst eller formue og ændringen af førtidspensionen i 2003.

Systemet med satsregulering og puljebeløb indebærer, at gruppen af overførselsmodtagere opnår en udvikling i ydelserne nogenlunde på linje med udviklingen i den gennemsnitlige udbetalte årsløn for de beskæftigede lønmodtagere.

Med venlig hilsen

Bjarne Corydon