



ERHVERVS- OG
VÆKSTMINISTEREN

11. oktober 2013

Besvarelse af spørgsmål 432 alm. del stillet af Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget den 19. september 2013 efter ønske fra Hans Kristian Skibby (DF).

ERHVERVS- OG
VÆKSTMINISTERIET
Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 17. september 2013 fra Delta Bridgerejser ApS vedrørende små virksomheders pligt til at have eksterne revisorer, jf. ERU alm del – bilag 358.

Tlf. 33 92 33 50

Fax 33 12 37 78

CVR-nr 10 09 24 85

evm@evm.dk

www.evm.dk

Svar:

Delta Bridgerejser ApS' henvendelse vedrører den ændring af årsregnskabsloven, som Folketinget vedtog i 2012, og som indebærer, at de mindre virksomheder nu har adgang til et alternativ, der er enklere og billigere end en egentlig revision. Delta Bridgerejser ApS mener, at enten har Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen overtrådt sine beføjelser ved ikke at lade denne lettelse afspejle sig i reglerne for Rejsegarantifonden, eller også har Folketinget glemt en branche, da man ville lette livet for små virksomheder.

Jeg mener ikke, at Folketinget glemte en branche, da man i 2012 vedtog den pågældende ændring af årsregnskabsloven. Tværtimod var Folketinget opmærksom på, at deri forhold til anden lovgivning end årsregnskabsloven fortsat kunne være behov for at opretholde et krav om udarbejdelsen af et årsregnskab, der revideres af en registreret eller statsautoriseret revisor. Det fremgår således udtrykkeligt af bemærkningerne til lovforslaget:

”Hvis virksomheden via særlovgivning har pligt til at lade årsregnskabet revidere, f.eks. lovgivning om offentlige tilskud eller lignende, kan virksomheden ikke vælge i stedet at lade årsregnskabet revidere efter erklæringsstandarden, medmindre særlovgivningen tillader dette.”

Jeg mener ligeledes ikke, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har overtrådt sine beføjelser ved ikke at ændre regelsættet for Rejsegarantifonden. Årsregnskabslovens krav om en revideret årsrapport tager primært sigte på at beskytte selskabsdeltagere (eksisterende og mulige) og selskabets kreditorer, mens Rejsegarantifondens krav har et videre sigte. Rejsegarantifonden skal således beskytte forbrugere og andre rejseudbydere mod, at én rejseudbyder går konkurs. Disse beskyttelseshensyn indebærer, at fondens midler til en hver tid skal være tilstrækkelige til at kunne afbøde de økonomiske skadevirkninger af en rejseudbyders konkurs. Dette kan kun tilgodeses ved, at Rejsegarantifonden har mulighed for at

basere sin løbende vurdering af fondens risici på et så fyldestgørende regnskabsmateriale som muligt.

Når dette er sagt, skal jeg understrege, at reglerne for Rejsegarantifonden giver fonden mulighed for at dispensere fra kravene om en revisorerklæring og en revideret årsrapport.

Rejsegarantifonden har over for mig oplyst, at man er opmærksom på, at kravene i visse tilfælde kan påføre en rejseudbyder forholdsvis høje omkostninger. Fonden har derfor lempet kravene, således at en rejseudbyder, der f.eks. har en omsætning på under 1 mio. kr., blot kan indsende en revisorerklæring og årsrapport med en såkaldt "review" påtegning. Endvidere har Rejsegarantifonden oplyst, at samtlige rejsearrangører pr. e-mail er blevet orienteret om den nye praksis.