



ERHVERVS- OG
VÆKSTMINISTEREN

5. september 2013

Besvarelse af spørgsmål 402 alm. del stillet af Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget den 15. august 2013 efter ønske fra Martin Geertsen (V).

ERHVERVS- OG
VÆKSTMINISTERIET
Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

Under henvisning til artikler i Dagbladet Børsen den 6., 7. og 12. august 2013 bedes ministeren vurdere, om Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen i tilstrækkelighedsgrad ved sin ageren har søgt at sikre fri konkurrence på markedet formidlet overvågning og herunder bedes ministeren give en konkret vurdering af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens rolle og ageren i forløbet af sagen rejst af Infopaq mod Infomedias ejere, hvor Konkurrencestyrelsen i 2009 først overvejer at indstille sagen, i 2011 overvejer en bøde til Infomedias ejere, mens det endelige udfald i 2013 bliver et fornyet tilsagn.

Tlf. 33 92 33 50
Fax 33 12 37 78
CVR-nr 10 09 24 85
evm@evm.dk
www.evm.dk

Svar:

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen er sekretariat for Konkurrencerådet. Konkurrencerådet har ansvar for den overordnede administration af konkurrenceloven og regler udstedt i medfør heraf. Konkurrencerådet er ved administrationen af konkurrenceloven uafhængigt af erhvervs- og vækstministeren. Det gælder således også i den konkrete sag vedr. Infomedias ejere.

Jeg har på den baggrund bedt Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen redegøre for sagen, og de har oplyst følgende:

"I den konkrete sag har styrelsen haft betænkeligheder i forhold til, om Infomedias ejere ved deres priser og vilkår for levering af elektroniske presseklip har overtrådt vilkåret for Konkurrencerådets godkendelse af oprettelsen af Infomedia. Styrelsen har endvidere haft betænkeligheder i forhold til, om parterne ved deres priser og vilkår har overtrådt konkurrencelovens § 11, stk. 3, nr. 3. hvorefter misbrug blandt andet kan bestå i *"anvendelse af ulige vilkår for ydelser af samme værdi over for handelspartnere, som derved stilles ringere i konkurrencen"*.

Sager vedrørende konkurrencelovens § 11 kan løses på to måder:

1. Konkurrencerådets betænkeligheder i forhold til en overtrædelse af § 11, kan imødekommes ved, at rådet gør tilsagn, som virksomheden har afgivet, bindende, jf. konkurrencelovens § 16a, stk. 1.
2. En overtrædelse af konkurrencelovens § 11 kan bringes til ophør ved at Konkurrencerådet udsteder et påbud, jf. konkurrencelovens § 16. Såfremt der er tale om en forsætlig eller groft uagtsom og klar overtrædelse af § 11 og Konkurrencerådet har udstedt et påbud, kan sagen oversendes til Statsadvokaten for særlig Økonomisk og Interna-

tional Kriminalitet, der derpå kan rejse tiltale og indbringe sagen for en domstol. Domstolen kan da idømme virksomheden en bøde.

Tilsagn afgives således af virksomheder og kan gøres bindende af Konkurrencerådet. Tilsagn finder overordnet anvendelse i to situationer; 1) i sager, hvor virksomheder tidligt i en sag henvender sig og tilbyder at afgive tilsagn. Herved sparer konkurrencemyndighederne ressourcer, som kan anvendes på andre sager og 2) i sager, hvor det vurderes, at tilsagn vil sikre konkurrencen bedre end et påbud ville have gjort. I sagen vedrørende Infomedia er der tale om sidstnævnte situation.

Det nye præciserende tilsagn fra 2013 sikrer konkurrencen bedre end et påbud ville have gjort, fordi et påbud netop ville angå overholdelsen af tilsagnet fra 2002, og ikke de specifikke forhold der er indeholdt i tilsagnet fra 2013. Efter tilsagnet kommer Infomedias konkurrenter ikke til at betale overpriser for medieklip fra Berlingske Media eller JP/Politiken. Herudover får konkurrenterne som noget nyt adgang til både de to mediehusers internetudgivelser og til mediehusenes publikationer med et oplag under 40.000 eksemplarer. Endelig udvider tilsagnet Infomedias leveringspligt til også at omfatte dybe links.”

Om forløbet af den konkrete sag kan Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen oplyse følgende:

”Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen modtog den 20. januar 2009 en klage fra Infopaq over, at Berlingske Media og JP/Politiken ikke overholdt tilsagn af 25. september 2002. Den 18. september 2009 meddelte styrelsen Infopaq, at styrelsen agtede at afvise klagen, jf. konkurrencelovens § 14, stk. 1. Infopaq fremsendte den 9. juni 2010 bemærkninger til styrelsens brev. Infopaqs bemærkninger indeholdt nye oplysninger, som gav anledning til at genoptage behandlingen af sagen, og den 10. juni 2010 stillede styrelsen spørgsmål til Berlingske Media og JP/Politiken med henblik på yderligere oplysning af sagen.

Efter supplerende spørgsmål til parterne og undersøgelser fremsendte styrelsen den 20. april 2011 en såkaldt meddelelse om betænkeligheder til Berlingske Media og JP/Politiken, hvori styrelsen redegjorde for sine betænkeligheder i forbindelse med sagen. Meddelelsen om betænkeligheder gav anledning til møder med parterne, ligesom de afgav skriftlige svar på meddelelsen. Den 17. oktober 2011 fremsendte styrelsen udkast til afgørelse i høring hos parterne. Udkastet indeholdt en indstilling om at give parterne et påbud om at overholde tilsagnet af 25. september 2002. Der har aldrig været tale om, at parterne skulle pålægges en bøde, som det fejlagtigt er fremgået af Børsen.

Den 11. november 2011 fremsendte både Berlingske Media og JP/Politiken et høringssvar til udkast til afgørelse. Høringssvarene gav anledning til møder med parterne og parterne tilbød – på baggrund af de betænkeligheder som styrelsen gav udtryk for i udkast til afgørelse – at afgive det præcise-

rende og udvidede tilsagn. Herefter førte styrelsen forhandlinger med parterne om den egentlige udformning af tilsagn. Udkast til tilsagn blev marktestet hos Infomedia og Infomedias konkurrenter, herunder Retriever, i april 2012. På baggrund af de indkomne bemærkninger til udkastet til tilsagn fortsatte tilsagnsforhandlingerne frem til styrelsen i maj 2013 på ny sendte udkast til afgørelse i høring hos parterne samt Infomedias konkurrenter, herunder Retriever. Den 26. juni 2013 traf Konkurrencerådet afgørelse i sagen og gjorde de nye tilsagn bindende.”

Det er på den baggrund min opfattelse, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen ved sin behandling af sagen har varetaget sin forpligtelse til at høre parterne og konkurrenterne og løbende har inddraget nye oplysninger. Der har samtidig været tale om et meget langt sagsbehandlingsforløb, for dem der har klaget. Jeg vil derfor bede Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen se på muligheden for, at sådanne sager kan behandles hurtigere med iagttagelse af forvaltningslovens krav om at høre parterne og inddrage nye oplysninger i behandlingen, når det er relevant.