



J.nr. 13-0598594  
Den 30. august 2013

Til Folketinget – Erhvervs-, Vækst og Eksportudvalget

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 397 af 5. august 2013 (alm. del).  
Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Kim Andersen(V).

Holger K. Nielsen

/

Lise Bo Nielsen

## Spørgsmål

Ministeren bedes kommentere artiklen "Arveregler bringer danske industrijob i fare" fra Børsen 30/5 2013.

## Svar

Indledningsvis skal jeg bemærke, at artiklen i Børsen kommer vidt omkring i skattereglerne for generationsskifte af en virksomhed. Det vil derfor være for omfattende at kommentere alle artiklens nedslag i et komplekst regelsæt.

I artiklen fremføres det hovedsynspunkt, at arvereglerne kan forhindre, at familieejede virksomheder kan gennemføre et generationsskifte, fordi virksomheden ikke kan stille med den fornødne likviditet.

Ved generationsskifte skal der betales enboafgift (arveafgift) på 15 pct. I det omfang, boafgiften finansieres ved at trække værdier ud af selskabet, skal der endvidere betales udbytte/avanceskat af dette beløb. I denne situation kan den effektive beskatning blive på over 20 pct.<sup>1</sup>

Overordnet set finder jeg, at de danske arveregler er både rimelige og afbalancerede. Vi skal alle bidrage til finansieringen af vores velfærdssamfund. Når almindelige mennesker arver efter deres forældre eller bedsteforældre, skal de også betale boafgift. Jeg finder det derfor rimeligt, at der også skal betales boafgift, når en virksomhedsejer overdrager sin virksomhed til f.eks. sin søn eller datter.

I artiklen fremføres det synspunkt, at boafgiften koster danske industriarbejdspladser, fordi nogle virksomheder sælges til udenlandske ejere, idet familien ikke kan rejse den nødvendige likviditet.

Jeg tror ikke, at ejerformen er det afgørende for, om en virksomhed vælger at lægge arbejdspladser i Danmark eller ej. Det afhænger i langt højere grad af adgangen til kvalificeret arbejdskraft, nærhed til kunderne bl.a. gennem en effektiv infrastruktur, niveauet for produktionsomkostningerne mv.

I denne sammenhæng skal det i øvrigt bemærkes, at familien jo ikke altid er den ideelle til at drive virksomheden videre. Det fremgår af publikationen "Ejerskifte – din virksomheds fremtid", der blev udgivet af Erhvervs- og Byggestyrelsen i 2008.

Det kan således også være hæmmende for væksten og beskæftigelsen, hvis skattereglerne i for høj grad favoriserer generationsskifter inden for familien. I mange situationer vil en ekstern køber eller f.eks. en erhvervsdrivende fond

---

<sup>1</sup> Den effektive beskatning vil afhænge af de konkrete forhold ifm. generationsskiftet, herunder om der anvendes skattemæssig succession. Der kan supplerende henvises til den daværende skatteministers svar på spørgsmål nr. 3 af 28. november 2011 stillet ifm. folketingsbehandlingen af L 30 – Forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven, selskabsskatteloven og forskellige andre love (Nedsættelse af grænsen for finansielle aktiver i forbindelse med succession ved overdragelse af aktier og justeringer af rentefradragsbegrænsningsreglerne).

være bedre for virksomhedens langsigtede vækst og overlevelse – både i og udenfor Danmark. Dette er en af årsagerne til, at der med Vækstplan DK afsættes 300 mio. kr. årligt fra 2016 til en udvidelse af successionsadgangen, så den også omfatter erhvervsdrivende fonde.

I artiklen kritiseres også den såkaldte pengetankregel. En virksomhed kan normalt overdrages til nære familiemedlemmer, medarbejdere mv. med skattemæssig succession. Herved udskydes en eventuel avancebeskatning, indtil aktierne overdrages til en ikke-successionsberettiget tredjepart. Det er dog et krav for adgangen til skattemæssig succession, at virksomheden ikke er en såkaldt "pengetank". Det vil sige, at virksomhedens indtægter fra passiv pengeanbringelse i finansielle aktiver eller udlejning af fast ejendom ikke må overstige 50 pct. af de samlede indtægter.

Formålet med pengetanksreglen er at begrænse successionsadgangen til reelle erhvervsvirksomheder. Muligheden for skattemæssig succession er en særlig begunstigende regel for overdragelse til nær familie mv., der i princippet kan medføre en uendelig skatteudskydelse. Derfor finder jeg det helt rimeligt, at denne begunstigelse er betinget af, at disse virksomheder anvender en væsentlig del af deres midler erhvervsmæssigt og herved fremmer væksten i samfundet.