



ERHVERVS- OG  
VÆKSTMINISTEREN

25. juli 2013

**Besvarelse af spørgsmål 385 alm. del stillet af Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget den 3. juli 2013 efter ønske fra Kim Andersen (V)**

ERHVERVS- OG  
VÆKSTMINISTERIET  
Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

**Spørgsmål:**

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 21. juni 2013 fra Jesper Midtgaard, Værløse vedrørende rammeudbud for universiteter, jf. ERU alm. del – bilag 311.

Tlf. 33 92 33 50

Fax 33 12 37 78

CVR-nr 10 09 24 85

[evm@evm.dk](mailto:evm@evm.dk)

[www.evm.dk](http://www.evm.dk)

**Svar:**

Udbudsreglerne har til formål at sikre, at alle virksomheder har lige adgang til offentlige kontrakter, og at det offentlige kan foretage de bedst mulige indkøb.

Reglerne har alene karakter af procesregler. Det betyder, at den enkelte myndighed har stor frihed til selv at tilrettelægge sine indkøb, som den ønsker. En myndighed er fri til – inden for lovgivningens almindelige rammer – at bestemme egne behov og dermed også fastlægge krav og ønsker til den udbudte anskaffelse.

Der gælder samtidig et ligebehandlingsprincip, der betyder, at myndigheden ikke må bestemme sine behov og fastlægge kravene til den udbudte anskaffelse med det formål at favorisere visse leverandører. Myndigheden har dog ikke pligt til at ændre eller tilpasse kravene til en ydelse, blot fordi kun én eller få leverandører vil kunne levere det ønskede, hvis kravene i øvrigt er saglige. Omvendt må en myndighed ikke stille krav, der isoleret set kan betragtes som saglige, hvis de er stillet med det formål at sikre, at udbuddet vindes af en bestemt leverandør.

En myndighed overtræder således ikke udbudsreglerne ved at opstille krav til ydelsen, som kan føre til en dyrereløsning eller en løsning, der kan oplevessom mere eller mindre hensigtsmæssig i forhold til, hvad markedet ellers ville kunne tilbyde, hvis disse krav ikke var stillet.

Jeg skal hertil bemærke, at enhver, der har en retlig interesse i at klage over et udbud, har mulighed for at klage til Klagenævnet for Udbud, der er den uafhængige administrative klageinstans på området.

I forhold til det konkrete udbud af laboratorier og stinkskebe med rumautomatik, som Jesper Midtgaard henviser til i sin henvendelse, har jeg bedt om en udtalelse fra klima-, energi- og bygningsministeren, som Bygningsstyrelsen sorterer under. Klima-, energi- og bygningsministeren har afgivet følgende udtalelse, som jeg henholder mig til;

”Der henvises i spørgsmålet til en henvendelse af 21. juni 2013 fra Jesper Midtgaard, som vedrører et rammeudbud på universiteternes område, der er gennemført af Bygningsstyrelsen. Jeg har derfor bedt Bygningsstyrelsen om at kommentere på henvendelsen fra Jesper Midtgaard.

Bygningsstyrelsen har oplyst følgende omkring udbuddet, som jeg kan henholde mig til:

Bygningsstyrelsen gennemførte i 2012 et udbud af rammeaftaler om levering og udførelse af nye stinkskabe med tilhørende "rumautomatik" (herunder ventilationsarbejder) som et led i regeringens indsats med henblik på modernisering af universiteternes laboratorielokaler. Midlerne til laboratorieinvesteringerne blev tilvejebragt gennem en ekstrabevilling på 6 mia. kr. i 2010.

De udbudte stinkskabe med tilhørende "rumautomatik" har en central placering i laboratorieinvesteringerne.

Beslutningen om at tilvejebringe fremtidens stinkskabe gennem en tværfaglig entrepriser, der samler både stinkskabet og den tilhørende "rumautomatik" i en entrepriser, er begrundet af saglige hensyn med henblik på at fremtidssikre laboratorierne.

Efter en grundig analyse blev der opstillet krav om, at stinkskabene skulle kunne typegodkendes efter de gældende europæiske standarder. Stinkskabene skulle i den forbindelse testes af et autoriseret test-institut i Tyskland. Kravet blev stillet for at fremtidssikre den store investering.

Gennem udbudsprocessen blev der stillet krav om innovation og udvikling af en helt ny stinkskabsløsning ved at udbyde en tværfaglig entrepriser, der indeholdt såvel stinkskabet som den tilhørende "rumautomatik".

Et af de væsentligste elementer i kravene til stinkskabene var energieffektivitet. Kravene fokuserer derudover på fleksibilitet, tilgængelighed og sikkerhed.

Af de fem prækvalificerede konsortier var der kun to, der afgav et konditionsmæssigt tilbud. Der blev indgået rammeaftale med dem begge. At de to vindende konsortier har samme ventilationsleverandør er altså et resultat af det konkrete udbudsforløb og sammensætningen af konsortierne. Det er ikke en konsekvens af, at Bygningsstyrelsen har valgt at udbyde stinkskabe med tilhørende "rumautomatik" som en samlet leverance.

Bygningsstyrelsen forventer, at blot 20 pct. af samtlige ventilationsarbejder i laboratoriesager vil blive gennemført af entreprenører, der har en rammeaftale. De resterende 80 pct. vil blive konkurrenceudsat på anden vis.

Det bemærkes for en god ordens skyld, at Bygningsstyrelsen ved brev af 4. juli 2013 har besvaret henvendelsen fra Dansk Ventilation omkring en uddybning af det konkrete udbudsforløb.”