



ERHVERVS- OG
VÆKSTMINISTEREN

3. april 2013

Besvarelse af spørgsmål 241 alm. del stillet af Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget den 27. februar 2013 efter ønske fra Mette Hjermind Dencker (DF).

ERHVERVS- OG
VÆKSTMINISTERIET
Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

Efter straffelovens § 158 kan den, som afgiver falsk forklaring for retten straffes med fængsel i op til 4 år. Ministeren bedes oplyse, om en tilsvarende hjemmel kan indføres over for dem, der afgiver falsk forklaring i Forbrugerklagenævnet.

Tlf. 33 92 33 50
Fax 33 12 37 78
CVR-nr 10 09 24 85
evm@evm.dk
www.evm.dk

Svar:

Jeg har bedt Justitsministeriet om bidrag til besvarelsen af spørgsmålet. Justitsministeriet oplyser følgende, som jeg henholder mig til:

”Straffelovens § 158 indeholder en særlig bestemmelse om strafansvar for falsk forklaring for retten. Strafansvar efter denne bestemmelse forudsætter, at de almindelige strafbetingelser er opfyldt, herunder bl.a. at der foreligger det fornødne forsæt til at afgive urigtige oplysninger til retten. Bestemmelsen skal ses i sammenhæng med retsplejelovens regler om vidners pligt til at afgive forklaring for retten.

Afgivelse af urigtige erklæringer til offentlige nævn og råd vil efter omstændighederne kunne være omfattet af straffelovens §§ 162-163. Efter straffelovens § 162 straffes med bøde eller fængsel indtil 4 måneder den, som ellers for eller til en offentlig myndighed afgiver urigtig erklæring om forhold, angående hvilke han er pligtig at afgive forklaring.

Straffelovens § 163 fastsætter, at den, som i øvrigt til brug i retsforhold, der vedkommer det offentlige, skriftligt eller ved andet læsbart medie afgiver urigtig erklæring eller bevidner noget, som den pågældende ikke har viden om, straffes med bøde eller fængsel indtil 4 måneder. Bestemmelsen omfatter efter praksis ikke alene erklæringer, der afgives til offentlige myndigheder, men også erklæringer, der umiddelbart afgives til private, hvis de kan få virkning for den offentlig forvaltnings retlige dispositioner eller er led i en kontrolvirksomhed i det offentliges interesse.

Justitsministeriet har ikke inden for ministeriets område fundet grundlag for at foreslå ændringer som omtalt i spørgsmålet.”