

*Talepapir, samråd om boligforeningen Egedalsvænge i Kokkedal, torsdag den 13. december, BYB alm. del – samrådsspørgsmål A-F*

## **DET TALTE ORD GÆLDER**

Jeg er blevet bedt om at forholde mig til en række spørgsmål vedrørende "juletræssagen" i Kokkedal og begrebet "parallelsamfund".

Jeg vil gerne besvare spørgsmål A til F samlet. Dog overlader jeg det til ministeren for by, bolig og landdistrikter at besvare spørgsmål E.

Indledningsvis vil jeg gerne sige, at jeg er glad for, at konfliktens åbenlyse kerne - juletræet - nu er kommet op i Egedalsvænge. Men sagen handler om mere end bare et juletræ. Den handler også om demokrati og fællesskab - og om rettigheder og pligter. Og den handler om respekt for hinanden og lyst til at være med i fællesskaberne. Til gengæld skal fællesskaberne være rummelige og inkluderende.

Det må ikke være et problem, at folk har forskellige religioner og kulturbaggrunde eller dyrker forskellige traditioner. Demokratiet er netop inkluderende i sin natur og giver rum for forskellighed.

Langt de fleste borgere, både med og uden indvandringsbaggrund, viser da også hver dag med deres indsats, at de ønsker at være en del af fællesskabet. Men vi må også erkende, at der er en lille gruppe, der ikke ønsker at være med i fællesskabet. Uanset, om

vi kalder det parallelsamfund eller noget andet, så er det et problem:

- Det er et problem, hvis der er mennesker, som isolerer sig, som ikke gør en indsats for at lære dansk, som ikke gør en indsats for at uddanne sig, komme i arbejde, være med i forældrebestyrelser, deltage i demokratiet og så videre.
- Det er et problem, hvis nogle føler sig så adskilt fra samfundets fællesskaber, at de ikke har skrupler over at begå kriminalitet.
- Det er et problem, hvis børn og unge udsættes for social kontrol eller genopdragelsesrejser, der hæmmer deres trivsel og udvikling.
- Det er et problem, hvis unge mennesker tvinges til at gifte sig mod deres vilje, eller hvis deres rettigheder krænkes i forbindelse med en religiøs vielse.
- Og endelig er det et problem, hvis ekstremisme og antidemokratiske holdninger får fodfæste i bestemte miljøer.

Alle disse problemer arbejder regeringen med at løse – med sin integrationspolitik og med de særlige indsatser over for æresrelateret vold, religiøse tvangsvielser, kriminalitet og ekstremisme – ja, med hele vores fokus på den mentale integration.

I denne sag er det så spørgsmålet om et juletræ, der er blevet gjort til symbol på en mulig kulturkamp, og som har skabt ny debat om parallelsamfund.

Personligt synes jeg, at juletræet, der lyser op i den mørke tid er en god og hyggelig tradition, og det glæder mig, at langt de fleste – både muslimer og ikke-muslimer – der har udtalt sig om dette, synes at mene nogenlunde det samme.

Når jeg taler om inkluderende fællesskaber, taler jeg jo ikke om fællesskaber, hvor man dropper traditioner og symboler for ikke at støde hinanden.

Tværtimod. Vi skal da holde fast i juletræer og julehjerter. Ligesom vi giver plads til andre symboler og andre traditioner.

***[Spørgsmål A - Mener ministrene, at det er et problem med parallelsamfund i en boligforening?]***

Der spørges til, om det er et problem med parallelsamfund i en boligforening.

Mit udgangspunkt er, at det er et tegn på demokratisk medborgerskab, hvis man vælger at engagere sig i beboerdemokrati.

Men der foreligger da den mulighed, at nogle personer med et ringe demokratisk sindelag kan blive aktive i beboerdemokrati.

Jeg kender ikke de konkrete boligforeninger rundt om i landet – og heller ikke Egedalsvænge.

Hvis de problemer, jeg talte om før – tvangsægteskaber, social kontrol, manglende deltagelse og så videre – optræder i konkrete boligforeninger, så er det da bestemt problematisk.

Men det er problemer, som regeringen allerede har igangsat mange tiltag for at løse, nemlig dem jeg kort nævnte lige før.

Jeg kan konstatere, at mange beboere – også beboere med muslimsk baggrund – i Egedalsvænget var uenige i beslutningen om at aflyse en juletradition med et juletræ, som bestyrelsen for Egedalsvænget i Kokkedal har truffet.

I den konkrete sag så bestyrelsesflertallet bort fra et godt demokratisk princip, nemlig at flertallet så vidt muligt skal vise hensyn til mindretallet..

Og når det er sagt, må jeg sige, at denne sag udviklede sig på en måde, der overskrider al rimelighed.

- Vi har set, at journalister, som forsøgte at udføre deres arbejde ved at indhente oplysninger om sagen, blev overfaldet.
- Vi har set, at muslimske borgere, som intet som helst havde med sagen at gøre, modtog hadske opkald fra folk, som var uenige i bestyrelsens beslutning.

- Vi har set, at en beboerforeningsformand, der har boet 29 år i Egedalsvænge, følte sig så truet, at hun ville flytte til den anden ende af landet.
- Vi har set, at den tidligere kulturminister, Uffe Elbæk, blev udsat for mordtrusler.

Alt dette er uacceptabelt. Alt dette vil jeg skarpt tage afstand fra.

Fra alles sider bør der vises respekt om demokratiske beslutningsprocesser og respekt for mennesker. Vold, trusler og chikane kan på inden måde forsvares. Omvendt skal vold, trusler og chikane ikke få lov at sætte dagsordenen. For eksempel, hvis man havde bøjet sig og undladt at opsætte et juletræ alene for at undgå mere ballade.

Vi så da også direktøren for boligselskabet 3B advare mod, at der blev opsat et juletræ – med nogenlunde denne begrundelse. Den bemærkning synes jeg er helt forkert. Den tager jeg klart afstand fra.

Borgmesteren i Fredensborg Kommune udsendte mens sagen kørte en pressemeddelelse og et brev til bestyrelsen, hvor han opfordrede parterne til at genoverveje beslutningen og henviste til, at demokrati, dialog og tolerance går hånd i hånd, og at de værdier ikke kan gradbøjes. Det budskab vil jeg gerne bakke op om.

**[Spørgsmål B - Mener ministrene, at der er øget risiko for parallelsamfund, hvis der er en stor andel af beboere med anden etnisk baggrund end dansk i en boligforening?]**

Der spørges også om, hvorvidt der er øget risiko for parallelsamfund, hvis der er en stor andel af beboere med anden etnisk baggrund end dansk i en boligforening.

Jeg er ikke bekendt med forskning, der viser, om der er sådan en sammenhæng mellem beboersammensætning og adfærd. Det, jeg kan konstatere, er, at langt de fleste borgere med tokulturel baggrund er deltagende og aktive borgere.

Allerede den tidligere regering konkluderede i sin rapport "Medborgerskab i Danmark" fra august 2011, at:

*"Borgere med indvandringsbaggrund mener helt på linje med resten af befolkningen, at en god samfundsborger bør holde sig orienteret om samfundsforhold, stemme til offentlige valg, melde ulovligheder til politiet og forsørge sig selv ved at arbejde. Tilslutningen til disse medborgerdyder er faktisk stærkere blandt unge med indvandrerbaggrund end blandt etnisk danske unge."*

Jeg siger ikke dette for at negligere, at der er problemer. Som jeg tidligere har sagt, er der masser af problemer at tage hånd om.

Problemer med social kontrol. Problemer med tvangsægteskaber. Problemer med genopdragelsesrejser. Problemer med ekstremisme. Og ikke mindst problemer med en manglende mental integration, som gør, at nogle isolerer sig fra fællesskabet og ikke er med i demokratiet, på arbejdsmarkedet eller i uddannelserne.

Her gør regeringen som sagt en indsats på mange forskellige fronter. Ingen skal være i tvivl om, at de har mulighed for at tage del i samfundet, og heller ikke om, at det har konsekvenser, hvis man lader hånt om fællesskabet og dets spilleregler.

Men lad os huske på, at de fleste af de problemer, jeg her taler om, findes blandt et mindretal af borgere med tokulturel baggrund, ikke blandt flertallet af dem.

***[Spørgsmål C - Hvordan kan det statistisk opgøres, om der er parallelsamfund eller tendens til parallelsamfund i en boligforening?]***

Så spørges der til, hvordan det statistisk kan opgøres, om der er parallelsamfund eller tendens til parallelsamfund i en boligforening.

Til det vil jeg sige, at det må bero på en præcis afklaring af, hvad det er for forhold, man har i tankerne, når man bruger ordet "parallelsamfund", og på et statistisk udviklingsarbejde om, hvordan man måler på disse forhold.

Jeg har peget på en række forhold, jeg finder problematiske, og som vi skal sikre os viden om: Social kontrol, tvangsægteskaber, genopdragelsesrejser, ekstremisme og så videre.

Regeringens integrationsbarometer, som vi netop har lanceret, vil i en senere fase skulle måle på social kontrol, og der vil blive igangsat ny forskning om æresrelaterede konflikter. Vi er også i gang med en landsdækkende kortlægning af ekstremistiske miljøer, uanset baggrund.

Men en del ved vi allerede. For eksempel registrerede Landsorganisationen for Kvindekrisecentre, LOKK, ca. 1.000 sager om æresrelaterede konflikter i 2011.

Og en undersøgelse af social kontrol fra 2011 viste blandt andet, at ca. 25 pct. er bange for, at familien vælger en ægtefælle mod deres vilje.

Den slags problematiske forhold er noget, vi vil skabe meget mere viden om i de kommende år.

***[Spørgsmål D - Mener ministrene, at der er parallelsamfund i Egedalsvænge i Fredensborg kommune, hvor et muslimsk flertal i afdelingsbestyrelsen har besluttet, at der ikke skal opsættes et juletræ i boligforeningen?]***

Der spørges også til, om vi mener, at der er parallelsamfund i Egedalsvænge i Fredensborg Kommune, hvor et muslimsk flertal i afdelingsbestyrelsen har be-

sluttet, at der ikke skal opsættes et juletræ i boligforeningen.

Det mener jeg, at jeg allerede har svaret på. Hvis de problemer, jeg talte om før – tvangsægteskaber, social kontrol, manglende deltagelse og så videre – optræder i konkrete boligforeninger, så er det da bestemt problematisk.

Jeg har ikke nok konkret kendskab til Egedalsvænge, men jeg kan konstatere, at bestyrelsen har handlet uklogt, og at mange beboere – også med muslimsk baggrund – har taget afstand fra det.

***[Spørgsmål F - Mener ministrene, at det muslimske flertal fra afdelingsbestyrelsen i Egedalsvænge, som har fravalgt juletræ, viser interesse i at lade sig integrere i det danske samfund?]***

Til sidst bliver vi spurgt om vi mener, at det muslimske flertal fra afdelingsbestyrelsen i Egedalsvænge, som har fravalgt juletræ, viser interesse i at lade sig integrere i det danske samfund.

Til det vil jeg sige, at når vi ved, at en gruppe beboere efterlyste et juletræ, så virker det unægtelig ikke særlig integrationsvenligt, at bestyrelsesflertallet valgte at holde fast i sin beslutning.