



**Talepapir for minister for by, bolig og landdistrikter Carsten Hansen ved samråd den 13. december 2012, jf. BYB alm. del spm. A-F**

*Det talte ord gælder*

**[Spørgsmål A**

*Om det er et problem med parallelsamfund i en boligforening?]*

Ordet "parallelsamfund" kan dække over forskellige ting. Hvis man med parallelsamfund mener, at man i et område eller blandt en gruppe af mennesker ikke lever efter de love, der er vedtaget af Folketinget, men i stedet laver sine egne regler, kan det bestemt være et problem. Og hvis der opstår situationer, hvor personer føler sig klemt eller presset til at leve efter disse alternative regler, er det i høj grad et problem.

Det vil være et problem, uanset om det drejer sig om et boligområde, eller om det er en overbevisning, der ikke knytter sig til et bestemt geografisk område.

**[Spørgsmål B**

*Om der er øget risiko for parallelsamfund, hvis der er en stor andel indvandrere?]*

Det forhold, at der i et boligområde eller i en boligafdeling er en stor andel af beboere med en anden etnisk baggrund end dansk, er ikke på nogen måde lig med, at der er tale om parallelsamfund. Og det er ikke en del af mit tankesæt, at der i alle boligområder med mange beboere med en anden etnisk baggrund end dansk lurer et parallelsamfund lige under overfladen.

Men selvfølgelig skal man være opmærksom på eventuelle parallelle retsopfattelser, så folk ikke kommer i klemme. Der skal være et bredt fokus – også på de områder, hvor der bor mange nydanskere, som har baggrund i en anden kultur og i andre normer end den danske.

Derfor er jeg også rigtig glad for regeringens strategi mod parallelle retsopfattelser, hvor der tages fat på problemer med tvang og undertrykkelse i forbindelse med religiøse vielser.

### **[Spørgsmål C**

*Om parallelsamfund kan måles statistisk i en boligforening?]*

Til spørgsmålet om, hvordan man vil kunne lave en statistisk opgørelse af parallelsamfund, vil jeg sige, at det kommer an på, hvordan man vil definere et "parallelsamfund". Og en god, brugbar statistisk opgørelse afhænger også af, hvad formålet med opgørelsen er.

Man kan vel sagtens forestille sig, at man kunne lave en statistik, hvor man undersøger folks holdninger og handlinger, og så holder dem op imod envalgt definition på et parallelsamfund. Men jeg synes ikke, det er der, man skal lægge sine kræfter.

Som jeg ser det, er det vigtigste at have fokus på at sætte målrettet og kvalificeret ind over for konkrete problemer med parallelle retsopfattelser, som kan skade personer, der ønsker at leve efter de fælles nationale regler. Det er langt mere centralt, end om man kan lave en statistisk opgørelse, som måler parallelsamfund eller tendenser hertil.

Vi skal huske på, at selvom der er problemer med parallelle retsopfattelser på nogle punkter, som for eksempel i forbindelse med religiøse vielser, er langt de fleste borgere med anden etnisk baggrund engagerede borgere, der er glade for og støtter op om vores samfund.

I den konkrete sag, der er anledningen til samrådet, er det ikke parallelle retsopfattelser, der er problemet. Her handler det snarere om, hvordan demokratiet udøves.

Beboerdemokratiet er en grundpille i de almene boligorganisationer og boligafdelingerne rundt om i landet. Det er jeg personligt rigtig glad for og stolt af. Jeg er stolt af, at man som lejer i en almen bolig i Danmark kan have den frihed, der ligger i at bo i en lejebolig og samtidig have indflydelse og medbestemmelse på driften af den ejendom eller afdeling, man bor i.

Men med medindflydelse kommer selvfølgelig også et vist ansvar. Det gælder blandt andet et ansvar for at bakke op om de demokratiske spilleregler, der er nødt til at være, for at beboerdemokratiet kan fungere.

Som vi har set det gennem debatten om juletræet i Egedalsvænge, er det f.eks. vigtigt, at flertallet så vidt muligt tager hensyn til de mindretal, der måtte være, så alle føler sig respekteret og inddraget.

Det er vigtigt, at beboerdemokratiet er velfungerende. Men når demokratiet halter, mener jeg bestemt ikke, det er ensbetydende med, at der er tale om et parallelsamfund.

### **Spørgsmål E**

*Om fravalget af et juletræ har betydning for et boligområdes omdømme, som f.eks. Egedalsvænge?*

Denne sag har jo skabt en enorm debat. Jeg udtalte også selv, at jeg syntes, det var en uklog beslutning ikke at fortsætte den mangeårige tradition med at have et juletræ i Egedalsvænge.

Tiden her op til jul er noget, mange af os sætter stor pris på og glæder os til. Der er mange ting, vi skal nå - hyggestunder, gavekøb og arrangementer. Travlheden er stor. Alligevel kaster vi os år efter år ud i "voldsom trængsel og alarm". Det er ikke en tilfældighed. For vi vil gerne bruge tid sammen med familie, venner og naboer, og vi vil gerne nyde synet af julelys i de mørke vinteraftener.

Juletræet er en stor del af denne juletid, og jeg tror, det har betydning, at der er et juletræ. Særligt hvis der har været et hvert år, og det er en tradition, man er glad for.

Det er også fremgået af debatten, at både etniske danskere og beboere med en anden etnisk baggrund i Egedalsvænge er glade for traditionen med juletræet, og at de blev kedede af beslutningen om ikke at sætte juletræet op i år.

Så det er bestemt ikke uden betydning. Der er nok ingen tvivl om, at fravalget af juletræet og den store debat og medieomtale har påvirket omverdenens syn på Egedalsvænge i negativ retning. Jeg tror, det bliver sværere at tiltrække nye beboere til Egedalsvænge efter denne episode.

Men efter indkaldelsen til dette samråd, har beboerne i Egedalsvænge sørget for, at der blev afholdt et nyt afdelingsmøde, hvor der blev valgt en ny afdelingsbestyrelse. Den nye afdelingsbestyrelse har besluttet at sætte juletræet op, og det kom op på sin vante plads den 30. november.

For mig er det her en demonstration af beboerdemokratiet i de almene boligafdelinger. Selvom jeg synes, det var en uklog beslutning at sløjfe det årlige juletræ, var der tale om en lovlig beslutning truffet af en demokratisk valgt bestyrelse. Da mange af beboerne i afdelingen ikke var tilfredse med den beslutning, blev der indkaldt til et ekstraordinært afdelingsmøde, og det blev besluttet at sætte juletræet op.

Den form for medindflydelse tror jeg, mange beboere sætter stor pris på. Både beboere med dansk og med anden etnisk baggrund.

### **[Spørgsmål F**

*Om afdelingsbestyrelsen viser interesse i at lade sig integrere i det danske samfund?]*

Om de bestyrelsesmedlemmer i Egedalsvænge, som fravalgte juletræet, viser interesse for at lade sig integrere i det danske samfund, må jeg sige, at det ved jeg ikke noget om. Jeg kender ikke de involverede personer og kan derfor hverken udtale mig om deres begrundelse til at træffe beslutningen eller om de involverede personers interesse for at integrere sig i det danske samfund. Jeg ved derfor ikke tilstrækkeligt til at kunne svare på det spørgsmål.

Jeg må nøjes med at konstatere, at de pågældende på den ene side har stillet op til og er blevet valgt ind i afdelingsbestyrelsen i deres almene boligafdeling: Det er i bedste overensstemmelse med vores demokratiske tradition. På den anden side har de truffet en, synes jeg, dum beslutning om ikke at sætte et juletræ op, som der ellers har været tradition for i mange år i den danske boligafdeling, de bor i.