



By- og Boligudvalget

Dato: 25. juni 2013

Ministeren for by, bolig og landdistrikters besvarelse af spørgsmål nr. 107 BYB, alm. del. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Preben Bang Henriksen (V)

Spørgsmål nr. 107:

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 7. maj 2013 fra Lars Kjeldgaard, MOE A/S, jf. BYB alm. del – bilag 88.

Svar:

Henvendelsen vedrører det såkaldte paradoksproblem, dvs. det forhold, at selv umiddelbart rentable investeringer i energibesparelser bliver ofte ikke foretaget på grund af usikkerhed om, hvem der vil høste de økonomiske fordele af investeringerne.

Løsningen af paradoksproblemet indgår som en del af lovforslag L 109 om en energisparepakke for privat udlejningsbyggeri, der blev fremsat den 19. december 2012. L 109 bygger på aftalen af 9. oktober 2012 mellem regeringen og V, DF, EL og K om udmøntning af Energiaftalen af 22. marts 2012 om den danske energipolitik 2012-2020 for så vidt angår en energisparepakke, der skal fremme energibesparelser i private lejeboliger. Parterne er heri enige om, at både lejere, udlejere og samfundet både energimæssigt og økonomisk kunne have gavn af flere energirenoveringer, men at de foretages i for beskeden målestok, fordi udlejer i dag ikke på kort sigt har økonomisk incitament nok til at foretage dem. Parterne er også enige om, at paradoksproblemet i vidt omfang løses med de forslag, der er omfattet af aftalen.

For at styrke udlejerens incitament til at gennemføre energibesparelser og dermed løse paradoksproblemet indeholder lovforslag L 109 om energisparepakken derfor i overensstemmelse med udmøntningsaftalen forskellige initiativer, herunder især mulighed for, at udlejer ved energirenovering kan opkræve en større lejeforhøjelse end efter de gældende regler, forudsat kravet om totaløkonomisk rentabilitet er opfyldt, og mulighed for, at udlejer kan indgå aftale med et flertal af lejerne om aftalt grøn byfornyelse.

Hvis alle partier bag Energiaftalen havde haft vilje til at overholde den indgåede aftale af 9. oktober 2012 om udmøntning og dermed stået bag indholdet af L 109, ville L 109 have været vedtaget og trådt i kraft på nuværende tidspunkt.

Med venlig hilsen

Carsten Hansen