



Folketingets Beskæftigelsesudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Beskæftigelsesministeriet  
Ved Stranden 8  
1061 København K

T 72 20 50 00  
E bm@bm.dk  
www.bm.dk

CVR 10172748  
EAN 5798000398566

6. juni 2013

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 14. maj 2013 stillet følgende spørgsmål nr. 339 (BEU alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet af ikke-medlem af udvalget (MFU) Ole Birk Olesen (LA).

J.nr. 20130034216/  
461159/  
2013-4112

**Spørgsmål nr. 339:**

”I BEU alm. del spørgsmål 300 anmodede udvalget ministeren om at oplyse, hvor i arbejdsmiljøloven der gives hjemmel til at skelne mellem arbejde udført af en landmand i en frontlæsser og en akrobat i et cirkus, således at førstnævnte kan medføre bøde, mens sidstnævnte slipper fri. Ministeren har i sin besvarelse indhentet svar fra Arbejdstilsynet, som oplyser, at der skelnes imellem de to tilfælde, men ikke hvor i loven, der gives hjemmel til denne skelnen. Ministeren bedes på denne baggrund oplyse, hvor i arbejdsmiljøloven, der gives hjemmel til at skelne mellem cirkusartisters og alle andres arbejde, således at cirkusartister lovligt må udføre farligt arbejde efter eget valg, mens alle andre ikke må?”

**Endeligt svar:**

Jeg har indhentet en udtalelse fra Arbejdstilsynet, som har oplyst følgende:

”Arbejde i cirkus har ikke været et hovedhensyn ved fastsættelsen af arbejdsmiljøloven, men arbejde med akrobatik i cirkus er omfattet af loven og reglerne i loven skelner ikke mellem cirkusakrobatik og andre former for arbejde.

Som nævnt i svaret på BEU alm. del, spørgsmål 300, så er det en del af konceptet med cirkusakrobatik og almindeligt accepteret, at forsvarlig ageren er sat delvist ud af kraft. Den akrobatik, som cirkusakrobaten udfører i cirkus, er arbejdsresultatet i sig selv, og det giver ikke mening at udføre aktiviteten på en alternativ måde.

Også i andre sammenhænge tager Arbejdstilsynet ved sin håndhævelse af arbejdsmiljølovgivningen hensyn til, at bestemte arbejdsaktiviteter kun kan udføres på nogle bestemte måder, og hvor en mere stringent håndhævelse af arbejdsmiljølovgivningens sikkerhedsbestemmelser vil betyde, at det ønskede arbejdsresultat ikke kan frembringes.

Når Arbejdstilsynet er tilbageholdende med at håndhæve arbejdsmiljøloven i forhold til cirkusakrobatik, beror det dog primært på, at cirkus har en lang tradition i Danmark og er en del af vores kulturarv.

Arbejde med rensning af tagrender som udført af landmanden, der fik en bøde, er ikke en arbejdsopgave, der kun kan udføres på en bestemt måde og ellers ikke. Rensning af tagrender kan udføres på flere forskellige fuldt forsvarlige måder.”

Jeg kan henholde mig til Arbejdstilsynets udtalelse.

Med hensyn til sagen om landmanden har jeg bedt Arbejdstilsynet se på, hvornår og i hvilke situationer Arbejdstilsynets sanktionsmuligheder fremover skal anvendes.

Venlig hilsen

Mette Frederiksen