



Folketingets Beskæftigelsesudvalg
Christiansborg
1240 København K

Beskæftigelsesministeriet
Ved Stranden 8
1061 København K

T 72 20 50 00
E bm@bm.dk
www.bm.dk

CVR 10172748
EAN 5798000398566

6. maj 2013

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 19. april 2013 stillet følgende spørgsmål nr. 300 (BEU alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet af ikke-medlem af udvalget (MFU) Ole Birk Olesen (LA).

J.nr. 20130034216/
2013-3366

Spørgsmål nr. 300:

”Til EkstraBladet.dk den 15. april 2013 udtaler tilsynschef Helle Steenbro fra Arbejdstilsynet i artiklen: ”Arbejdstilsyn: Akrobatik en kalkuleret risiko”, at akrobater i cirkus udfører deres arbejde ”med en indbygget og kalkuleret risiko”, hvorfor deres arbejde ikke er underlagt Arbejdstilsynets sædvanlige tilsyn. I en sag fra Roskilde byret i februar 2013 blev en landmand idømt en bøde på 10.000 kr. for overtrædelse af arbejdsmiljøloven, fordi han havde rensset sin egen tagrende fra frontlæsseren på sin traktor. Er ministeren enig i, at en cirkusartist ikke er omfattet af arbejdsmiljøloven, men at en tagrensende landmand i en frontlæsser er, og vil ministeren i denne forbindelse oplyse, hvor i loven der er hjemmel for denne skelnen? Der henvises til <http://ekstrabladet.dk/112/article1953990.ece>.”

Endeligt svar:

Jeg har indhentet en udtalelse fra Arbejdstilsynet, som har oplyst følgende:

”Arbejde som akrobat i et cirkus er ligesom arbejde i fx landbruget omfattet af arbejdsmiljøloven.

Ved Arbejdstilsynets tilsyn med aktiviteter i cirkus tages der hensyn til, at cirkus som koncept har til formål at underholde, og at aktørerne ligesom i professionel sport, teater og ballet agerer inden for nogle særligt definerede rammer, hvor det er en del af konceptet og almindeligt accepteret, at forsvarlig ageren er sat delvist ud af kraft. Aktiviteterne, som fx akrobater udfører i cirkus, kan ikke meningsfuldt udføres på en alternativ måde, der er sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt. Derfor er det Arbejdstilsynets praksis ikke at påbyde fx anvendelse af egnede tekniske hjælpemidler i disse tilfælde.”

I forhold til sagen om landmanden, som nævnes i spørgsmålet, har jeg bedt Arbejdstilsynet se på, hvornår og i hvilke situationer Arbejdstilsynets sanktionsmuligheder fremover skal anvendes.

Venlig hilsen

Mette Frederiksen