



JUSTITISMINISTERIET

Udlændingeafdelingen

Folketinget
Udvalget for Udlændinge- og Integrationspolitik
Christiansborg
1240 København K

Dato: 21. december 2012
Kontor: Udlændingekontoret
Sagsbeh: Anne Marie Wegersleff
Hansen
Sagsnr.: 2012-0032-0516
Dok.: 622935

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 151 (Alm. del), som Udvalget for Udlændinge- og Integrationspolitik har stillet til justitsministeren den 30. november 2012. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Martin Henriksen (DF).

Morten Bødskov

/

Joachim Kromann

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 151 (Alm. del) fra Udvalget for Udlændinge- og Integrationspolitik:

”Ministeren bedes kommentere blogindlægget ”Ny domstolspraksis øger muligheden for at sætte kriminelle udlændinge på porten” og notatet ”Ny domstolspraksis åbner for flere udvisninger af kriminelle udlændinge” af Jacob Mchangama, bragt på www.b.dk den 28. november 2012, og hvoraf det fremgår, at Danmark som en følge af nyere praksis fra den Europæiske Menneskerettighedsdomstol har mulighed for at stramme reglerne for udvisning af kriminelle udlændinge. Herunder bedes ministeren redegøre for Justitsministeriets vurdering af mulighederne for stramme reglerne for udvisning af kriminelle udlændinge. Spørgsmålet ønskes besvaret inden ministeren besvarelse af samrådsspørgsmål Y.

> <http://mchangama.blogs.berlingske.dk/2012/11/28/ny-domstolspraksis-ogermuligheden-for-at-saette-kriminelle-udlaendinge-pa-porten/>

> og http://www.cepos.dk/fileadmin/user_upload/dokumenter/2012-11/Notat_Ny_domstolspraksis_aabner_for_flere_udvisninger_af_kriminelle_udlaendinge_nov12.pdf.”

Svar:

1. Folketingets Udvalg for Udlændinge- og Integrationspolitik har den 30. november 2012 stillet spørgsmål nr. 151 og den 4. december 2012 stillet samrådsspørgsmål Y i forlængelse af Jacob Mchangamas blogindlæg ”Ny domstolspraksis øger muligheden for at sætte kriminelle udlændinge på porten” og det dertil hørende notat fra CEPOS med titlen ”Ny domstolspraksis åbner for flere udvisninger af kriminelle udlændinge”, som blev bragt på www.b.dk den 28. november 2012.

2. I blogindlægget og notatet anføres, at Danmark som følge af nyere praksis fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol har mulighed for at stramme reglerne for udvisning af kriminelle udlændinge, uden at dette vil være i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8 om bl.a. retten til respekt for privat- og familieliv.

Det fremgår således af notatets s. 4, at der – uanset den usikkerhed, som følger af, at der altid skal foretages en konkret vurdering af, om det vil være i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8 at udvise en udlænding – synes at ”tegne sig konturerne af et mønster” i Menneskerettighedsdomstolens nyere praksis, som skulle give medlemsstaterne en bredere skønsmargin, end medlemsstaterne tidligere er blevet givet af Domstolen.

Det fremgår endvidere, at denne tilbageholdenhed fra Domstolens side skal ses på baggrund af, at medlemsstaternes regeringsrepræsentanter i tre fælleserklæringer fra henholdsvis 2010 (Interlaken), 2011 (Izmir) og 2012 (Brighton) har kritiseret Domstolen for at være for aktivistisk.

3. Justitsministeriet har gennemgået de afgørelser fra Menneskerettighedsdomstolen, der henvises til i notatet. Domstolen har i samtlige citerede afgørelser om udvisning af udlændinge, der har begået kriminalitet, henvist til Domstolens storkammerdom af 18. oktober 2006 i *Üner mod Holland* og storkammerdom af 23. juni 2008 i *Maslov mod Østrig*. I disse to domme opstillede Domstolen de relevante kriterier, som den anvender ved vurderingen af, om en udvisning opfylder proportionalitetskravet efter EMRK artikel 8, stk. 2. Intetsteds ses en henvisning til medlemsstaternes fælleserklæringer, hverken direkte eller indirekte ved ændringer i den anvendte terminologi.

Desuden er de domme, som er citeret i notatet, ved en nærmere gennemgang alle forenelige med Domstolens hidtidige praksis. For en kort gennemgang af Domstolens hidtidige praksis henvises til lovforarbejderne til den seneste ændring af udlændingelovens udvisningsregler, jf. pkt. 5.3. i de almindelige bemærkninger til lovforslag nr. L 180 fremsat den 26. april 2012.

4. I notatet fremhæves Domstolens dom af 10. april 2012 i *Balogun mod Storbritannien*, dom af 15. november 2012 i *Shala mod Schweiz* og dom af 3. juli 2012 i *Samsonnikov mod Estland* som udtryk for den angivelige nye retning i Domstolens praksis, idet der i alle tre sager kunne ske udvisning, uanset at klagerne i det væsentlige var opvokset i opholdslandet.

Det er imidlertid ikke nyt, at Domstolen accepterer udvisning af udlændinge, som er født og opvokset i opholdslandet, forudsat at alvoren af den begåede kriminalitet og klagerens tilknytning til hjemlandet vejer tungt nok. Dette kom f.eks. til udtryk i Domstolens to afvisningsafgørelser af 22. januar 2007 i sagerne *Kilic mod Danmark*. I disse sager kunne to fætre, der henholdsvis var indrejst som 3-årig og født i Danmark, udvises, uanset at de var mindreårige på gerningstidspunktet og havde deres forældre og søskende i landet, idet de havde familiemæssige, kulturelle og sproglige bånd til Tyrkiet, og idet de gentagne gange havde begået meget alvorlig kriminalitet, herunder manddrab.

Der kan også henvises til Domstolens dom af 10. april 2006 i *Cömert mod Danmark*, hvor en far blev udvist for bestandig for seksuelle overgreb og trusler mod sin ene datter, uanset at han var indrejst som 13-årig og havde boet i landet i 21 år.

Herudover har Domstolen også i 2012 afsagt domme i sager om udlændinges indrejse og ophold, hvor der statueres krænkelse af Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8. Der kan i den forbindelse f.eks. henvises til Domstolens dom i sagen *Butt mod Norge*, som blev afsagt den 4. december 2012, dvs. efter offentliggørelsen af notatet fra CEPOS. Domstolen statuerede i denne sag krænkelse, uanset at klagerne i det væsentlige havde opholdt sig ulovligt i landet, og uanset at den ene klager var dømt for et tilfælde af grov vold. I dommen lægges der også vægt på, at det ulovlige ophold fandt sted, mens klagerne var mindreårige, at det ulovlige ophold skyldtes deres mors og myndighedernes forhold, samt at den ene klagers kriminalitet var begået, mens han var mindreårig, og at han ikke havde begået ny kriminalitet siden.

5. På den baggrund er der efter Justitsministeriets opfattelse ikke grundlag for at antage, at Domstolen skulle have ændret praksis på området. Det beror således fortsat på en konkret vurdering af alle sagens omstændigheder ud fra de kriterier, som er opregnet i de førnævnte storkammerdomme i *Üner mod Holland* og *Maslov mod Østrig*, om udvisning af en kriminel udlænding vil være i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8.

Jeg finder således ikke, at der er behov for at stramme udvisningsreglerne.