



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget  
Udvalget for Udlændinge- og Integrationspolitik  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 18. december 2012  
Kontor: Menneskeretskontoret  
Sagsbeh: Stine Graaskov Jensen  
Sagsnr.: 2011-629-0054  
Dok.: 625687

Hermed sendes Justitsministeriets notits om domme afsagt af Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol i 2012 i sager mod Danmark.

Morten Bødskov

/

Jens Teilberg Søndergaard

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

## **Notits om domme afsagt mod Danmark af Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol i 2012**

1. Europarådets Ministerkomité har i rekommandation CM(2008)2 om effektive nationale procedurer for fuldbyrdelse af domme afsagt af Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol bl.a. anbefalet, at medlemsstaterne orienterer nationale parlamenter om opfyldelsen af domme afsagt af Menneskerettighedsdomstolen i sager mod medlemsstaten.

2. I den anledning kan det oplyses, at der i 2012 blev afsagt én dom af Menneskerettighedsdomstolen i en sag mod Danmark.

Det drejer sig om *J.M. mod Danmark*, dom af 13. november 2012, hvor Menneskerettighedsdomstolen fandt, at der ikke var sket krænkelse af Den Europæiske Menneskerettighedskonvention (EMRK). I sagen var en 15-årig (klageren) blevet sigtet for at have voldtaget og dræbt en 85-årig kvinde. Forud for afsigelse af dom i sagen var klager varetægtsfængslet i 1 år, 4 måneder og 14 dage, mens man afventede en konklusion på en mentalerklæring, der havde betydning for, hvilken straf klager kunne idømmes. Domstolen fandt, at der – bl.a. henset til den alvorlige kriminalitet, retshåndhævelsen, vigtigheden af at få afklaret den relevante sanktion, at en løsladelse ville have stødt den offentlige retsfølelse, at der ikke havde været perioder med inaktivitet i sagsbehandlingen, og at varetægtsfængslingen løbende var blevet konkret vurderet af de nationale domstole – ikke forelå en krænkelse af retten til frihed og sikkerhed efter EMRK artikel 5.

3. Det bemærkes desuden, at Menneskerettighedsdomstolen i 2012 har afsluttet en række sager mod Danmark.

Det drejer sig om 7 sager vedrørende krænkelse af EMRK artikel 3 om forbud mod tortur mv. og artikel 13 om adgang til effektive retsmidler i forbindelse med tilbagesendelse af asylansøgere til Grækenland efter reglerne i Dublin-forordningen, hvor Danmark har indgået forlig.

Desuden er 5 sager vedrørende krænkelse af EMRK artikel 3 ved udsendelse af asylansøgere til Somalia blevet afsluttet. På baggrund af Menneskerettighedsdomstolens dom af 28. juni 2011 i *Sufi og Elmi mod Storbritannien* genoptog Udlændingestyrelsen sagerne med det resultat, at klagerne fik opholdstilladelse i Danmark.

Endelig har Domstolen afsluttet en sag om krænkelse af EMRK artikel 3 om forbud mod tortur mv. og artikel 8 om respekt for privat- og familieliv i forbindelse med udvisning af en srilankaner dømt for kriminalitet. Baggrunden var, at Vestre Landsret den 6. juli 2012 besluttede at ophæve udvisningen med henvisning til væsentlige ændringer i klagers forhold.

**4.** Det kan herudover til orientering oplyses, at der for tiden verserer 5 sager mod Danmark ved Menneskerettighedsdomstolen, hvor Domstolen har anmodet den danske regering om bemærkninger. Alle sagerne vedrører udlændingeområdet.

3 sager vedrører udsendelse efter Dublin-forordningen. 2 af disse sager vedrører udsendelse til Italien og spørgsmålet om krænkelse i den forbindelse af EMRK artikel 3 om forbuddet mod tortur mv. samt i den ene sag tillige artikel 13 om adgang til effektive retsmidler. Den tredje sag vedrører ud over EMRK artikel 3 og artikel 13 også spørgsmålet om krænkelse af artikel 5 om ret til frihed og sikkerhed i forbindelse med udsendelse til Malta.

Desuden verserer der én sag om, hvorvidt et afslag på statsborgerskab var i strid med EMRK artikel 8 om retten til respekt for privat- og familieliv samt artikel 13 om effektive retsmidler og artikel 14 om forbud mod diskrimination.

Endelig verserer der én sag vedrørende spørgsmålet om krænkelse af EMRK artikel 8 om retten til privat- og familieliv samt artikel 14 om forbud mod diskrimination i forhold til familiesammenføring og brugen af den såkaldte (tidligere) 28-års regel.