



Praksis for udvisning, med særlig fokus på EU/EØS-statsborgere

Susanne Meyersahm
Udlændingestyrelsen 12. september 2013



Hvem udviser hvornår ?

Domstolene træffer afgørelse om udvisning, hvis udlændingen idømmes en betinget eller ubetinget frihedsstraf

Udlændingestyrelsen træffer afgørelse om udvisning

- Ved kriminalitet :
 - når udlændingen overfor politiet har erkendt, eller er blevet pågrebet under eller i umiddelbar tilknytning til overtrædelse af bestemte kriminalitetsformer (f.eks. berigelses- eller voldskriminalitet)
 - når udlændingen er dømt for sådanne kriminalitetsformer uden, at der er tale om betinget eller ubetinget frihedsstraf
- Ved en alvorlig trussel mod den offentlige orden, sikkerhed eller sundhed
- Ved ophold her i landet uden fornøden tilladelse

Justitsministeret træffer afgørelse om udvisning, hvis en udlænding må anses for en fare for statens sikkerhed.



Kort om håndteringen i Udlændingestyrelsen

Vagtordning 365 dage om året. Telefontid 9 -16.

Hvis politiet adviserer vagten om en sag før kl. 16, træffes normalt afgørelse samme dag.

Udlændingestyrelsen kan ikke foretage nogen nærmere bevisvurdering, og det er derfor en forudsætning, at udlændingen utvivlsomt er skyldig.

Statistik 2012 - udvisninger:

Domstolene: ca. 1370

Udlændingestyrelsen: ca. 1260, heraf 261 EU/EØS borgere



Særlige begrænsninger i relation til udvisning af EU/EØS-statsborgere

Adgangen til fri bevægelighed er blandt EU's kerneværdier, og iflg. EU-domspraksis skal indskrænkninger i den frie bevægelighed fortolkes snævert. EU-opholds-direktivet er den primære retskilde

Unionsborgere har ret til frit at tage ophold på en anden medlemsstats område for en periode på højst tre måneder uden andre krav end id-kort eller pas

Foranstaltninger truffet af hensyn til den offentlige orden eller sikkerhed skal være i overensstemmelse med **proportionalitetsprincippet** og kan udelukkende begrundes i vedkommendes **personlige adfærd**. Den pågældendes tilstedeværelse eller adfærd skal udgøre **en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører grundlæggende samfundshensyn**. Udvisning må ikke ske på grund af forhold, der ikke vedrører den individuelle sag, eller af generel præventiv karakter.

Domspraksis viser også, at der ikke må være tale om handlinger af tilfældig karakter og/eller med begrænset skadevirkning

Eksempel på udvisning af EU-statsborger - tyveri



UDLÆNDINGESTYRELSEN

Rumænsk statsborger.

Butikstyveri af to par jeans og et par shorts af en samlet værdi på 3000 kr.

Besiddelse af en polet til en boks på Hovedbanegården, der indeholdt 3 par jeans med prismærker, det ene par stadig påsat en aktiv alarm, til en samlet værdi af 2.700 kr. (hidrørte fra tyveri i samme butik) og en T-shirt til en værdi af 300 kr. (fra tyveri i en anden butik).

Den rumænske statsborger havde over for politiet vedtaget en udenretlig bøde på 600 kr., og Udlændingestyrelsen traf afgørelse om udvisning.

Udlændingenævnet vurderede efterfølgende også, at den pågældendes adfærd udgjorde en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse.



Eksempel på udvisning af EU-statsborger - tyveri

Polsk statsborger

Var 1 måned efter indrejsen i besiddelse af en pung til en værdi af 200,- kr., som viste sig at hidrøre fra et tyveri. (Den pågældende var kendt for lignende kriminalitet i Danmark, idet han tidligere samme måned havde stjålet et par jeans til en værdi af 799,- samt 2 dage efter dette tyveri efter at have stjålet diverse beklædningsgenstande til en værdi af 1.097,- kr. For disse forhold havde han tidligere vedtaget et bødeforlæg på 2.500 kr.)

Den polske statsborger vedtog endnu et bødeforelæg på 2.500 kr. for ulovlig omgang med hittegods og Udlændingestyrelsen traf afgørelse om udvisning.

Udlændingenævnet fandt, at der forelå skærpede omstændigheder i sagen, idet der var tale om tre separate forhold af henholdsvis ulovlig omgang med hittegods og tyveri begået i nær tilknytning til indrejsen i Danmark. Udlændingenævnet fandt, at den pågældendes adfærd udgjorde en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsmæssig interesse, og at udvisningen derfor ikke var i strid med EU-retten.



Eksempel på udvisning af 3.landsstatsborger - hæleri

Gambiansk statsborger

Hæleri af en iPhone til en værdi af 2.700,- kr. som en asylansøger fra Gambia havde købt for 100 kr.

Den gambianske statsborger havde over for politiet vedtaget en udenretlig bøde på 1300 kr., og Udlændingestyrelsen traf afgørelse om udvisning.

Udlændingestyrelsen ville ikke have udvist en EU/EØS-statsborger for samme forhold, henset til berigelseskriminalitetens beløbsmæssige omfang, med mindre der var skærpende omstændigheder



Eksempel på udvisning af EU-statsborger - bedrageri

Rumænsk statsborger

Havde sammen med et mindreårig rumænsk barn uopfordret henvendt sig til privatpersoner, og foregivet at være døv og opfordret til donation til en nærmere angivet forening for døde og hørehæmmede. Foreningen eksisterede ikke. Det fremgik, at 4-5 personer allerede havde doneret penge.

Den rumænske statsborger blev idømt en indenretlig bøde på 1.000 kr. for bedrageri efter straffelovens § 279. Tre dage tidligere havde samme person modtaget en udenretlig bøde på 800 kr. for tilsvarende fremgangsmåde.

Udlændingestyrelsen traf afgørelse om udvisning. Hovedhensynet her var den grad af professionalisme, hvorved bedrageriet blev udført (og mere end en gang).



Eksempel på **ej udvisning** af EU-statsborger – ulovlig omgang med hittegods

Rumænsk statsborger

Overfor politiet var erkendt ulovlig omgang med hittegods ved kort tid efter indrejsen at forsøge at bryde låsen op på en cykel, der stod på en grund ved et forladt hus, hvor der lå meget affald og andre cykler.

Politiet tildelte en skriftlig advarsel. Den efterfølgende udvisning ansås senere af Højesteret for uforenelig med opholdsdirektivet. (Højesterets kendelse af 31. marts 2011).

Højesteret udtalte: ”Uanset at det forhold, som er påberåbt som grundlag for udvisningen af xx, er begået kort tid efter indrejsen ..., har det haft sådan en tilfældig karakter og må antages at have haft så begrænset skadevirkning, at hans adfærd ikke kan anses for at udgøre en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse ...”



Eksempel på udvisning af EU-statsborger – euforiserende stoffer

Norsk statsborger (EØS-borger)

Blev anholdt og sigtet for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer. Den pågældende var i besiddelse af 11 metadon piller til eget brug og 120 g hash, som han oplyste at have med henblik på videresalg.

Den norske statsborger vedtog en udenretlig bøde på 650 kr. Udlændingestyrelsen traf afgørelse om udvisning.

Hovedhensynet her var, at der var tale om besiddelse med henblik på videresalg.



Eksempel på udvisning af EU-statsborger – hensyn til den offentlige orden

Rumænsk statsborger

Havde modtaget en skriftlig advarsel for betleri efter straffelovens § 197 – observeret på Strøget, haltende og ved hjælp af en krykke, med et papbæger i hånden, som han verbalt og fysisk rakte ud mod forbipasserende. Var senest indrejst i Danmark ca. to uger forud, og han havde tidligere i 2007, 2010, og to gange i 2013 modtaget bøder/advarsler for betleri. Herudover var han flere gange blevet bortvist af politiet.

Udlændingestyrelsen traf i juni 2013 afgørelse om udvisning. Lagt til grund, at den pågældende var indrejst i Danmark med det formål at betle/forstyrre den offentlige orden.

Hovedhensynene var således, at den pgl. igennem flere år, og gentagne gange i 2013 havde udøvet betleri og at formålet med opholdet i Danmark måtte være betleri, og endelig at der ikke var tale om et forhold af tilfældig karakter.



Eksempel på **ej udvisning** af EU-statsborger – hensyn til den offentlige orden

Rumænske statsborgere

En række rumænske statsborgere havde dels uberettiget opstillet en teltlejr på et offentligt område, dels uberettiget taget ophold i en nedlagt postbygning. Begge lejre fremstod meget beskidte og uhygiejniske, idet der blandt andet lå tøj, flasker, fordærvet mad, afføring og skrald henkastet i umiddelbar nærhed af lejrene.

Integrationsministeriet ændrede i 2010 styrelsens afgørelse om udvisning. De pågældendes individuelle adfærd ansås ikke for at udgøre en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører et grundlæggende samfundshensyn.



Eksempel på udvisning af EU-statsborger – ulovligt ophold

Rumænsk statsborger

Oplyst i forbindelse med pågribelsen, at han havde opholdt sig uafbrudt i Danmark i ca. 7 måneder, at han ernærede sig ved at samle pantflasker, og at han havde søgt arbejde, dels ved at rette personlig henvendelse til butikker og andre arbejdspladser, dels ved at slå virksomheder op på internettet og efterfølgende rette henvendelse til dem. Vurderet, at den pågældende ikke havde dokumenteret, at han fortsat søgte arbejde og havde reelle muligheder for at blive ansat.

Den rumænske statsborger modtog af politiet en skriftlig advarsel, og Udlændingestyrelsen traf afgørelse om udvisning.

Afgørelsen viser, at der efter 6 måneder kan stilles krav om dokumentation for fortsat arbejdssøgning m.v.



Eksempel på ej udvisning af EU-statsborger – lovligt ophold

Rumænsk statsborger

Rumænsk statsborger sov på en bænk ved et skur i Fælledparken. Han var blevet antruffet ca. 8 gange siden 2011, men oplyste, at han senest var indrejst i Danmark for ca. 10 dage siden, hvilket han dog ikke kunne dokumentere. Vurderet, at det ikke kunne bevises, at hans indrejsehistorie var usand.

Den rumænske statsborger vedtog en udenretlig bøde på 2100,- kr. for overtrædelse af ordensbekendtgørelsen og for ulovligt ophold.

Udlændingestyrelsen tilkendegav over for politiet, at der ikke var grundlag for udvisning. En EU-borger har ret til ophold i 3 måneder som arbejdssøgende, uden krav til dokumentation herfor. Pågældendes forseelse efter ordensbekg. var desuden en førstegangsovertrædelse.



Eksempel på udvisning af subsistensløs

3. landsstatsborger

Brasiliansk statsborger

Indrejste i Danmark den 15. juni 2013, og han blev den 14. august 2013 anholdt af Københavns Politi, idet han alene var i besiddelse af 824,- kr., ligesom han ikke kunne forevise gyldig hjemrejsebillet til Brasilien. Den pågældende oplyste, at han hverken havde venner eller familie i Danmark, og at han levede på gaden i Danmark, hvor han ernærede sig ved at samle flasker.

Den brasilianske statsborger havde af politiet modtaget en skriftlig advarsel. Udlændingestyrelsen traf afgørelse om udvisning.

Styrelsen lagde til grund, at den pågældende ikke havde tilstrækkelige midler til sit fortsatte ophold i Danmark og til sin hjemrejse, ligesom den pågældende ikke havde sandsynliggjort, at han på lovlig vis kunne skaffe sig sådanne midler

Det bemærkes, at udl. § 25 a, stk. 2, nr. 1 og 2 om ulovligt arbejde og subsistensløshed ikke kan finde anvendelse på EU/EØS-statsborgere.



Nærmere om grundlaget for udvisning

I det følgende redegøres nærmere for:

- Berigelseskriminalitet/retten til ophold/subsistensløshed/ulovligt ophold
- Euforiserende stoffer/offentlige orden/teltslagning
- Begrænsning ifht udvisning i relation til den enkeltes personlige forhold (§26 hensyn/menneskehandel)
- Definitioner, sagsprocedurer og klageadgang



Nærmere om praksis for udvisning af EU/EØS-statsborgere ved berigelseskriminalitet

Ved berigelseskriminalitet opereres der i praksis med følgende vejledende beløbsgrænser:

- 500 kroner, hvis der i øvrigt er skærpende omstændigheder.
Skærpende omstændigheder kan være:
 - Professionelt tilsnit (russerpose/værktøj)
 - Flere i forening
 - Gentagelse
- 4000 kroner, i andre tilfælde uden skærpende omstændigheder

Der foretages altid en konkret proportionalitetsvurdering.



Nærmere om den umiddelbare ret til ophold

3. landsstatsborgere: max. 3 måneder (visum/visumfrit)

EU-statsborgere udpkt.: 3 måneder

EU-arbejdssøgende: 6 måneder (ingen krav til dokumentation)

EU-arbejdssøgende, der kan dokumentere fortsat søgning og reel ansættelsesmulighed: 6 måneder+

EU-arbejdstager, studerende, tjenesteyder eller med tilstrækkelige midler (turist) – ingen grænse.

Dvs.: Ret til ophold, så længe de ikke bliver en urimelig byrde for værtslandets sociale system



Nærmere om bevisvurdering ifht. udvisning af EU-borger (subsistensløshed)

En EU/EØS-statsborger har ret til at opholde sig i Danmark i op til 3 måneder regnet fra sin indrejse. (Visumfri 3. lands-statsborgere og 3. landsstatsborgere med visum eller m. opholdstilladelse i et andet Schengenland må alene opholde sig i Danmark i op til **3 måneder pr. halve år.**)

EU/EØS-statsborgere (subsistensløshed):

Inden for 3 måneders ophold: Afvises efter udl. § 28, stk. 5, hvis værtsstaten skal bekoste hjemrejsen, og den pgl. bliver en urimelig byrde for det sociale system. Der er ikke praksis for at afvise efter denne regel, bortset fra tilfælde, hvor en EU-statsborger opholder sig her som afvist asylansøger.

Efter 3. måneder: Retten til ophold som ex. turist/arbejdssøgende osv. fortabes ved subsistensløshed, og der kan ske udvisning i henhold til reglerne om ulovligt ophold jf. udl. § 25 b.



Nærmere om ulovligt ophold

En udlænding kan udvises, hvis pågældende opholder sig i Danmark uden fornøden tilladelse

- Hvis intet oprindeligt opholdsgrundlag: Udvisning kan ske 24 timer efter indreisen, såfremt den pågældende er 3. landsstatsborger (alternativ: afvisning efter udl. § 28, stk. 1, nr. 2)
- Hvis opholdsgrundlag/opholdstilladelse/visum er udløbet: Udvisning *kan* ske umiddelbart
- EU/EØS-statsborgere og 3. landsstatsborgere med opholdstilladelse i et andet EU/EØS-land skal som udgangspunkt gives 24 timer til frivilligt at udrejse.

Såfremt den pågældende har et længerevarende ulovligt ophold i Danmark, kan den pågældende dog udvises.



Nærmere om ulovlig besiddelse af euforiserende stoffer

Praksis EU/EØS-statsborgere:

- for besiddelse af mængder større end til "eget forbrug" – ved gentagelse (forudsætter sanktion for tidl. forhold),
- Ved enhver besiddelse, hvis med henblik på videresalg.

Forudsætter overtrædelse af narkotikalovgivningen, og udlændingen skal være

- dømt for eller
- have erkendt eller
- være under særlig bestyrket mistanke

for ulovlig besiddelse af euforiserende stoffer



Nærmere om hensyn til den offentlige orden m.v

[Udl. § 25 a, stk. 2, nr. 1 og 2 om ulovligt arbejde og subsistensløshed finder ikke anvendelse på EU/EØS-statsborgere]

Udvisning kan ske af hensyn til den offentlige orden, sikkerhed eller sundhed, fx ved:

- Husfredskrænkelser (ved skærpende omstændigheder eller gentagelse)
- Tiggeri (aktivt betleri)
- Behændighedsspil
- Menneskesmuglere
- COP15 og lignende situationer



Nærmere om hensynet til den offentlige orden m.v.

Praksis EU/EØS-statsborgere:

- Forudsætter skærpende omstændigheder og/eller gentagelse – et vist professionelt tilsnit
- Der må ikke være tale om enkeltstående forhold af tilfældig karakter
- Dokumentation for gentagelse (tidligere sanktioner)
- Beskrivelse af, hvorledes den pågældendes adfærd konkret har udgjort en forstyrrelse af den offentlige orden eller har truet den offentlige sikkerhed og sundhed: hvor meget, hvor ofte m.v.



Nærmere om hensynet til den offentlige orden, særligt om krænkelse af ejendomsretten

Teltslagning i strid med ordensbekendtgørelsen:

Der kan alene ske udvisning af EU-borgere, såfremt der foreligger flere skærpende omstændigheder:

- gentagelse
- mange personer
- flere påtaler m.v.

Altid aktuel reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsmæssig interesse. Altid begrundet i vedkommendes personlige adfærd.

Ikke tilfældig karakter og begrænset skadevirkning

Indskrænkninger i den fri bevægelighed fortolkes snævert.



Nærmere om begrænsninger i fht. administrative udvisninger

Begrænsninger i adgangen til at udvise:

- Udl. § 26, stk. 1: Der skal tages hensyn til, om udvisningen vil virke særligt belastende for udlændingen
- Udl. § 26 a: Der skal tages hensyn til, om en udlænding er offer for menneskehandel
- Udl. § 32, stk. 6: Asylsøgere kan udvises, men udvisningen effektueres kun, hvis der ikke gives asyl, ellers bortfalder indrejseforbuddet.

Og

- Udl. § 2, stk. 3: ”De begrænsninger, der følger af denne lov, finder kun anvendelse på udlændinge, der er omfattet af EU-reglerne, i det omfang det er foreneligt med disse regler.”



Nærmere om udl.§ 26, stk. 1/EU-oph.bekg.

§ 39. Vil udvisningen være særligt belastende?

Der skal ved afgørelse om udvisning efter udl §§ 25 a – c, tages hensyn til, om en udvisning vil virke særligt belastende, navnlig på grund af de hensyn, der fremgår af udlændingelovens § 26:

- Tilknytning til det danske samfund - lang tids ophold, sprogkundskaber, arbejdsmarkedstilknytning
- Alder, helbredstilstand og andre personlige forhold,
- Tilknytning til herboende personer – børn, ægtefælle, forældre
- Udvisningens konsekvenser for udlændingens herboende nære familiemedlemmer,
- Manglende eller ringe tilknytning til hjemlandet eller andre lande, hvor udlændingen kan ventes at tage ophold, og
- Risikoen for, at udlændingen uden for de tilfælde, der er omfattet af asylreglerne, vil lide overlast i hjemlandet (fx. dobbeltstraf).

Hvis § 26 hensynene taler imod – ej udvisning udvisning, men vejl. om at få bragt forholdene i orden (udrejs, søg forlængelse eller andet).

EU-opholdsbekendtgørelsens § 39 opremser lignende hensyn.



Nærmere om udvisning og ”menneskehandel”

Er der indikationer for, at udlændingen kan være offer for menneskehandel (f.eks. fordi den pågældende er blevet antruffet i prostitutionsmiljøet), skal udlændingen gives mulighed for at tale med Center mod Menneskehandel.

Udlændingestyrelsen lægger stor vægt på Center mod Menneskehandels vurdering af evt. handelsforhold ved afgørelse om refleksionsperiode m.v.



Nærmere om sagsbehandlingen

Politiet forelægger sager for ud- og afvisningsvagten på baggrund af:

- Mindre berigelseskriminalitet, ofte butikstyverier, tricktyverier og taske-/lommetyverier (ordensmæssige hensyn)
- Udrejsekontroller iværksat af Udlændingenævnet eller Udlændingestyrelsen (ulovligt ophold)
- Særlige politiaktioner – f.eks. rettet mod gadeprostituerede
- ”Tilfældighedsfund” af personer uden opholdstilladelse/der tidligere har haft opholdstilladelse

Betingelser:

- Udlændingen er dømt for forholdet (f.eks. idømt en indenretlig bøde) eller
- Erkender forholdet eller
- Er taget på fersk gerning (f.eks. af en professionel butiksdetektiv eller af politiet).



Nærmere om sagsbehandlingen (fortsat)

Vurdering af sagen

- Er sagen fuldt oplyst? Ellers anmodes om yderligere oplysninger (ved EU/EØS-borgere høje krav til afhøring af den pågældende til brug for vurderingen af opholdsretten i Danmark i henhold til EU-reglerne).
- Er der grundlag for ud/afvisning (hjemmel)?
- Er det proportionelt at udvise pågældende? (EMD: indgreb i privat/familieliv og EU-regler: Forenelighed med retten til fri bevægelse)
- Såfremt der er grundlag for udvisning, skal det vurderes, om der er hensyn, som gør udvisning særligt belastende



Nærmere om afgørelsen og klageadgang

Udlændingestyrelsen træffer afgørelse om

- Udvisning/afvisning/ej grundlag
- Afgørelsen sendes til politiet, som forkynder den for udlændingen

Afgørelsen kan påklages til Udlændingenævnet

- Klagen har *ikke* opsættende virkning, med mindre udlændingen havde opholdstilladelse på tidspunktet for afgørelsen. I så fald har klage inden 7 dage opsættende virkning for udrejsefristen

Politiet drager omsorg for udrejsen eller vejleder udlændingen om at få orden i sine forhold (ex. søge om forlængelse)



Kildehenvisninger

Uddrag af udlændingeloven (lovbekendtgørelse nr. 863 af 25. juni 2013)

Kapitel 1 – Udlændinges indrejse og ophold

2, stk. 1 – EU/EØS-statsborgere

2, stk. 3 – Begrænsninger i EU/ EØS-statsborgeres ret til ophold

Kapitel 4 – udvisning

25 a, stk. 1, nr. 1 – administrative udvisning for mindre alvorlig kriminalitet

25 a, stk. 1, nr. 2 – administrativ udvisning for mindre alvorlige overtrædelser af lov om euforiserende stoffer

25 a, stk. 2, nr. 3 – administrativ udvisning begrundet i hensynet til den offentlige orden, sundhed og sikkerhed

25 b, stk. 1 – ulovligt ophold

26, stk. 1 – hensyn til brug for vurderingen af, hvorvidt en administrativ udvisning må antages at virke særlig belastende

26 a – hensyntagen til, om udlændingen har været udsat for menneskehandel til Danmark

Kapitel 8 - Kompetence- og klageregler

46, stk. 1 – udlændingestyrelsen træffer afgørelse om administrativ udvisning efter 25 a og 25 b

52 – klageadgang til Udlændingenævnet

Uddrag af EU-opholdsbekendtgørelsen (bekendtgørelse nr. 474 af 12. maj 2011)

Kapitel 2 – Personer med selvstændig opholdsret

3 – arbejdssøgende, arbejdstagere og selvstændigt erhvervsdrivende

4 – udstationerede

5 – studerende

6 – personer med tilstrækkelige midler

7 – pensionerede m.v.

Kapitel 9 – Hensynet til den offentlige orden, sikkerhed og sundhed

38 – indskrænkninger i retten til fri bevægelighed af hensynet til den offentlige orden eller sikkerhed kan kun ske, såfremt den pågældendes individuelle adfærd udgør en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse

39, stk. 1 – svarer til udlændingelovens 26, stk. 1



Kildehenvisninger

Notater

Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integrations notat af 30. juni 2011 om adgangen til ud- og afvisning af EU/EØS-statsborgere på baggrund af subsistensløshed eller af hensynet til den offentlige orden.

Folketingsbesvarelser

Justitsministeriets besvarelse af spørgsmål nr. 160, stillet den 4. januar 2012 af Folketingets Udvalg for Udlændinge- og Integrationspolitik, hvori der henvises til ovennævnte notat af 30. juni 2011.



Kildehenvisninger

Højesteretspraksis

- U2011.1788H (kendelse afsagt den 31. marts 2011) – Højesteret fandt frihedsberøvelsen af to rumænske statsborgere, der i forening havde begået tyveri af en pels til 4.800,-, og som var blevet administrativt udvist efter udlændingelovens 25 a, stk. 1, nr. 1, lovlig.
- U2011.1799H (kendelse afsagt den 31. marts 2011) – Højesteret fandt frihedsberøvelsen af en polsk statsborger, der var blevet administrativt udvist efter udlændingelovens 25 a, stk. 1, nr. 1, idet den pågældende havde stjålet 17 pakker kondomer og 14 pakker batterier til en samlet værdi af 1.493,- kr., og som tidligere samme år havde modtaget to udenretlige bøder for tyveri samt overtrædelse af lov om euforiserende stoffer, lovlig.
- U2011.1800H (kendelse afsagt den 31. marts 2011) – Højesteret fandt frihedsberøvelsen af en rumænsk statsborger, der var blevet udvist efter udlændingelovens 25 a, stk. 1, nr. 1, idet den pågældende havde begået ulovlig omgang med hittegods ved at tilegne sig en cykel, ulovlig
- U2011.1794H (kendelse afsagt den 31. marts 2011) – Højesteret fandt frihedsberøvelsen af en rumænsk statsborger, der var blevet administrativt udvist efter udlændingelovens 25 a, stk. 2, nr. 3, idet han sammen med 2 landsmænd uberettiget havde taget ophold i et kolonihavehus på Amager i 3 dage (husfredskrænkelse), ulovlig.
- U2012.2072H (kendelse afsagt den 21. marts 2012) – Højesteret ophævede udvisning af en rumænsk statsborger, der var blevet administrativt udvist efter udlændingelovens 25 a, stk. 1, nr. 1, for at have været i besiddelse af en springkniv. Den pågældende oplyste, at han benyttede kniven til at lave mad.