



## Udenrigsudvalget

**Til:** Ministeren for udviklingsbistand

**Dato:** 4. juli 2013

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

### URU alm. del

#### Spørgsmål 177

Kan ministeren redegøre for forskellen mellem de to konklusioner, der drages i Informations artikel den 4. juli 2013 "Politikere føler sig dårligt informeret om millionsvind i Afghanistan" dels at det af ministerens redegørelse til Folketinget af 30. maj 2013 fremgår, at sag C-350 drejer sig om "anklager om uregelmæssigheder i brugen af midler [...] og massive ledelses- og styrelsesproblemer på Asian Development Bank's landekontor i Kabul", hvor man i beskrivelsen af, hvad Danmark har foretaget i sagen, kan læse, at "der vurderes ikke at være hold i anklagerne", og dels at revisionsfirmaet A. F. Ferguson og Co i marts 2008 modsat Udviklingsministeriet konkluderede, at "hvad angår vurderingen af de påstande, som blev fremsat af en klager i december 2005, fandt vi, at ud af 27 påstande var de 22 korrekte. Med hensyn til de sidste fem påstande er vi fortsat usikre på grund af manglen på information"?

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Mette Bock (LA).

Svaret bedes sendt elektronisk til spørgeren på [Mette.Bock@ft.dk](mailto:Mette.Bock@ft.dk) og til [udvalg@ft.dk](mailto:udvalg@ft.dk).

På udvalgets vegne

Per Stig Møller  
formand