



Miljøministeriet
Naturstyrelsen

Brian Højbjerg

Det åbne land
J.nr. NST-4132-671-00061
Ref. APJEN
Den 20. november 2012

Sendes pr. mail til: brian.hojbjerg@gmail.com

Afslag til opførelse af tilbygninger til hus og carport inden for naturbeskyttelseslovens strandbeskyttelseslinje på matr.nr. 2b, Venø By, Venø, Sønderskovvej 31, Venø, Struer Kommune

Ansøgning

Struer Kommune har i forbindelse med din ansøgning om byggetilladelse videresendt din ansøgning til Naturstyrelsen, da din ejendom ligger inden for strandbeskyttelseslinjen.

Naturstyrelsen har den 6. august 2012 modtaget din ansøgning om dispensation til opførelse af tilbygninger til hus og carport på matr.nr. 2b Venø By, Venø, Sønderskovvej 31, Venø, Struer Kommune, som du og Lise Aggerholm ejer.

Afgørelse

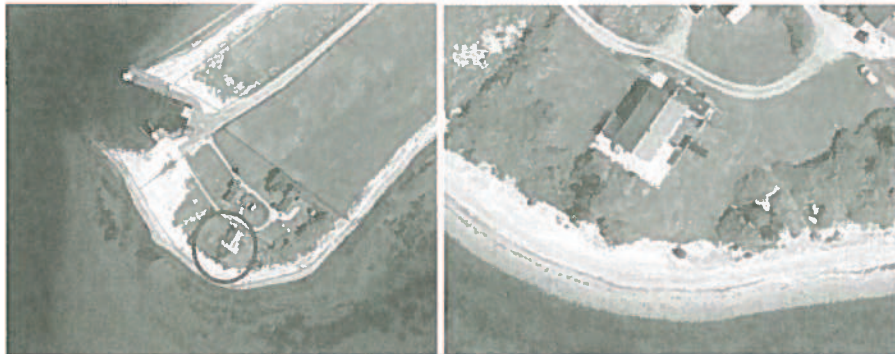
Naturstyrelsen giver hermed afslag på ansøgningen om dispensation til opførelse af tilbygninger til hus og carport på ovennævnte matrikel i medfør af naturbeskyttelseslovens¹ § 65, stk. 1, jf. § 15.

Redegørelse for sagen

Struer Kommune har i forbindelse med behandling af en byggetilladelse videresendt ansøgningen til Naturstyrelsen, idet ejendommen ligger inden for strandbeskyttelseslinjen.

Naturstyrelsen modtog ansøgningen den 6. august 2012, og betragter den som en ansøgning om dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 15 til opførelse af tilbygninger til hus og carport på henholdsvis 50m² og 22m² på ovennævnte matrikel.

¹ Lovbekendtgørelse nr. 933 af 24. september 2009



Placering og omfang af eksisterende bebyggelse.

Ejendommen ligger i landzone på Venø, og er omfattet af den tidligere/gamle strandbeskyttelseslinje på 100m, naturbeskyttelseslovens § 3 pga. strandeng samt natura 2000.



Placering af tilbygninger til hus og carport.

være uden konsekvenser for den fremtidige administration af strandbeskyttelseslinjen.

Begrundelse for afgørelsen

Det fremgår af bemærkningerne til "Kystloven" (lov nr. 439 af 1. juni 1994 om ændring af lov om planlægning og lov om naturbeskyttelse) om udvidelse af strandbeskyttelseslinjen fra 100 til 300m, at der forudsættes en lempeligere administration af den udvidede strandbeskyttelseslinje, når der er tale om til- og ombygninger af helårshuse.

Styrelsen skal henvise til Natur- og Miljøklagenævnets praksis i forhold til- og ombygninger af helårshuse inden for den tidligere/gamle strandbeskyttelseslinje; NKN-1321-00184 samt NKO nr. 436 fra Naturklagenævnet (se vedhæftede afgørelser). Den lempeligere praksis gælder dermed alene inden for den udvidede strandbeskyttelseslinje fra 100 til 300m.

Ejendommen ligger inden for den tidligere strandbeskyttelseslinjen på 100m, og tilbygningerne skal derfor behandles efter den sædvanlige restriktive praksis.

Naturklagenævnet har tidligere efter en konkret vurdering meddelt dispensation fra strandbeskyttelseslinjen til opførelse af carporte/udhuse på max. 20m² i tilknytning til eksisterende helårshuse.

Naturstyrelsen finder, at tilbygningen til carporten vil give carporten et omfang, der går væsentlig ud over, hvad nævnet tidligere har givet tilladelse til inden for strandbeskyttelseslinjen.

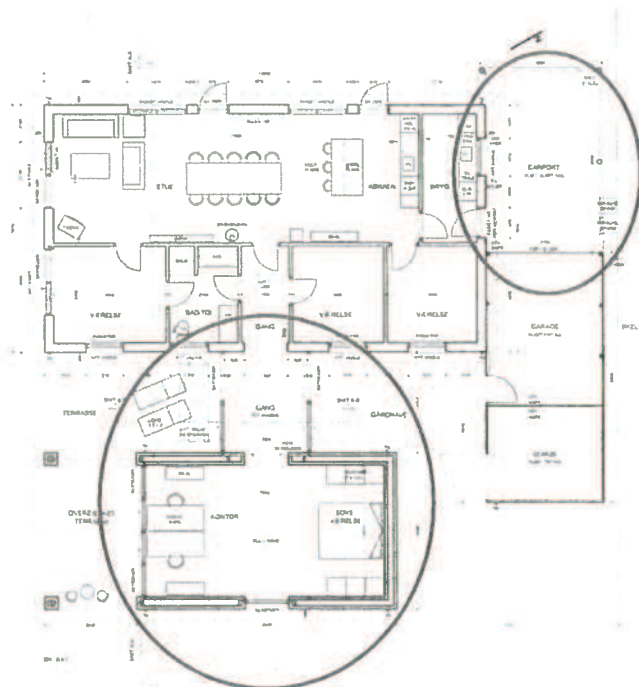
Der er ikke anført særlige forhold, der nærmere kan begrunde, at der bør gives dispensation til en carport som væsentlig overstiger 20m².

Det er Naturstyrelsens vurdering, at projektet der indebærer opførelse af en tilbygning på 50m² til et hus samt en tilbygning til en carport på 22m² medfører en væsentlig ændring af den eksisterende bebyggelses ydre fremtræden, og at bebyggelsen vil blive langt mere synlig end det eksisterende hus og den eksisterende carport. Tilbygningerne skal desuden opføres på beskyttet strandeng, jf. naturbeskyttelseslovens § 3, og en udvidelse af huset og carporten vil kræve en dispensation fra denne bestemmelse.

Efter Naturstyrelsens samlede vurdering er der ikke særlige forhold, der kan begrunde en dispensation fra strandbeskyttelseslinjen til de ansøgte tilbygninger.

Internationalt beskyttede arter og naturtyper

Ejendommen er omfattet af Natura 2000 (habitatområde nr. 55, fuglebeskyttelsesområde nr. 40) jf. bekendtgørelse nr. 408 af 1. maj 2007



Ansøgte tilbygninger.

Der er tale om et enfamiliehus på 111m² med en carport på 30m². Der ansøges om en tilbygning til huset på 50m² samt en tilbygning til den eksisterende carport på 22m². Dette vil resultere i et hus på 161m² og en carport på 52m².

Ejer ønsker at benytte huset som helårsbolig.

Lovgivning

Af naturbeskyttelseslovens § 15 fremgår, at der ikke må foretages ændringer i tilstanden af strandbredder eller af andre arealer, der ligger mellem strandbredden og strandbeskyttelseslinjen. Der må ikke etableres hegn, placeres campingvogne og lignende, og der må ikke foretages udstykning, matrikulering eller arealoverførsel, hvorved der fastlægges skel.

Forbuddet mod tilstandsændringer betyder bl.a., at der ikke må opføres bebyggelse, foretages terrænændringer eller etableres beplantning inden for strandbeskyttelseslinjen.

Der kan i særlige tilfælde gøres undtagelse fra bestemmelsen, jf. § 65, stk. 1.

Strandbeskyttelseslinjen administreres meget restriktivt. Af hensyn til de nationale interesser, der er knyttet til kystområderne, dispenseres der kun, når der foreligger en særlig begrundelse herfor, og når dispensationen vil

om udpegning og administration af internationale naturbeskyttelsesområde samt beskyttelse af visse arter.

Før der gives dispensation fra strandbeskyttelseslinjen, skal der ifølge bekendtgørelsen foretages en vurdering af, om det ansøgte i sig selv, eller i forbindelse med andre planer og projekter, kan påvirke et Natura 2000-område væsentligt. I så fald skal der foretages en nærmere konsekvensvurdering af projektets virkninger på Natura 2000-området under hensyn til bevaringsmålsætningen for det pågældende område. Viser vurderingen, at projektet vil skade det internationale naturbeskyttelsesområde, kan der ikke meddeles dispensation til det ansøgte.

Der kan endvidere ikke gives dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 15, hvis det ansøgte kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyre- og plantearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

Naturstyrelsen har med denne afgørelse ikke foretaget en vurdering af, om det ansøgte kan påvirke Natura 2000-området væsentligt eller medføre beskadigelse/ ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

Klagevejledning

Afgørelsen kan påklages til Natur- og Miljøklagenævnet.

Klagefristen er 4 uger fra den dag afgørelsen er meddelt.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond oprettet efter lov om nationalparker
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Klagen skal sendes til Naturstyrelsen, som videresender klagen til Natur- og Miljøklagenævnet sammen med afgørelsen og det materiale, der er indgået i sagens behandling. Du får kopi af styrelsens brev til Natur- og Miljøklagenævnet.

Hvis der bliver klaget, vil Naturstyrelsen underrette dig hurtigst muligt.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af klagen, at klager indbetaler et gebyr på 500 kr. til nævnet. Klager modtager en opkrævning på gebyret fra Natur- og Miljøklagenævnet, når nævnet har modtaget klagen fra Naturstyrelsen. Klager skal benytte denne opkrævning ved indbetaling af gebyret. Natur- og Miljøklagenævnet modtager ikke check eller kontanter. Natur- og Miljøklagenævnet påbegynder behandlingen af klagen, når gebyret er modtaget. Betales gebyret ikke på den anviste måde og inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Fristen for eventuelt søgsmål ved domstolene er 6 måneder, jf. § 88, stk. 1, i naturbeskyttelsesloven.

Med venlig hilsen



Anette Pia Jensen
Landskabsforvalter
Tlf.: 72 54 48 07
E-mail: apjen@nst.dk

Kopi er sendt til:

- Struer Kommune struer@struer.dk; jul@struer.dk
- Danmark Naturfredningsforening dn@dn.dk; struer@dn.dk
- Friluftsrådet; fr@friluftsradet.dk
- Dansk Ornitologisk Forening; natur@dof.dk; struer@dof.dk



Miljøministeriet
Naturstyrelsen

Brian Højbjerg og Lise Aggerholm

Sendes pr. mail til: brian.hojbjerg@gmail.com

Det åbne land

J.nr. NST-4132-671-00069

Ref. APJEN

Den 22. marts 2013

Ejendommen matr. nr. 2b Venø By, Venø, beliggende på Sønderskovvej 31, Venø, 7600 Struer

Dispensation til bibeholdelse af terrasse og flisegang rund om huset

Afslag på dispensation til bevarelse af læhegn og pavillon inden for naturbeskyttelseslovens strandbeskyttelseslinje (§ 15)

Påbud om fjernelse af læhegn og pavillon

Naturstyrelsen har den 28. november 2012 varslet et påbud overfor jer angående lovliggørelse af læhegn, pavillon og terrasse på ejendommen matr. nr. 2b Venø By, Venø, Sønderskovvej 31, Venø, 7600 Struer. Efterfølgende har I ved mail af 20. december 2012 fremsendt ansøgning om dispensation til bibeholdelse af læhegn, pavillon og terrasse på nævnte ejendom.

Afgørelser

Dispensation

Naturstyrelsen giver dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens¹ § 65, stk. 1, jf. § 15, til bibeholdelse af terrasse i terræn samt flisegang langs husets ydervæg.

Dispensationen vedrører *alene* strandbeskyttelse. Andre tilladelser efter anden lovgivning kan være nødvendige.

Afslag

Naturstyrelsen giver afslag på ansøgningen om dispensation til nyopført læhegn og pavillon i medfør af naturbeskyttelseslovens § 65, stk. 1, jf. § 15.

Påbud om lovliggørelse

Naturstyrelsen skal som tilsynsmyndighed påse overholdelsen af naturbeskyttelseslovens § 15 og sørge for, at et ulovligt forhold bliver lovliggjort, medmindre det er af underordnet betydning, jf. naturbeskyttelseslovens § 73, stk. 2 og 5. Det påhviler jer som ejere af ejendommen at lovliggøre et ulovligt forhold, jf. naturbeskyttelseslovens § 74, stk. 1.

Afgørelsen betyder derfor, at **nyopført læhegn og pavillon skal fjernes inden den 8. maj 2013.**

¹ Lovbekendtgørelse nr. 933 af 24. september 2009

Hvis I mod forventning ikke efterkommer påbuddet, vil Naturstyrelsen uden yderligere varsel overgive sagen til politiet til strafferetlig behandling. Der kan i givet fald blive tale om idømmelse af straf efter naturbeskyttelseslovens § 89, stk. 1, nr. 1 og 6, og stk. 2 og tvangsbøder efter retsplejelovens § 997, stk. 3, indtil læhegn og pavillon er fjernet.

Naturstyrelsen vil tinglyse påbuddet på ejendommen, jf. naturbeskyttelseslovens § 74, stk. 2. Når læhegn og pavillon er fjernet, vil påbuddet blive aflyst fra tingbogen.

Redegørelse for sagen

Huset ligger i en afstand på 45m til kysten, og er fuldt omfattet af strandbeskyttelseslinjen. Der er desuden registreret beskyttet natur (naturbeskyttelseslovens § 3) på ejendommen i form af strandeng/strandoverdrev.

Ejendommen er i BBR registreret som en beboelsejendom med et boligareal på 111m² og en carport på 30m².

Der ansøges om at bibeholde nyopførte læhegn, pavillon og terrasse på ejendommen, se nedenstående billeder.

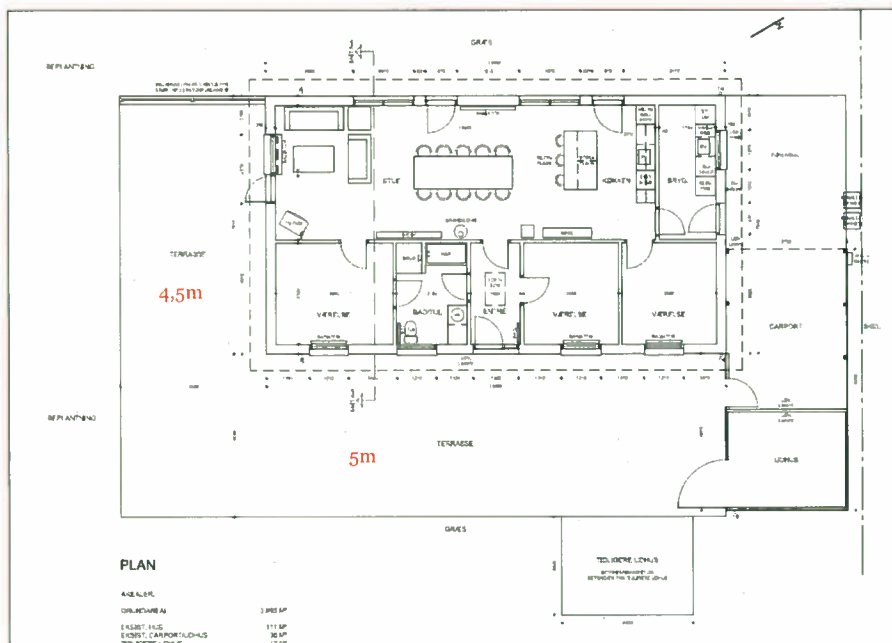
Det fremgår af ansøgningen, at der tidligere på ejendommen har været en terrasse i tilknytning til den syd- og sydøstlige del af huset, et udhus på et støbt betonfundament på 12m² tæt på huset samt et 2m højt læhegn i støbt fundament ved den sydvendte terrasse, se nedenstående billeder.



Indsendt billede af gamle fundament fra udhus.



Indsendt billede af tidligere terrasse samt tidligere læhegn på 2m.



Plantegning af tidligere terrasse.



Indsendt billede af nyopført terrasse og læhegn.



Indsendt billede af nyopført terrasse og læhegn.



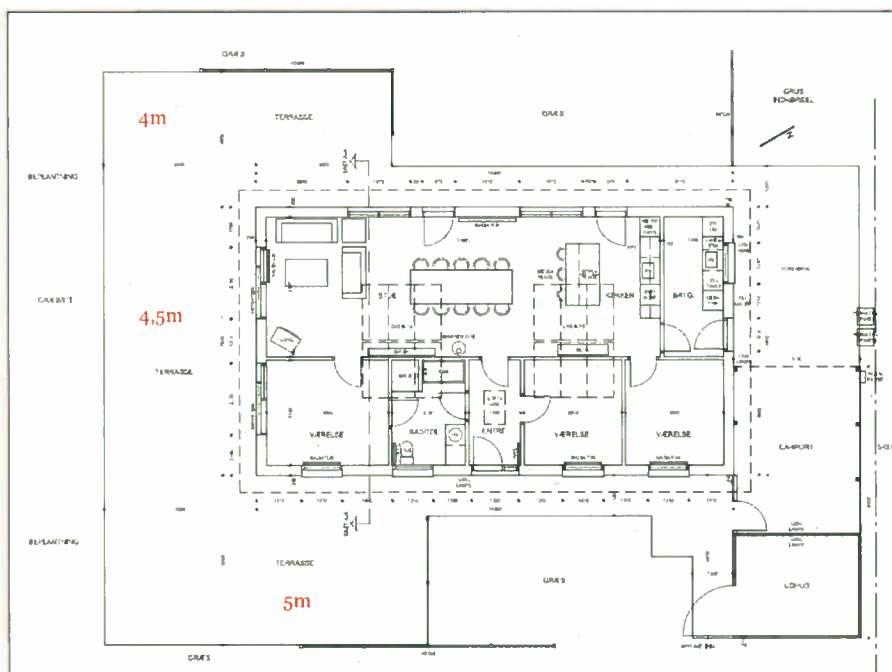
Indsendt billede af nyopført pavillon.



Indsendt billede af hus og læhegn set fra kysten.



Indsendt billede af hus set fra kysten.



Plantegning af nuværende terrasse.

Styrelsen har bedt Struer Kommune vurdere projektets eventuelle påvirkning af de beskyttede arealer. Kommunen vurderer følgende:

"Det kan ikke udelukkes, at terrasseudvidelsen måske har inddraget få kvadratmeter beskyttet strandeng. Såfremt det er tilfældet vurderes indgrebet at være af underordnet betydning, hvorfor der ikke kræves en § 3 dispensation efter naturbeskyttelsesloven."

Ejendommen er beliggende i habitatområde nr. 55 og fuglebeskyttelsesområde nr. 40 jf. bekendtgørelse nr. 408 af 1. maj 2007 om udpegning og administration af internationale naturbeskyttelsesområde samt beskyttelse af visse arter.

55 Venø, Venø Sund	1103 Ståvæld (Aloxa foliosa)
	1365 Spejlet sæl (Phoca vitulina)
	* Kystlaguner og strandøer
	1160 Større løvvandede bugter og vige
	1170 Rev
	1210 Enårig vegetation på stenede strandvolde
	1220 Flerårig vegetation på stenede strande
	1310 Vegetation af kvæller eller andre enårige strandplanter, der koloniserer mudder og sand
	1330 Strandenge
	2110 Forstrand og begyndende klitdannelse
	* Stabile lysåbne områder med urteagtig vegetation (grå klit og grønsværklit)
	2140 * Kystklitter med dværgbuskvegetation (klithede)
	4030 Tørre dværgbusksamfund (heder)
	6210 Overdrev og krat på mere eller mindre kalkholdig bund (* vigtige orkidelokaliteter)
	6230 * Artsrige overdrev eller græsheder på mere eller mindre sur bund

Udpegningsgrundlag for habitatområde 55 Venø, Venø Sund.

Lovgivning

Af naturbeskyttelseslovens § 15 fremgår, at der ikke må foretages ændringer i tilstanden af strandbredder eller af andre arealer, der ligger mellem strandbredden og strandbeskyttelseslinjen. Der må ikke etableres hegn, placeres campingvogne og lignende, og der må ikke foretages udstykning, matrikulering eller arealoverførsel, hvorved der fastlægges skel.

Forbuddet mod tilstandsændringer betyder bl.a., at der ikke må opføres bebyggelse, foretages terrænændringer eller etableres beplantning inden for strandbeskyttelseslinjen.

Der kan i særlige tilfælde gøres undtagelse fra bestemmelsen, jf. naturbeskyttelseslovens § 65, stk. 1.

Strandbeskyttelseslinjen administreres meget restriktivt. Af hensyn til de nationale interesser, der er knyttet til kystområderne, dispenseres der kun, når der foreligger en særlig begrundelse herfor, og når dispensationen vil være uden konsekvenser for den fremtidige administration af strandbeskyttelseslinjen.

Ifølge bekendtgørelsen om udpegning og administration af internationale naturbeskyttelsesområde samt beskyttelse af visse arter, skal der foretages en vurdering af, om det ansøgte i sig selv, eller i forbindelse med andre planer og projekter, kan påvirke et Natura 2000-område væsentligt. I så fald skal der foretages en nærmere konsekvensvurdering af projektets virkninger på Natura 2000-området under hensyn til bevaringsmålsætningen for det pågældende område. Viser vurderingen, at projektet vil skade det internationale naturbeskyttelsesområde, kan der ikke meddeles dispensation til det ansøgte.

Der kan ikke gives dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 15, hvis det ansøgte kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyre- og plantearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

Begrundelse for afgørelsen

Dispensation

Natur- og Miljøklagenævnet har i nogle tilfælde meddelt dispensation fra strandbeskyttelseslinjen til etablering af terrasser inden for strandbeskyttelseslinjen, når terrassen er placeret i tilknytning til den eksisterende bebyggelse, ligger i plan med det omgivende terræn og er af begrænset størrelse. Nævnet lægger således særligt vægt på, om terrassen visuelt fremstår som en underordnet og integreret del af den eksisterende bygning.

Styrelsen finder, at terrassen ligger i terræn og i tilknytning til huset. På baggrund af ældre luftfotos samt fotos indsendt af ansøger kan styrelsen ikke afvise, at der tidligere har ligget en terrasse med de af ansøger anførte mål. Styrelsen dispenserer til den ansøgte terrasse, idet den nye terrasse, trods en anden udformning, arealmæssigt er af samme størrelse som den gamle terrasse. Desuden dispenseres der til den anlagte flisegang omkring huset.

Det er Naturstyrelsens vurdering, at terrassen ikke i sig selv, eller i forbindelse med andre planer og projekter, kan påvirke Natura 2000-området væsentligt. Det ansøgte vil ikke ødelægge eller beskadige leve- eller voksesteder for de arter, der indgår i udpegningsgrundlaget.

Afslag og påbud om lovliggørelse

Naturstyrelsen finder ikke, at der er tale om et særligt tilfælde, som kan begrunde en dispensation fra strandbeskyttelseslinjen til bibeholdelse af læhegn og pavillon.

Ejendommen ligger inden for strandbeskyttelseslinjen, og er dermed underlagt forbuddet mod tilstandsændringer. Der fremgår direkte af naturbeskyttelseslovens § 15 stk. 1, at der ikke må etableres hegn inden for strandbeskyttelseslinjen. Derudover finder styrelsen at læhegnene fremstår markant i kystlandskabet, hvilket sammen med ejendommens meget kystnære placering gør, at styrelsen giver afslag til dispensation at bevare de etablerede læhegn på ejendommen.

Styrelsen skal henvise til kap. 4.1 i "Vejledning om 300m Strandbeskyttelses- og klitfredningszone", hvor der står følgende:

"En "ændring i tilstanden" vil foreligge, hvis der opføres ny bebyggelse uanset om det sker som en selvstændig bygning (herunder garage, carport, skur, udhus m.v.) eller ved tilbygning til en eksisterende bygning."

Det forhold at der tidligere har været et fundament til et udhus på 12m² tæt på huset kan ikke begrunde en dispensation til opførelse af en pavillon på 10m² 25m fra huset på en ejendom med en så kystnær placering. Styrelsen finder, at pavillonen ligesom læhegnene fremstår som et markant element i kystlandskabet.

Naturstyrelsen har med disse afslag ikke foretaget en vurdering af, om det ansøgte kan påvirke Natura 2000-området væsentligt eller medføre beskadigelse/ ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

Klagevejledning

Afgørelsen kan påklages til Natur- og Miljøklagenævnet.

Klagefristen er 4 uger fra den dag afgørelsen er meddelt.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond oprettet efter lov om nationalparker
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og

- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Klagen skal sendes til Naturstyrelsen, som videresender klagen til Natur- og Miljøklagenævnet sammen med afgørelsen og det materiale, der er indgået i sagens behandling. Du får kopi af styrelsens brev til Natur- og Miljøklagenævnet.

Hvis der bliver klaget, vil Naturstyrelsen underrette dig hurtigst muligt.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af klagen, at der indbetales et gebyr på 500 kr. til nævnet. Klager modtager en opkrævning på gebyret fra Natur- og Miljøklagenævnet, når nævnet har modtaget klagen fra Naturstyrelsen. Denne opkrævning skal benyttes ved indbetaling af gebyret. Natur- og Miljøklagenævnet modtager ikke check eller kontanter. Natur- og Miljøklagenævnet påbegynder behandlingen af klagen, når gebyret er modtaget. Betales gebyret ikke på den anviste måde og inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

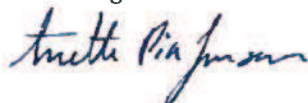
Natur- og Miljøklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Fristen for eventuelt søgsmål ved domstolene er 6 måneder, jf. § 88, stk. 1, i naturbeskyttelsesloven.

Med venlig hilsen



Anette Pia Jensen
Landskabsforvalter
Tlf.: 72 54 48 07
E-mail: apjen@nst.dk

Kopi er sendt til:

- Stuer Kommune navn; struer@struer.dk
- Danmarks Naturfredningsforening, dn@dn.dk; struer@dn.dk
- Dansk Ornitologisk Forening, natur@dof.dk; struer@dof.dk
- Friluftsrådet, fr@friluftsradet.dk



Miljøministeriet
Naturstyrelsen

Brian Højbjerg og Lise Aggerholm

Sendes pr mail til: brian.hojbjerg@gmail.com

Det åbne land
J.nr. NST-4132-671-00071
Ref. APJEN
Den 22. marts 2013

Dispensation til 12 ovenlys vinduer, gavlpartier af glas samt erstatning af vinduer med døre og større vinduespartier inden for naturbeskyttelseslovens strandbeskyttelseslinje (§ 15) på ejendommen matr. nr. 2b Venø By, Venø beliggende på Sønderskovvej 31, Venø, 7600 Struer

Ansøgning

Du har ved mail af 22. november 2012 fremsendt ansøgning om dispensation til at indsætte 12 ovenlys vinduer, gavlpartier af glas samt erstatning af vinduer med døre og større vinduespartier på nævnte ejendom.

Styrelsen kan oplyse, at det ikke kræver dispensation fra strandbeskyttelseslinjen at udskifte den eksisterende tagbeklædning, vandskure eller male facader, omfuge sten i facader eller udskifte døre og vinduer med døre og vinduer af samme mål og materiale.

Afgørelse

Naturstyrelsen giver hermed dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens¹ § 65, stk. 1, jf. § 15, til 12 ovenlys vinduer, gavlpartier af glas samt erstatning af vinduer med døre og større vinduespartier som anvist i ansøgningen.

Dispensationen vedrører *alene* strandbeskyttelseslinjen. Andre tilladelser efter anden lovgivning kan være nødvendige.

Du må ikke udnytte dispensationen før klagefristens udløb - **se** nærmere i afsnittet om klagevejledning nedenfor. Hvis der bliver klaget over afgørelsen kan dispensationen ikke udnyttes, før klagesagen er færdigbehandlet, medmindre Natur- og Miljøklagenævnet konkret bestemmer andet.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt jf. Naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

Redegørelse for sagen

I forbindelse med renovering af hus på nævnte matrikel ønsker ansøger at udskifte gamle vinduer med nye døre og nye større vinduer. Derudover ansøges der om dispensation fra strandbeskyttelseslinjen til indsættelse af 12 ovenlysvinduer samt gavlpartier af glas. **Se** nedenstående illustrationer af renoveringsprojekt.

¹ Lovbekendtgørelse nr. 933 af 24. september 2009

Ovenlysvinduerne ønskes indsat for at sikre lys til fremtidige hemse. De nye døre og vinduer samt glaspartierne i den sydvendte gavl skal give lys til værelser og stue samt adgang til terrassen.



Indsendt billede af oprindelig facade.

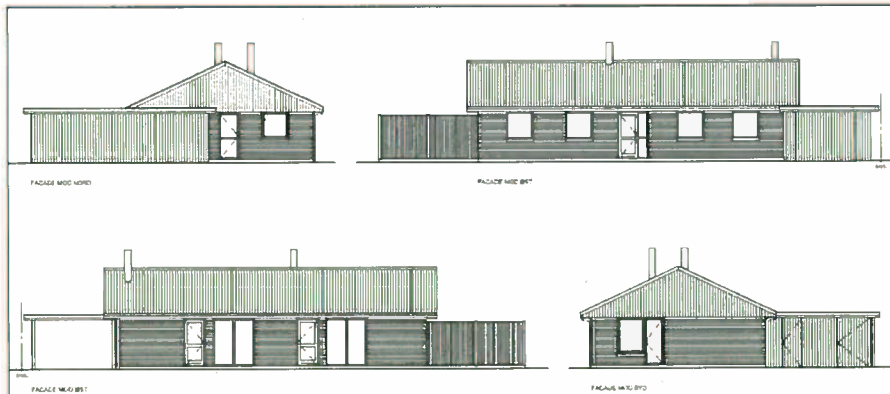


Indsendt billede af hus fra vest.

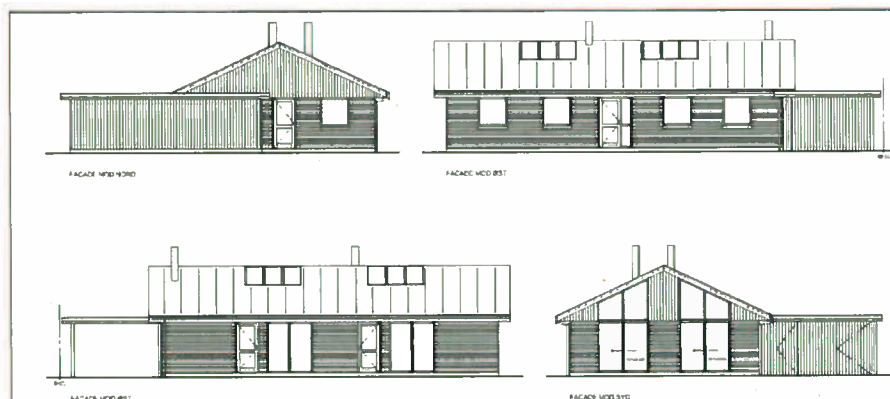
Som det ses af de to ovenstående fotos er de gamle vinduer allerede erstattet med nye døre og større vinduespartier.



Indsendt billede af nuværende hus fra øst.



Nuværende facader.



Facader som ansøgt.

Ejendommen er beliggende i habitatområde nr. 55 og fuglebeskyttelsesområde nr. 40 jf. bekendtgørelse nr. 408 af 1. maj 2007 om udpegning og administration af internationale naturbeskyttelsesområde samt beskyttelse af visse arter.

55 Venø Venø Sund	1103 Ståvsild (<i>Alosa fallax</i>)
	1365 Spættet sæl (<i>Phoca vitulina</i>)
	* Kystlaguner og strandsøer
	1160 Større lavvandede bugter og vige
	1170 Rev
	1210 Enårig vegetation på stenede strandvolde
	1220 Flerårig vegetation på stenede strande
	1310 Vegetation af kvæler eller andre enårige strandplanter, der koloniserer mudder og sand
	1330 Strændenge
	2110 Forstrand og begyndende kliddannelse
	2130 * Slåbø kystklitter med urteagig vegetation (gra klit og grønsværklit)
	2140 * Kystklitter med dværgbuskvegetation (kithede)
	4630 Torre dværgbusksamfund (heder)
	6210 Overdrev og krat på mere eller mindre kalkholdig bund (* vigtige orkideokaliteter)
	6230 * Artsrige overdrev eller græsheder på mere eller mindre sur bund

Udpegningsgrundlag for habitatområde 55 Venø, Venø Sund.

Lovgivning

Af naturbeskyttelseslovens § 15 fremgår, at der ikke må foretages ændringer i tilstanden af strandbredder eller af andre arealer, der ligger mellem strandbredden og strandbeskyttelseslinjen. Der må ikke etableres hegn, placeres campingvogne og lignende, og der må ikke foretages udstykning, matrikulering eller arealoverførsel, hvorved der fastlægges skel.

Forbuddet mod tilstandsændringer betyder bl.a., at der ikke må opføres bebyggelse, foretages terrænændringer eller etableres beplantning inden for strandbeskyttelseslinjen.

Der kan i særlige tilfælde gøres undtagelse fra bestemmelsen, jf. naturbeskyttelseslovens § 65, stk. 1.

Strandbeskyttelseslinjen administreres meget restriktivt. Af hensyn til de nationale interesser, der er knyttet til kystområderne, dispenseres der kun, når der foreligger en særlig begrundelse herfor, og når dispensationen vil være uden konsekvenser for den fremtidige administration af strandbeskyttelseslinjen.

Ifølge bekendtgørelsen om udpegning og administration af internationale naturbeskyttelsesområde samt beskyttelse af visse arter, skal der foretages en vurdering af, om det ansøgte i sig selv, eller i forbindelse med andre planer og projekter, kan påvirke et Natura 2000-område væsentligt. I så fald skal der foretages en nærmere konsekvensvurdering af projektets virkninger på Natura 2000-området under hensyn til bevaringsmålsætningen for det pågældende område. Viser vurderingen, at projektet vil skade det internationale naturbeskyttelsesområde, kan der ikke meddeles dispensation til det ansøgte.

Der kan ikke gives dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 15, hvis det ansøgte kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyre- og plantearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

Begrundelse for afgørelsen

På baggrund af de oplysninger Naturstyrelsen har modtaget i sagen vurderes det, at der er tale om et særligt tilfælde, hvor der kan dispenseres fra strandbeskyttelseslinjen, idet ovenlysvinduerne kun udgør et mindre areal i forhold til tagets fulde areal. Styrelsen betragter desuden ovenlysvinduerne, glaspartiet i den sydvendte gavl samt de nye døre og vinduer som en mindre ombygning i forhold til husets bygningsmasse, udformning og størrelse i øvrigt.

Naturstyrelsen finder efter en konkret vurdering, at der i forhold til strandbeskyttelseslinjen ikke er afgørende landskabelige indvendinger mod ansøgte ombygning. Styrelsen dispenserer derfor til ansøgte ombygning.

Der er i Naturstyrelsens vurdering også indgået, at der efter Naturstyrelsens vurdering ikke vil være nogen utilsigtet præcedensvirkning ved en dispensation.

Det ansøgte vil ikke medføre beskadigelse/ ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV. Detaljeret kendskab til enkelte arters forekomst i området haves dog ikke.

Det er Naturstyrelsens vurdering, at det ansøgte ikke i sig selv, eller i forbindelse med andre planer og projekter, kan påvirke Natura 2000-området væsentligt. Det ansøgte vil ikke ødelægge eller beskadige leve- eller voksesteder for de arter, der indgår i udpegningsgrundlaget.

Klagevejledning

Afgørelsen kan påklages til Natur- og Miljøklagenævnet.

Klagefristen er 4 uger fra den dag afgørelsen er meddelt.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond oprettet efter lov om nationalparker
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Klagen skal sendes til Naturstyrelsen, som videresender klagen til Natur- og Miljøklagenævnet sammen med afgørelsen og det materiale, der er indgået i sagens behandling. Du får kopi af styrelsens brev til Natur- og Miljøklagenævnet.

Hvis der bliver klaget, vil Naturstyrelsen underrette dig hurtigst muligt.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af klagen, at der indbetales et gebyr på 500 kr. til nævnet. Klager modtager en opkrævning på gebyret fra Natur- og Miljøklagenævnet, når nævnet har modtaget klagen fra Naturstyrelsen. Denne opkrævning skal benyttes ved indbetaling af gebyret. Natur- og Miljøklagenævnet modtager ikke check eller kontanter. Natur- og Miljøklagenævnet påbegynder behandlingen af klagen, når gebyret er modtaget. Betales gebyret ikke på den anviste måde og inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Natur- og Miljøklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Fristen for eventuelt søgsmål ved domstolene er 6 måneder, jf. § 88, stk. 1, i naturbeskyttelsesloven.

Med venlig hilsen



Anette Pia Jensen

Landskabsforvalter

Tlf.: 72 54 48 07

E-mail: apjen@nst.dk

Kopi er sendt til:

- Struer Kommune, struer@struer.dk / teknisk@struer.dk
- Danmarks Naturfredningsforening, dn@dn.dk
- Danmarks Naturfredningsforening, Struer, struer@dn.dk
- Friluftsrådet, Kreds LimfjordSyd v/ Anni Juhl Jørgensen, ajj-7600@webspeed.dk
- Dansk Ornitologisk Forening, natur@dof.dk
- Dansk Ornitologisk Forening, Struer, struer@dof.dk
- Dansk Botanisk Forening, Jyllandskredsen, famham@live.dk
- Dansk Kano og Kajak Forbund, miljo@kano-kajak.dk
- Danmarks Jægerforbund, sager@jaegerne.dk



NATUR- OG
MILJØKLAGENÆVNET

Rentemestervej 8
2400 København NV
Telefon: 72 54 10 00
nmkn@nmkn.dk

6. juni 2013 • J.nr.: NMK-500-00408 • Ref.: Bibi Søgaard-Bauditz, BIBIS-NMKN

AFGØRELSE

i sag om afslag på dispensation fra strandbeskyttelseslinjen til bibeholdelse af læhegn og pavillon i Struer Kommune

Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse efter naturbeskyttelseslovens¹ § 65, stk. 1, jf. § 15, stk. 1 (strandbeskyttelseslinje).

Natur- og Miljøklagenævnet stadfæster Naturstyrelsens afgørelse af 22. marts 2013 om afslag på dispensation fra strandbeskyttelseslinjen til bibeholdelse af læhegn og pavillon på ejendommen matr.nr. 2b Venø By, Venø, Sønderskovvej 31, Venø, samt påbud om fjernelse.

Det er Naturstyrelsen, der som tilsynsmyndighed fastsætter en ny frist for at efterkomme forbuddet.

Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Natur- og Miljøklagenævnet¹. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 9 i lov om Natur- og Miljøklagenævnet.

¹ Lov nr. 483 af 11. maj 2010 om Natur- og Miljøklagenævnet.

Klagen til Natur- og Miljøklagenævnet

Afgørelsen er påklaget til Natur- og Miljøklagenævnet af ansøger.

Som begrundelse for klagen er anført, at klager overtog ejendommen med tilhørende udvendige arealer, flisebelagte terrasser, raftehegn og nedstøbt betonfundament samt udhus støbt på betonfundament i god tro om, at gældende lovgivning var overholdt. Klager har istandsat ejendommen og ryddet stranden for byggeaffald.

Ejendommen og naboejendommene ligger i et område, som i sin tid blev etableret med det formål at skulle bruges som boliger for de ansatte ved færgefarten. Dette formål eksisterer ikke mere, men hvis man ønsker familier til landets øer, bør der gives dispensation i et tilfælde, som det ansøgte. Husstanden består af 2 voksne og tre børn, som gerne vil flytte til Venø, hvis forholdene tillader det. Klager har vedlagt et foto af en carport ved Venø Færgefart.

Klager har fjernet et 2 m højt raftehegn og placeret et nyt 1,2 m højt læhegn opført med stolper i træ med trælameller imellem, placeret i tilknytning til huset. Det tidligere udhus var placeret ved huset, men klager har valgt at placere pavillonen lidt væk fra huset. Både læhegn og pavillon er placeret, så de ikke spærrer for eller generer folk på stranden. Klager har bestræbt sig på at vælge naturlige materialer og farver, der passer med den eksisterende beplantning.

Sagens oplysninger

Ejendommen udgør 3.995 m² og ligger i sin helhed inden for strandbeskyttelseslinjen i habitatområde nr. 55 Venø, Venø Sund, og fuglebeskyttelsesområde nr. 40 Venø, Venø Sund. Der er endvidere registreret beskyttet natur (strandeng/strandoverdrev) på ejendommen, jf. naturbeskyttelseslovens § 3.

Ejendommen er i LIFA OIS registreret med et énfamiliehus på 111 m² og en carport på 30 m² begge opført i 1978. Huset ligger i en afstand af 45 m til kysten.

I forbindelse med en ansøgning om opførelse af tilbygninger til hus og carport på ejendommen, som styrelsen meddelte afslag på den 20. november 2012, blev styrelsen opmærksom på, at der på ejendommen var en terrasse, en pavillon og læhegn, som der ikke var meddelt dispensation til.

Naturstyrelsen varslede den 28. november 2012 påbud om fjernelse af terrassen, pavillonen og læhegnene. Ansøger blev alternativt informeret om, at han kunne indsende en ansøgning til lovliggørelse af forholdet.

Der er ansøgt om bibeholdelse af nyopført terrassebelægning og læhegn i tilknytning til det eksisterende hus samt en pavillon på 10 m² placeret ca. 25 m fra huset. Pavillonen er opført med sort paptag og træbræddebeklædning malet i brunlige farver.

Ansøger har oplyst, at der tidligere på ejendommen har været en terrasse i tilknytning til den syd- og sydøstlige del af huset, et udhus støbt på betonfundament på 12 m² tæt på huset samt et 2 m højt læhegn i støbt fundament ved den sydvendte terrasse.

Naturstyrelsen har bedt Struer Kommune om at vurdere projektets eventuelle påvirkning af de beskyttede naturarealer. Struer Kommune har oplyst, at det ikke kan udelukkes, at terrasseudvidelsen måske har inddraget få kvadratmeter beskyttet strandeng, men dette vurderes at være af underordnet betydning og kræver derfor ikke dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 3.

Naturstyrelsen har meddelt dispensation til bibeholdelse af terrasse og flisegang rundt om huset. Styrelsen har samtidig meddelt afslag på dispensation til bibeholdelse af læhegnene og pavillonen på ejendommen med påbud om fjernelse af læhegn og pavillon inden den 8. maj 2013.

Som begrundelse for dispensationen er anført, at styrelsen finder, at terrassen ligger i terræn og i tilknytning til huset. På baggrund af ældre luftfotos og fotos indsendt af ansøger kan styrelsen ikke afvise, at der tidligere har ligget en terrasse med de af ansøger anførte mål. Den ansøgte terrasse er, trods en anden udformning, arealmæssigt af samme størrelse som den tidligere terrasse. Det er styrelsens vurdering, at terrassen ikke i sig selv eller i forbindelse med andre planer og projekter kan påvirke Natura 2000-området væsentligt og heller ikke vil ødelægge eller beskadige de leve- eller voksesteder for de arter, der indgår i udpegningsgrundlaget.

Naturstyrelsen har begrundet afslaget med, at styrelsen ikke finder, at der er særlige tilfælde, som kan begrunde en dispensation til bibeholdelse af læhegn og pavillon.

Det forhold, at der tidligere har været et fundament til et udhus på 12 m² tæt på huset, kan ikke begrunde en dispensation til opførelse af en pavillon på 10 m² 25 m fra huset på en ejendom med en så kystnær placering. Styrelsen finder, at pavillonen ligesom læhegnene fremstår som et markant element i kystlandskabet.

Den 11. september 2009 meddelte Naturstyrelsen dispensation til Venø Færgeservice til opførelse af en servicebygning indeholdende handicaptolet, teknikrum og venteværelse samt carport indeholdende P-båse, affaldsplads og depotplads på matr.nr. 7000f Strandbjerggård Hgd., Humlum, Strandbjerggårdvej, Kleppen, 7600 Struer. Servicebygningen erstattede en gammel servicebygning og dispensationen blev begrundet med, at styrelsen vurderede, at bygningerne var en del af infrastrukturen, der med de stillede vilkår udgjorde et særligt tilfælde, som kunne begrunde en dispensation.

Naturstyrelsens bemærkninger til klagen

Naturstyrelsen har bemærket, at der ikke med klagen er indkommet nye oplysninger af væsentlig betydning for sagen. Styrelsen finder ikke, at det tidligere raftehegn kan erstattes med 3 læhegn af trælameller på 1,2 m med andre placeringer end nævnte raftehegn. Derudover gør styrelsen opmærksom på, at forbuddet mod hegn fremgår direkte af naturbeskyttelseslovens § 15.

Styrelsen finder ikke, at det forhold, at der tidligere har ligget et betonfundament nær huset, kan begrunde opførelsen af en pavillon på 10 m² 25 m fra huset.

Styrelsen har oplyst, at billederne vedhæftet klagen er en carportbygning på Venø Færgehavn, som der blev meddelt dispensation til den 11. september 2009.

Natur- og Miljøklagenævnets bemærkninger og afgørelse

Naturbeskyttelseslovens § 15, stk. 1, indeholder et generelt forbud mod at foretage ændringer i tilstanden af arealer inden for strandbeskyttelseslinjen, herunder opførelse af ny bebyggelse. Det fremgår udtrykkeligt af bestemmelsen, at der ikke må etableres hegn. Formålet med bestemmelsen er at sikre en friholdelse af strandene og de umiddelbart bagvedliggende kystområder.

Efter naturbeskyttelseslovens § 65, stk. 1, kan der kun i særlige tilfælde meddeles dispensation fra strandbeskyttelseslinjen. Der kan derfor kun dispenseres, hvis særlige forhold taler for det, herunder hvis der er tale om et nødvendigt formål, som bør gå forud for den generelle beskyttelsesinteresse, og der ikke ved en dispensation skabes præcedensvirkning i strid med det generelle formål med reglerne. Bestemmelsen administreres i praksis meget restriktivt.

Ved vurdering af, om der kan dispenseres til allerede etablerede anlæg, tager myndigheden udgangspunkt i, hvorvidt der ville være blevet dispenseret hertil, hvis der var ansøgt herom, forinden de blev anlagt.

Efter praksis meddeles som udgangspunkt afslag på dispensation til opsætning af plankeværk/læhegn og en pavillon som det ansøgte.

Det er nævnets vurdering, at der ikke ville være blevet meddelt dispensation til de to læhegn og pavillonen. Det er samtidig nævnets vurdering, at der ikke i sagen er forhold, som kan tale for en efterfølgende dispensation. Nævnet finder således ikke grundlag for at tilsidesætte Naturstyrelsens afgørelse, hvorefter det forhold, at der tidligere har ligget et betonfundament til et udhus på 12 m² nær huset, ikke kan begrunde opførelse af en 10 m² stor pavillon placeret 25 m fra det eksisterende hus og ca. 15 m fra kysten. Det forhold, at der tidligere har været et 2 m højt raftehegn med en bredde på ca. 2 m kan ligeledes heller ikke begrunde en dispensation til tre væsentligt længere læhegn med trælameller med en ændret placering. Der er herved lagt vægt på, at en dispensation til det ansøgte vil kunne få en utilsigtet betydning i andre tilsvarende sager.

Den af klager nævnte dispensation til opførelse af en servicebygning til Venø Færgeservice er ikke sammenlignelig med nærværende sag, idet servicebygningen, der erstattede en eksisterende servicebygning, er en del af infrastrukturen.

Natur- og Miljøklagenævnet stadfæster således Naturstyrelsens afgørelse af 22. marts 2013.



Bibi Søgaard-Bauditz
Specialkonsulent

Afgørelsen er sendt pr. e-mail til:

- Naturstyrelsen, apjen@nst.dk, nst@nst.dk
- Brian Højbjerg og Lise Aggerholm, brian.hojbjerg@gmail.com
- Struer Kommune, struer@struer.dk



NATUR- OG MILJØKLAGENÆVNET

Rentemestervej 8
2400 København NV
Telefon: 72 54 10 00
nmkn@nmkn.dk
www.nmkn.dk

6. maj 2013 • J.nr.: NMK-500-00309 • Ref.: Jan Kofod Winther, JKW-NMKN

AFGØRELSE

i sag om opførelse af et udsigtstårn "Venøstårnet" indenfor strandbeskyttelseslinjen på Venø i Limfjorden i Struer Kommune

Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse efter naturbeskyttelseslovens § 65, stk. 1, jf. § 15, stk. 1 (strandbeskyttelseslinje).

Natur- og Miljøklagenævnet stadfæster hermed Naturstyrelsen, Vestjylland afgørelse af den 10. maj 2012, hvori er meddelt afslag på ansøgning om at opføre et udsigtstårn samt en tilhørende parkeringsplads indenfor strandbeskyttelseslinjen på øen Venø – matr.nr. 4o Venø - i Struer Kommune.

Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i Lov om Natur- og Miljøklagenævnet¹. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.

¹ Lov nr. 483 af 11. maj 2010 om Natur- og Miljøklagenævnet med senere ændringer.

Klagen til Natur- og Miljøklagenævnet

Afgørelsen er påklaget af foreningskredsen bag ansøgningen – Beboerforeningen Venøboen og Initiativgruppen.

I klagen gøres særligt gældende, at tårnet vil tilføre landskabet kvalitet i lighed med andre landemærker som kirketårne, fyrtårne mv. Klager finder endvidere at nærheden til Venøborg (spejderlejreren) taler for den valgte placering indenfor strandbeskyttelseslinjen.

Herudover anføres, at man finder at tårnet vil være et af flere elementer som skal understøtte øens erhvervsliv og overlevelse i et udkantsområde.

Sagens oplysninger

“Venø-tårnet” skal opføres med en højde på ca. 29 - 30 m (udsigtshøjde 27,5 m) som et vartegn på øens nordvestlige del. Tårnet skal opføres i en afstand af ca. 260 m fra kysten på den vestlige side af øen hvor landskabet rejser sig relativt brat fra kysten til en højde af ca. 20 - 22 m over havet. Landskabet er svagt kuperet. Den midterste del af øen er et lidt hævet plateau, der er gennemskåret af en del nord-syd gående læhegn.

Ansøgningen er fremsendt af KPF Arkitekter A/S på vegne af Initiativgruppen og Venøboen.

Tårnet ønskes placeret på en ejendom ejet af KFUM/KFUK og FDF/FDP, hvor organisationerne har en spejderlejr/hytte. Tårnet placeres østligst på ejendommen og der anlægges en parkeringsplads til 18 biler. Tårnet har et kvadratisk grundareal på 100 m² og er opbygget med 7 afsatser/etager. Der etableres plancheudstillinger om forskellige emner – bl.a. øens fugleliv – på etagerne. Øverst anlægges en åben udsigtsplatform, der er overdækket.

Tårnet beklædes med egespån og har sammenhængende vinduespartier i midten af siderne, hvor partiet mod syd udgøres af solceller. Man har søgt at tilpasse bygningens udtryk til kendte elementer som sømærker og fyrtårn, således at tårnet kan fremtræde som et landmærke og et vartegn for øen.

Det er gjort gældende i ansøgningen, at tårnet vil give en mulighed for at opleve såvel Venøs natur som Limfjordens landskaber med morænebakker, krumodder, flader, tanger mv. Herudover anføres at dets placering muliggør, at man kan betragte fuglelivet uden at forstyrre dette og der henvises til nærheden til Nørskov Vig fuglebeskyttelsesområde, der ligger 800 m nord for tårnet samt fuglelivet i Venøsund på øens vestside og herudover muligheden for at betragte trækfugle. Endvidere vil det kunne anvendes til oplevelsesaktiviteter som rappelling mv.

Naturstyrelsen har i afgørelsen lagt vægt på, at der ikke ses at være nogen funktionel begrundelse for at placere tårnet indenfor strandbeskyttelseslinjen. Man har vurderet at det vil have en væsentlig indflydelse på naturen samt at det ikke kan siges at være af særlig betydning for en mindre ø's erhvervsudvikling.

Natur- og Miljøklagenævnet har den 24. april 2013 afholdt besigtigelse og møde med sagens parter på ejendommen.

Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse

I sagens behandling har deltaget Natur- og Miljøklagenævnets 10 medlemmer, Pernille Christensen (formand), Ole Pilgaard Andersen, Martin Glerup, Leif Hermann, Per Larsen, Marion Pedersen, Poul Søgaard, Peter Thyssen, Jens Vibjerg, og Henrik Waaben.

Efter naturbeskyttelseslovens § 15 gælder der et generelt forbud mod ændringer i tilstanden af strandbredder eller af andre arealer, der ligger mellem strandbredden og strandbeskyttelseslinjen. Der må ikke etableres bebyggelse, foretages beplantning, terrænændringer mv.

Naturbeskyttelseslovens bestemmelse om strandbeskyttelseslinjen er en restriktivt administreret forbudsbestemmelse, hvis hovedformål er at sikre en generel friholdelse af kystområderne imod indgreb, der ændrer den nuværende tilstand og anvendelse.

Forbuddet mod bebyggelse, terrænændring, beplantning mv., kan kun fraviges ved dispensation i særlige tilfælde, jf. lovens § 65, stk. 1.

Af hensyn til de nationale interesser, der er knyttet til kystområderne, dispenseres der kun, når der foreligger en særlig begrundelse herfor, og når dispensationen vil være uden konsekvenser for den fremtidige administration af strandbeskyttelseslinjen. Bestemmelsen administreres i praksis meget restriktivt.

I bemærkningerne til lovforslaget om udvidelsen af strandbeskyttelseslinjen blev det forudsat, at man i den udvidede del af strandbeskyttelseslinjen (hvor tårnet ønskes placeret) administrerer mere lempeligt for de små øer, når forholdene og hensynet til øernes erhvervsmæssige udvikling tilsiger det.

Et flertal på 6 af Naturklagenævnets 10 medlemmer stemmer for at stadfæste Naturstyrelsens afslag på dispensation. Flertallet vurderer, at der i forhold til den almindelige praksis for administration af strandbeskyttelseslinjen, ikke er særlige forhold som taler for en dispensation idet man vurderer at tårnet med den ansøgte placering vil få en uønsket landskabelig påvirkning. På denne baggrund har flertallet overvejet, om der er basis for at anlægge en mere lempelig praksis af hensyn til Venøs erhvervsmæssige udvikling - set i forhold til at Venø er en mindre ø - men flertallet finder ikke tilstrækkeligt grundlag herfor. Flertallet lægger herunder vægt på, at der ikke er fremlagt nogen funk-

tionel begrundelse for at placere tårnet indenfor strandbeskyttelseslinjen og finder endvidere, at en dispensation på denne baggrund vil få en uønsket præcedens.

Mindretallet (Ole Pilgaard Andersen, Martin Glerup, Marion Pedersen og Jens Vibjerg) stemmer for at ændre afslaget til en dispensation.

I overensstemmelse med flertallets stemmeafgivelse stadfæster Natur- og Miljøklagenævnet hermed Naturstyrelsen, Vestjylland afgørelse af den 10. maj 2012, hvori der er meddelt afslag på ansøgning om at opføre et udsigtstårn samt en tilhørende parkeringsplads indenfor strandbeskyttelseslinjen på øen Venø i Limfjorden i Struer Kommune.

På Natur- og Miljøklagenævnets vegne



Jan Kofod Winther
Fuldmægtig

Afgørelsen er sendt pr. e-mail til:

- Naturstyrelsen, Vestjylland, j.nr. NST-4132-671-00029, ves@nst.dk; VJY@nst.dk; nst@nst.dk
- Struer Kommune, struer@struer.dk; teknisk@struer.dk og bnd@struer.dk
- KPF Arkitekter, Att. Thomas Pedersen, sag KPF 11110TP, info@kpf.dk

Afgørelsen er sendt pr. post til:

- KFUM og KFUK Holstebro v/ Ole Frandsen, Vedbendvej 8, Mejdal, 7500 Holstebro
- FDF/FPF v/ Stefan Mejlhede, Perregårdsvej 7, Hvam, 7500 Holstebro
- Beboerforeningen Venø v/ Anker F. Jensen, Riisvej 1, Vernø, 7600 Struer
- Initiativgruppen Venø v/ Per Mikkelsen, Klitten 1, Venø, 7600 Struer

Klagevejledning

Afgørelsen kan påklages til Natur- og Miljøklagenævnet.

Klagefristen er 4 uger fra den dag afgørelsen er meddelt.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond oprettet efter lov om nationalparker
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Klagen skal sendes til Naturstyrelsen Vestjylland, som videresender klagen til Natur- og Miljøklagenævnet sammen med afgørelsen og det materiale, der er indgået i sagens behandling. Du får kopi af styrelsens brev til Natur- og Miljøklagenævnet.

Hvis der bliver klaget, vil Naturstyrelsen Vestjylland underrette dig hurtigst muligt.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af klagen, at du indbetaler et gebyr til nævnet. Klagegebyret er fastsat til 500 kr.

Du modtager en opkrævning på gebyret fra Natur- og Miljøklagenævnet, når nævnet har modtaget klagen fra Naturstyrelsen Vestjylland. Du skal benytte denne opkrævning ved indbetaling af gebyret. Natur- og Miljøklagenævnet modtager ikke check eller kontanter. Natur- og Miljøklagenævnet påbegynder behandlingen af klagen, når gebyret er modtaget. Betales gebyret ikke på den anviste måde og inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Fristen for eventuelt søgsmål ved domstolene er 6 måneder, jf. § 88, stk. 1, i naturbeskyttelsesloven.

Med venlig hilsen

Hans Henning Riber
7254 3769
hahri@nst.dk

Kopi til:

KFUM og KFUK i Holstebro v/ administrator Ole Frandsen, Vedbendvej 8, Mejdal, 7500 Holstebro

FDF/FPF v/ Stefan Mejlhede, Perregårdsvej 7, Hvam, 7500 Holstebro

Struer kommune struer@struer.dk

Struer kommune teknisk@struer.dk

Danmarks Naturfredningsforening dn@dn.dk

Dansk Ornitologisk Forening natur@dof.dk

Dansk Ornitologisk Forening struer@dof.dk

Friluftsrådet fr@friluftsradet.dk

Dansk Botanisk Forening (Naturbeskyttelsesudvalget),

dbf.oestjylland@gmail.com

NST-Vestjylland VAF@nst.dk

Struer Museum mail@struermuseum.dk

FN – tegnestuen a/s
Arkitekt Freddy Nielsen
Vestergade 6, 3.
7600 Struer

Vand- og naturområdet
J.nr. RIN-410-00413
Ref. BRLAD/HAHRI
Den 16. april 2010

Dispensation til arealoverførsel og byggeri af multihal og boldbane inden for strandbeskyttelseslinjen på Venø Efterskole.

Ansøgning

Miljøcenter Ringkøbing har modtaget ansøgning, som blev fremsendt gennem Struer Kommune den 10. december 2009, om dispensation til arealoverførsel, etablering af boldbane og opførelse af ny hal ved Venø Efterskole Nørskovvej 8, 7600 Struer.

Arealoverførslen vedrører overførsel af ca. 19150 m² fra matr. nr. 7a, Venø By, Venø, til matr. nr. 6a, hvor de nuværende skolebygninger ligger. Arealoverførslen regnes gennemført ved ekspropriation.

Ved brev af 14. januar 2010 er fremsendt ekspropriationsmateriale fra landinspektør, terrænkort med højdekurver og skitseforslag med tegninger til multihallen. Yderligere materiale er fremsendt med brev af 22. februar 2010.

Afgørelse

Miljøcenter Ringkøbing giver hermed dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens¹ § 65, stk. 1, jf. § 15, til opførelse af multihal, etablering af boldbane samt nødvendige terrænnændringer.

Du må ikke udnytte dispensationen før klagefristens udløb - se nærmere i afsnittet om klagevejledning nedenfor. Hvis der bliver klaget over afgørelsen kan dispensationen ikke udnyttes, før klagesagen er færdigbehandlet, medmindre Naturklagenævnet konkret bestemmer andet.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt.

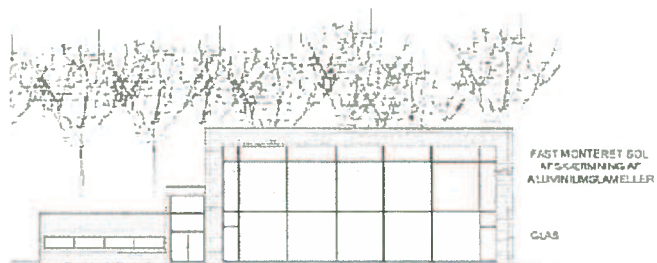
Dispensation vedrører alene strandbeskyttelse. Andre tilladelser efter anden lovgivning kan være nødvendig.

Vilkår for dispensationen

Dispensationen er meddelt på følgende vilkår:

- For at skærme for det store vinduesparti skal multihallen opføres med aluminiumslameller i facaden mod sydøst, som det fremgår af skitse (se herunder).
- Der må ikke ske terrænnændringer udover det nødvendige af hensyn til opførelse af multihal og etablering af boldbane.
- Projektet skal gennemføres i henhold til de tegninger, der er lagt til grund for afgørelsen, navnlig med hensyn til beliggenhed og ydre udformning af bygninger og anlæg.
- Ved væsentlige ændringer af projektet skal Miljøcenter Ringkøbing orienteres og vurdere, om ændringen kræver ny dispensation.

¹ Lovbekendtgørelse nr. 933 af 24. september 2009



FACADE IMOD SYDØST - FREMTIDIG MULTIHAL

Redegørelse for sagen

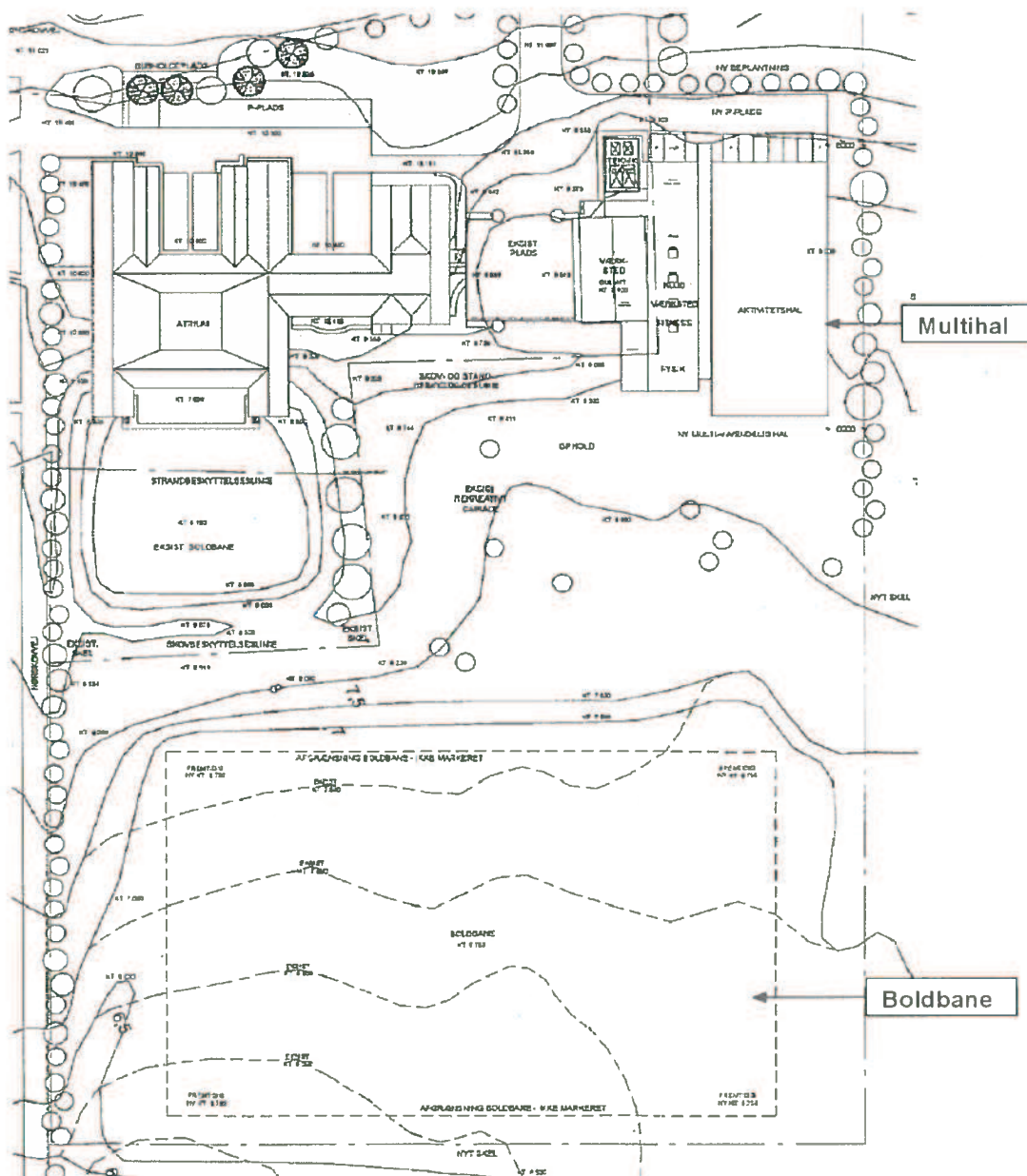
Struer Kommune har den 15. september 2009 vedtaget lokalplan for området, hvorpå skolen ligger. Kommunen fremsendte den 10. december 2009 ansøgning fra FN tegnestuen a/s til arealoverførelse, etablering af boldbane og opførelse af ny hal ved Venø Efterskole. Der fremsendes supplerende materiale fra FN tegnestuen a/s den 14. januar 2010 og igen den 22. februar 2010.

Det ansøgte ligger indenfor strandbeskyttelseslinien og kræver derfor en dispensation efter Naturbeskyttelseslovens § 65, stk. 1, jfr. § 15.

På kortet herunder er arealet, som ønskes arealoverført, markeret med gul skravering.



Boldbanen ønskes placeret i kote 6.750 sydøst for den eksisterende boldbane. Multihallen ønskes placeret i kote 9.000 nordøst for det eksisterende værksted. Se kort med placering herunder.



Lovgivning

Af naturbeskyttelseslovens § 15 fremgår, at der ikke må foretages ændringer i tilstanden af strandbredder eller af andre arealer, der ligger mellem strandbredden og strandbeskyttelseslinjen.

Der må ikke etableres hegn, placeres campingvogne og lignende, og der må ikke foretages udstykning, matrikulering eller arealoverførsel, hvorved der fastlægges skel.

Forbudet mod tilstandsændringer betyder bl.a., at der ikke må opføres bebyggelse, foretages terrænændringer eller etableres beplantning inden for strandbeskyttelseslinjen.

Der kan i særlige tilfælde gøres undtagelse fra bestemmelsen, jf. naturbeskyttelseslovens § 65, stk. 1.

Strandbeskyttelseslinjen administreres meget restriktivt. Af hensyn til de nationale interesser, der er knyttet til kystområderne, dispenseres der kun, når der foreligger en særlig begrundelse herfor, og når dispensationen vil være uden konsekvenser for den fremtidige administration af strandbeskyttelseslinjen.

Museumslovens § 27, stk. 2 bestemmer, at hvis man under gravearbejdet støder på spor af fortidsminder, skal man straks standse arbejdet i det omfang det berører fortidsmindet og hidkalde det nærmeste museum.

Begrundelse for afgørelsen

Miljøcenter Ringkøbing har vurderet, at der i den konkrete sag er tale om et særligt tilfælde, hvor der kan dispenseres til det ansøgte. Der er tale om eksisterende erhverv beliggende ca. 250m fra stranden i den udvidede strandbeskyttelse (100m – 300m) på en lille ø. Små øer administreres som udgangspunkt relativt mere lempeligt, når forholdene og hensynet til øernes erhvervsmæssige udvikling kræver det. Der er bl.a. i forbindelse med lokalplanprocessen gjort rede for, at det er essentielt for lokalsamfundet på Venø, at der findes aktiviteter og erhvervsmuligheder for at bibeholde fastboende og tiltrække nye beboere. Skolens faciliteter stilles i vidt omfang til rådighed for lokalsamfundet.

Med boldbanens placering sydøst for den eksisterende boldbane vil der ske en mindre terrænregulering, som dog ikke vurderes at blive skæmmende for området. Der er lagt vægt på at den valgte placering har mere plant terræn end omgivelserne og derved minimerer terrænændringen.

Multihallen er placeret tæt op at de eksisterende bygninger, hvorved den bliver mindst mulig synlig i kystlandskabet og er samtidig placeret så langt fra vandet som muligt. Facaden mod strandsiden ligger på linje med eksisterende bygninger. Det store vinduesparti mod øst er skærmet ved, at der etableres en fast skærm af aluminiumslameller på godt halvdelen af vinduesarealet. Miljøcenter Ringkøbing vurderer, at udformningen forener funktionalitet og tilpasning til landskabet så godt som det med rimelighed kan forventes.

Ejendommen er beliggende nær Natura 2000 område nr. 62, Venø Sund, jf. bekendtgørelse nr. 408 af 1. maj 2007 om udpegning og administration af internationale naturbeskyttelsesområde samt beskyttelse af visse arter.

Det er Miljøcentrets vurdering, at det ansøgte ikke i sig selv, eller i forbindelse med andre planer og projekter, kan påvirke Natura 2000-området væsentligt eller medføre beskadigelse/ ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV. Detaljeret kendskab til enkelte arters forekomst i området haves dog ikke.

Klagevejledning

Du kan klage til Naturklagenævnet over afgørelsen.

Klagefristen er 4 uger fra den dag afgørelsen er meddelt.

Klagen skal sendes til Miljøcenter Ringkøbing, som videresender klagen til Naturklagenævnet sammen med afgørelsen og det materiale, der er indgået i sagens behandling. Du får kopi af miljøcentrets brev til Naturklagenævnet.

Andre kan også klage til Naturklagenævnet. Klageberettiget er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond oprettet efter lov om nationalparker
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Hvis der bliver klaget, vil miljøcentret underrette dig hurtigst muligt.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. Naturklagenævnet vil sende en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra miljøcentret.

Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Betales gebyret ikke inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk. Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får medhold i klagen.

Fristen for eventuelt søgsmål ved domstolene er 6 måneder, jf. § 88, stk. 1, i naturbeskyttelsesloven.

Med venlig hilsen

Hans Henning Riber

Kopi til

Venø Efterskole, Nørskovvej 8 Venø, 7600 Struer
Christian Kjær, Sandbjergvej 14, 2970 Hørsholm
Struer kommune struer@struer.dk
Struer kommune teknisk teknisk@struer.dk
Danmarks Naturfredningsforening dn@dn.dk
Dansk Ornitologisk Forening natur@dof.dk
Dansk Ornitologisk Forening struer@dof.dk

Friluftsrådet fr@friluftsradet.dk
Dansk Botanisk Forening, Naturbeskyttelsesudvalget v/ Per Hartvig | nbu@snm.ku.dk
Struer Museum mail@struermuseum.dk



NATUR- OG MILJØKLAGENÆVNET

Rentemestervej 8
2400 København NV
Telefon: 72 54 10 00
nmkn@nmkn.dk

26. maj 2011 J.nr.: NMK-500-00022 og NMK-502-00014 (tidligere j.nr. NKN-1321-00616 og NKN-1323-00120) Ref.: mgi

AFGØRELSE

i sag om arealoverførsel og byggeri på Venø Efterskole, Struer Kommune.

Efter naturbeskyttelseslovens § 65, stk. 1 og 2, jf. §§ 15 og 17.

Natur- og Miljøklagenævnet stadfæster Miljøcenter Ringkøbings dispensation af 16. april 2010 fra strandbeskyttelseslinjen til arealoverførsel, etablering af boldbane og opførelse af en multihal ved Venø Efterskole, Nørskovvej 8, 7600 Struer. Nævnet stadfæster endvidere Struer Kommunes dispensation af 7. maj 2010 fra skovbyggelinjen til gennemførelse af projektet.

Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i Lov om Natur- og Miljøklagenævnet¹. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af nævnet, jf. § 5, stk. 1, i lov om Natur- og Miljøklagenævnet.

¹ Lov nr. 483 af 11. maj 2010 om Natur- og Miljøklagenævnet med senere ændringer.

Klagen til Natur- og Miljøklagenævnet

Afgørelserne er påklaget til Naturklagenævnet af en landinspektør på vegne af ejeren af den ejendom, som der arealoverføres fra. Sagen er pr. 1. januar 2011 overført til Natur- og Miljøklagenævnet, som træffer afgørelse i sagen efter de hidtil gældende regler².

Klager har navnlig anført, at der er tale om et byggeri, der vil syne markant i landskabet sammenlignet med den eksisterende bebyggelse på efterskolen og på øen i øvrigt. Byggeriet vil være meget synligt fra stranden og kyststrækningen og vil ændre landskabets karakter væsentligt. Klager har udarbejdet en landskabsvurdering, der viser, at det er muligt at placere multihallen fem andre steder, dels på efterskolens egen ejendom uden for strandbeskyttelseslinjen dels på matr. nr. 7a inden for strandbeskyttelseslinjen men med størst mulig hensyntagen til naturbeskyttelsen, og på matr. nr. 6a delvis inden for strandbeskyttelseslinjen, men bagved eksisterende bebyggelse i forhold til kysten. Efter klagers opfattelse udmærker alle fem forslag sig ved, at multihallen placeres i tilknytning til det eksisterende bygningskompleks. Det er i den forbindelse klagers opfattelse, at nødvendighedskravet i en evt. ekspropriationsbeslutning ikke ville være opfyldt, da det er muligt at placere byggeriet på efterskolens egen grund.

Klager har tillige anført, at miljøcentrets afgørelse ikke indeholder en begrundelse for miljøcentrets vurdering af, at projektet ikke vil påvirke det nærliggende Natura 2000-område. Det gøres desuden gældende, at hensynet til natur- og landskabsbeskyttelsen ikke kan tilsidesættes fuldstændigt alene fordi byggeriet ønskes opført på en lille ø, når klager ellers har dokumenteret, at byggeriet kan placeres uden for strandbeskyttelseslinjen eller med en anden placering inden for strandbeskyttelseslinjen med en langt mindre påvirkning af kystlandskabet. Det er tillige klagers opfattelse, at en dispensation i den foreliggende sag vil skabe uheldig præcedens i fremtiden. Der henvises i den forbindelse til fire afgørelser fra Naturklagenævnet vedrørende betydelig mindre anlæg end multihallen og sportspladsen på, hvor nævnet fastholder en meget restriktiv dispensationspraksis indenfor strandbeskyttelseslinjen.

For så vidt angår dispensationen fra skovbyggelinjen er det klagers opfattelse, at opførelse af et markant byggeri som multihallen det pågældende sted vil være til stor skade for skovens værdi som landskabselement, da den flotte udsigt mod skoven fra stranden og kyststrækningen ødelægges. Alle de foreslåede placeringer vil derimod ikke forringe oplevelsen af skoven og landskabet, da multihallen foreslås placeret i tilknytning til det eksisterende bygningskompleks, som vist i landskabsvurderingen.

² Jf. § 28, stk. 5, i lov nr. 484 af 11. maj 2010 om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om miljøbeskyttelse og forskellige andre love og § 3, stk. 2 i lov nr. 1608 af 22. december 2010 om ændring af lov om Natur- og Miljøklagenævnet og lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om miljøbeskyttelse og forskellige andre love.

Sagens oplysninger

Miljøcenter Ringkøbing har den 16. april 2010 meddelt dispensation fra strandbeskyttelseslinjen til arealoverførsel, etablering af boldbane og opførelse af en multihal ved Venø Efterskole, Nørskovvej 8, 7600 Struer. Boldbanen er ansøgt placeret sydøst for den eksisterende boldbane, og multihallen på ca. 1350 m² nordøst for det eksisterende værksted. Arealoverførslen vedrører overførsel af ca. 19.150 m² fra matr.nr. 7a, Venø by, Venø, til matr.nr. 6a, hvor de nuværende skolebygninger ligger. Arealoverførslen påregnes gennemført ved ekspropriation.

Dispensationen er meddelt på følgende vilkår:

- For at skærme for det store vinduesparti skal multihallen opføres med aluminiumslameller i facaden mod sydøst.
- Der må ikke ske terrænændringer udover det nødvendige af hensyn til opførelse af multihal og etablering af boldbane.
- Projektet skal gennemføres i henhold til de tegninger, der er lagt til grund for afgørelsen, navnlig med hensyn til beliggenhed og ydre udformning af bygninger og anlæg.
- Ved væsentlige ændringer af projektet skal miljøcentret (nu Naturstyrelsen) orienteres og vurdere, om ændringen kræver ny dispensation.

Det er miljøcentrets vurdering, at der i den konkrete sag er tale om et særligt tilfælde, hvor der kan dispenseres til det ansøgte. Der er tale om eksisterende erhverv beliggende ca. 250 m fra stranden i den udvidede strandbeskyttelseslinje på en lille ø. Strandbeskyttelseslinjen administreres som udgangspunkt relativt mere lempeligt på små øer, når forholdene og hensynet til øernes erhvervsmæssige udvikling kræver det. Der er bl.a. i forbindelse med lokalplanprocessen gjort rede for, at det er essentielt for lokalsamfundet på Venø, at der findes aktiviteter og erhvervsmuligheder for at bibeholde fastboende og tiltrække nye beboere. Skolens faciliteter stilles i vidt omfang til rådighed for samfundet.

Med boldbanens placering sydøst for den eksisterende boldbane vil der ske en mindre terrænregulering, som dog ikke vurderes at blive skæmmende for området. Der er lagt vægt på, at den valgte placering har mere plant terræn end omgivelserne og derved minimerer terrænændringen.

Multihallen placeres tæt op af de eksisterende bygninger, hvorved den bliver mindst mulig synlig i kystlandskabet og er samtidig placeret så langt fra vandet som muligt. Facaden mod strandsiden ligger på linje med eksisterende bygninger. Det store vinduesparti mod øst er skærmet ved, at der etableres en fast skærm af aluminiumslameller på godt halvdelen af vinduesarealet. Udformningen forener efter miljøcentrets vurdering funktionalitet og tilpasning til landskabet så godt som det med rimelighed kan forventes.

Struer Kommune har den 15. september 2009 endeligt vedtaget lokalplan nr. 306 for området til offentlige formål på Venø.

Af redegørelsen til lokalplanen fremgår, at lokalplanområdet ligger i kuperet terræn i et landskab præget af opdyrkede marker og skov. Mod vest grænser området op til en vej og længere mod nordøst og øst ligger henholdsvis en høj og Venø Bugt. Hele lokalplanområdet anvendes i dag til Venø Efterskole, som i undervisningen også benytter sig af øens mange andre tilbud i forbindelse med bl.a. vandsport, natur og friluftsliv. Den nordlige del af området benyttes til værksteder og

udendørs plads til f.eks. boldspil. Den sydlige del benyttes til køkken, spisesal, opbevaring og boliger. Centralt i området ligger undervisningsarealer, elevværelser, samlingsarealer, amfiteater osv. Skolens funktioner benyttes også af øens faste beboere.

Det fremgår endvidere bl.a. af lokalplanens redegørelse, at der i forbindelse med lokalplanen er udarbejdet flere alternativer til placering af en ny multianvendelig hal, bl.a. tættere på såvel strandzonen som på Nørskovvej. Byggefeltet, jf. lokalplanens bilag 2, vurderes at være den placering, som vil være mest harmonisk i forhold til både landskab og det eksisterende byggeri.

Det omhandlede areal ligger desuden indenfor beskyttelseslinjen ved Venø Plantage og opførelse af hallen kræver derfor dispensation fra skovbyggelinjen. Struer Kommune har den 7. maj 2010 meddelt dispensation til det ansøgte idet det vurderes, at byggeriet ikke vil være til skade for skovens værdi som landskabselement.

Lokalplanområdet er beliggende nær Natura 2000-området nr. 62, Venø Sund. Kommunen har i forbindelse med dispensationen fra skovbyggelinjen screenet projektet i forhold til påvirkningen af Natura 2000-området. Det fremgår heraf, at ingen af naturtyperne i habitatområdets udpegningsgrundlag findes i nærheden af lokalplanområdet. Vandområderne er potentielt levested for spættet sæl og stavsild. I fuglebeskyttelsesområdet er udpegningsgrundlaget ynglefuglene klyde og dværgterne samt træfuglene lysbuget knortegås, hvinand, toppet skallesluger og stor skallesluger.

Kommunen har vurderet, at ingen naturtyper eller arter i udpegningsgrundlaget for Natura 2000-området vil blive væsentligt negativt påvirket af projektet, og ingen bilag IV-arter i området vil blive negativt påvirket af projektet.

Sagen har fra august 2010 til januar 2011 efter anmodning fra sagens parter været sat i bero med det formål at undersøge alternative løsninger.

Naturstyrelsen Vestjylland har i marts 2011 oplyst, at der ikke foreligger noget alternativ, som ansøger kan tilslutte sig. Naturstyrelsen kan endvidere ikke tage stilling til alternativer, når der er en sag om udvidelsen til behandling i Natur- og Miljøklagenævnet.

Struer Kommune har til klagen anført, at en multianvendelig hal efter kommunens vurdering ikke vil være til skade for skovens værdi som landskabselement. Udsigten fra strand og kyststrækning ødelægges efter kommunens opfattelse ikke på nogen måde. Den placering, som miljøcentret har givet dispensation til, lægger sig i en hulning i landskabet, hvorved byggeriet ikke bliver mere end 1,1 meter højere end det eksisterende byggeri. Dermed er den bagvedliggende skov stadig meget synlig og rager højt op over byggeriet. Ligeledes placeres byggeriet op ad eksisterende bebyggelse og der genetableres et læhegn, så efterskolen fremstår som en samlet helhed. Fra stranden er det ikke muligt at se hverken skole eller skov, da der er en høj skrænt. Man skal forholdsvis langt ud på fjorden for at kunne se op over skrænten, og fra den afstand vil byggeriet efter kommunens vurdering heller ikke fremstå som ødelæggende. Da byggeriet etableres i forbindelse med allerede eksisterende byggeri, og fordi der ligger en vej mellem skoven og byggeriet, vil byggeriet ikke være til gene for skovbrynet. Det anføres endvidere, at flere af de af klageren beskrevne alternativer er placeret højere i landskabet, således at de bliver højere end selve skoven. Herudover er der alternativer, som er placeret tættere på skoven, end den placering, der klages over. Klager modsiger efter kommunens opfattelse sig selv og argumenterer imod sine egne alternative forslag.

Ansøgers bemærkninger til klagen

Venø Efterskole har navnlig anført, at efterskolen ikke kan udvide med en multianvendelig hal og boldbane, uden at der dispenseres for naturbeskyttelseslovens § 15. I det tre år lange forarbejde til lokalplanen har alle alternative placeringer været grundigt undersøgt i et tæt samarbejde med planafdelingen i Struer Kommune. Den dispenserede fundne løsning iagttager ydermere de hensyn, som skal varetages ved meddelelse af dispensation, da placeringen påvirker kystlandskabet mindst muligt. Hallen vil ligge 250 m fra kysten og 45 m fra offentlig vej, hvor terrænforholdene gør, at soklen er 4 m under vejen. De mindste facader vender mod vej og strand, og lokale terrænforhold gør, at bygningen kun vil være synlig i et meget begrænset område både fra landsiden og fjorden. Det anføres endvidere, at udvidelsen med hal og boldbane er essentiel for skolen, der i modsætning til de fleste andre efterskoler hverken har hal eller boldbane. Der er en overordnet samfundsmæssig interesse i, at der sker en udvikling på Venø, og øens udvikling er tæt knyttet til efterskolens. Udover at sikre efterskolens opretholdelse vil faciliteterne også stilles i vid udstrækning til rådighed for venøboerne, hvilket vil gøre det mere attraktivt at leve og bosætte sig på øen. Ansøger har desuden bemærket, at klagers første alternative forslag vil indebære et unødvendigt værdispild, idet en 250 m² bygning med absolut nødvendige faciliteter skal nedrives og genopføres med en estimeret merudgift på 3-3,5 mio. kr. Klagers 2. og 3. forslag vil ikke kunne gennemføres uden at byggeriet opføres over den offentlige vej, og klagers 4. og 5. forslag kræver en mere vidtgående dispensation, hvor byggeriet placeres nærmere kysten end skolens nuværende bygninger – i modsætning til den dispenserede løsning, som er 250 m fra kysten.

Natur- og Miljøklagenævnets bemærkninger og afgørelse

I sagens behandling har deltaget Natur- og Miljøklagenævnets 10 medlemmer i den læge sammensætning: Anne-Marie Rasmussen (formand), Ole Pilgaard Andersen, Kaj Møldrup Christensen, Leif Hermann, Per Larsen, Marion Pedersen, Poul Søgaard, Peter Thyssen, Jens Vibjerg og Henrik Waaben.

Naturbeskyttelseslovens § 15, stk. 1, indeholder et generelt forbud mod at foretage ændring i tilstanden af arealer inden for strandbeskyttelseslinjen, herunder foretage bebyggelse, udstykning, matrikulering og arealoverførsel, hvorved der fastlægges skel. Formålet med bestemmelsen er at sikre en friholdelse af strandene og de umiddelbart bagvedliggende kystområder.

Efter naturbeskyttelseslovens § 65, stk. 1, kan der kun i særlige tilfælde meddeles dispensation fra strandbeskyttelseslinjen. Der kan derfor kun dispenseres, hvis særlige forhold taler for det, herunder hvis der er tale om et nødvendigt formål, som bør gå forud for den generelle beskyttelsesinteresse, og der ikke ved en dispensation skabes præcedensvirkning i strid med det generelle formål med reglerne. Bestemmelsen administreres i praksis meget restriktivt.

Det fremgår af lovbemærkningerne til ændring af naturbeskyttelsesloven i 1994 – "kystloven" – at der ved administration af strandbeskyttelseslinjen skal tages hensyn til de små øer. Således står der: "På små øer forudsættes den udvidede strandbeskyttelseslinje administreret relativt mere liberalt, når forholdene kræver det, således som det også er tilfældet i dag."

Af vejledningen til naturbeskyttelsesloven følger endvidere, at der til bl.a. skoler og lignende institutioner, der findes i beskyttelseszonerne, bør der i almindelighed meddeles dispensation til relativt

begrænsede tilstandsændringer, herunder opførelse af ny bebyggelse, som institutionen anser for ønskelige. Der bør dog kun i rene undtagelsestilfælde dispenseres til tilstandsændringer søværts den eksisterende bebyggelse. Hvis institutionen nedlægges og bygningerne overgår til anden anvendelse, må strandbeskyttelseslinjen administreres restriktivt.

I henhold til naturbeskyttelseslovens § 17, stk. 1, må der endvidere ikke placeres bebyggelse, campingvogne og lignende inden for en afstand af 300 m fra skove. Kommunalbestyrelsen kan meddele dispensation fra bestemmelsen, jf. naturbeskyttelseslovens § 65, stk. 2.

Formålet med skovbyggelinjen er bl.a. at sikre skovenes værdi som landskabselementer samt at opretholde skovbrynene som værdifulde levesteder for plante- og dyrelivet. Den konkrete afgørelse skal træffes på grundlag af de landskabelige hensyn det pågældende sted, og der må ske en afvejning af disse hensyn i forhold til det konkrete projekt. I vurderingen indgår tillige overvejelser om, hvilken betydning afgørelsen kan få for fremtidige lignende afgørelser.

Dispensation efter naturbeskyttelsesloven m.v. skal administreres under hensyntagen til de internationale forpligtelser, herunder habitatdirektivet (Rådets direktiv 92/43/EØF af 21. maj 1992 om bevaring af naturtyper samt vilde dyr og planter). Det indebærer, at dispensationen skal afslås i de tilfælde, hvor der er tale om foranstaltninger, som skønnes at være i strid med de formål, som de pågældende internationale forpligtelser tilsigter at varetage, jf. bekendtgørelse nr. 408 af 1. maj 2007 om udpegnings- og administration af internationale naturbeskyttelsesområder (habitatbekendtgørelsen).

Det følger af habitatbekendtgørelsens § 7, stk. 1, jf. § 8, stk. 3, at der skal foretages en vurdering af, om projektet i sig selv, eller i forbindelse med andre planer og projekter, kan påvirke et Natura 2000-område væsentligt, før der træffes afgørelse om dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 15.

Bestemmelsen i habitatbekendtgørelsens § 7 gælder både ved tilladelser til projekter i og udenfor de internationale beskyttelsesområder. Ved tilladelser udenfor områderne skal myndigheden tage stilling til, om projektet kan påvirke de arter og naturtyper, som et nærliggende internationalt naturbeskyttelsesområde er udpeget for at bevare.

Hvis myndigheden vurderer, at projektet kan påvirke et Natura 2000-område væsentligt, skal der foretages en nærmere konsekvensvurdering af projektets virkninger på Natura 2000-området under hensyn til bevaringsmålsætningen for det pågældende område, jf. § 7, stk. 2, 1. pkt. Viser vurderingen, at projektet vil skade det internationale naturbeskyttelsesområde, kan der ikke meddeles tilladelse, dispensation eller godkendelse til det ansøgte, jf. habitatbekendtgørelsens § 7, stk. 2, 2. pkt.

Det følger af habitatbekendtgørelsens § 7, stk. 4, at vurderinger efter st. 1-3 skal fremgå af afgørelsen.

Det fremgår af miljøcentrets afgørelse, at det ansøgte efter miljøcentrets vurdering ikke i sig selv eller i forbindelse med andre planer og projekter kan påvirke Natura 2000-området væsentligt eller medføre beskadigelse eller ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag 4. Miljøcentret har imidlertid ikke nærmere redegjort for, hvorfor miljøcentret er kommet frem til denne vurdering, hvilket må anses som en retlig mangel ved miljøcentrets afgørelse.

Der gives herefter medhold i dette klagepunkt.

I forbindelse med dispensationen fra skovbyggelinjen har Struer Kommune foretaget en screening af projektet i forhold til det nærliggende Natura 2000-område. Det er vurderet, at ingen naturtyper eller arter i udpegningsgrundlaget for Natura 2000-området eller bilag IV arter vil blive væsentligt negativt påvirket ved etableringen af en ny multianvendelig hal eller ny boldbane.

Henset hertil, herunder navnlig det forhold, at kommunens vurdering er, at en gennemførelse af det ansøgte ikke kan påvirke habitatområdet væsentligt, finder Natur- og Miljøklagenævnet ikke, at den retlige mangel i miljøcentrets afgørelse er så væsentlig, at den kan føre til afgørelsens ugyldighed. Nævnet finder i øvrigt ikke grundlag for at anfægte vurderingerne med hensyn til Natura 2000.

Ved vurderingen af, om der bør gives dispensation fra strandbeskyttelses- og skovbyggelinjen indgår hensynet til den landskabelige og naturmæssige påvirkning af området.

Multihallen placeres tæt op af de eksisterende bygninger, hvor facaden mod strandsiden vil ligge på linje med den eksisterende bebyggelse. Det er miljøcentrets vurdering, at placeringen af multihallen er valgt på baggrund af, at den bliver mindst mulig synlig i kystlandskabet og placeres så langt væk fra vandet som muligt. Der er endvidere tale om udvidelse af eksisterende erhverv beliggende ca. 250 m fra stranden i den udvidede strandbeskyttelseslinje på en lille ø. Der er bl.a. i forbindelse med lokalplanprocessen gjort rede for, at det er essentielt for lokalsamfundet på Venø, at der findes aktiviteter og erhvervsmuligheder for at bibeholde fastboende og tiltrække nye beboere. Skolens faciliteter stilles endvidere i vidt omfang til rådighed for samfundet.

Det er på den baggrund Natur- og Miljøklagenævnets opfattelse, at der i den konkrete sag er tale om et særligt tilfælde, hvor der kan dispenseres til det ansøgte. Nævnet finder endvidere ikke grundlag for at tilsidesætte miljøcentrets vurdering, hvorefter den valgte placering af boldbanen sydøst for den eksisterende – og den mindre terrænregulering, der vil ske i forbindelse med etableringen af den nye boldbane – ikke vurderes at blive skæmmende for området, da den valgte placering har mere plant terræn end omgivelserne og derved minimerer terrænreguleringen.

For så vidt angår klagers foreslåede alternative placeringer af multihallen, hvor multihallen dog ikke angives i korrekt målestoksforhold i forhold til kortet, bemærkes, at forslag 1 kræver nedrivning af noget af skolens øvrige bebyggelse, forslag 2 og 3 vil bl.a. overlappende Nørskovvej. Forslag 4 vil medføre, at multihallen placeres søværts eksisterende bebyggelse og både inden for strand- og skovbyggelinjen. Forslag 5 kræver dispensation fra både strand- og skovbyggelinjen, da multihallen placeres delvis inden for beskyttelseslinjerne.

Natur- og Miljøklagenævnet finder tillige ikke grundlag for at tilsidesætte Struer Kommunes vurdering, hvorefter den ansøgte multianvendelig hal ikke vil være til skade for skovens værdi som landskabselement, da den tilladte placering lægger sig i en hulning i landskabet, og den bagvedliggende skov stadig vil være synlig og rage højt op over byggeriet. Da byggeriet etableres i forbindelse med allerede eksisterende byggeri, og fordi der ligger en vej mellem skoven og byggeriet, vil byggeriet endvidere ikke være til gene for skovbrynet.

Det bemærkes, at Natur- og Miljøklagenævnet med denne afgørelse ikke har taget stilling til, hvorvidt betingelserne for ekspropriation efter planlovens § 47, stk. 1, i den konkrete sag er til stede. Kommunens eventuelle beslutning om ekspropriation vil kunne påklages til Natur- og Miljøklagenævnet efter planlovens regler herom.

Natur- og Miljøklagenævnet stadfæster herefter Miljøcenter Ringkøbings afgørelse af 16. april 2010 samt Struer Kommunes afgørelse af 7. maj 2010.

På nævnets vegne



Maddalena Voss
Cand. jur.

Afgørelsen er sendt til:

Naturstyrelsen Vestjylland, ves@nst.dk

Struer Kommune, [aa@struerkommune](mailto:aa@struerkommune.dk)

Venø Efterskole, Peter Petersen, Efterskolen@venoe-efterskole.dk

Advokatfirma Christian Kjær, Info@ck-law.dk

Landinspektørfirmaet LE34 Århus, lv@le34.dk



Miljøministeriet
Naturstyrelsen

LE34 Aarhus
Landinspektør Hans Faarup
Ryhavevej 7
8210 Aarhus V

Vestjylland natur
J.nr. NST-4132-671-00036
Ref. HAHRI
Den 27. marts 2012

Dispensationsansøgning til ny placering af multihal inden for strandbeskyttelsen ved Venø Efterskole

Naturstyrelsen Vestjylland har den 14. marts 2012 modtaget din ansøgning om dispensation til ny placering af multihal ved Venø Efterskole, sendt på vegne af advokat Christian Kjær.

Naturstyrelsen og Natur- og Miljøklagenævnet har ved tidligere afgørelse meddelt tilladelse til Venø efterskole til opførelse af en multihal.

Multihallen skal være en del af Venø Efterskole, som derfor er bygherre på projektet. Vi har bedt Venø Efterskole kommentere ansøgningen.

Efterskolen har oplyst i brev af 20. marts 2012, at Venø Efterskole ikke kan, skal eller har til hensigt at gøre brug af den af Christian Kjær ansøgte nye placering af multihallen.

Naturstyrelsen Vestjylland kan ikke behandle ansøgningen, når bygherren ikke ønsker at opføre en multihal på den foreslåede placering.

Efterskolens brev vedlægges til orientering.

Med venlig hilsen

Hans Henning Riber
7254 3769
hahri@nst.dk

Kopi til
Advokat Christian Kjær
Venø Efterskole v. formand Peter Petersen
Struer Kommune, v. planchef Bjarke Danvig



NATUR- OG
MILJØKLAGENÆVNET

Rentemestervej 8
2400 København NV
Telefon: 72 54 10 00
nmkn@nmkn.dk
www.nmkn.dk

23. august 2012 · J.nr.: NMK-500-00303 · Ref.: ARS

AFGØRELSE

i sag om Naturstyrelsen Vestjyllands afvisning af at behandle dispensationsansøgning til ny placering af multihal inden for strandbeskyttelseslinjen ved Venø Efterskole i Struer Kommune

Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse efter naturbeskyttelseslovens¹ § 65, stk. 1, jf. § 15, stk. 1 (strandbeskyttelseslinje).

Natur- og Miljøklagenævnet hjemviser sagen til Naturstyrelsen Vestjylland med henblik på stillingtagen til ansøgningen om dispensation fra strandbeskyttelseslinjen til en ændret placering af multihal ved Venø Efterskole.

Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Natur- og Miljøklagenævnet¹. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 9 i lov om Natur- og Miljøklagenævnet.

¹ Lov nr. 483 af 11. maj 2010 om Natur- og Miljøklagenævnet.

Klagen til Natur- og Miljøklagenævnet

Naturstyrelsen Vestjylland har den 27. marts 2012 afvist at behandle ansøgning om dispensation fra strandbeskyttelseslinjen til ny placering af multihal ved Venø Efterskole. Dispensationsansøgningen er indgivet på vegne af arealets ejer, Christian Kjær.

Afvisningen er begrundet med, at Venø Efterskole, som er bygherre på projektet, har oplyst, at efterskolen ikke kan, skal eller har til hensigt at gøre brug af den af Christian Kjær ansøgte nye placering af multihallen.

Naturstyrelsen har efterfølgende fastholdt, at forudsætningerne for videre sagsbehandling ikke er til stede.

Beslutningen er påklaget til Natur- og Miljøklagenævnet af landinspektør Hans Faarup på ejerens vegne.

Sagens oplysninger

Natur- og Miljøklagenævnet stadfæstede ved afgørelse af 26. maj 2011 Miljøcenter Ringkøbings dispensation af 16. april 2010 fra strandbeskyttelseslinjen til arealoverførsel, etablering af boldbane og opførelse af en multihal ved Venø Efterskole. Nævnet stadfæstede endvidere Struer Kommunes dispensation fra skovbyggelinjen til gennemførelse af projektet.

Ved afgørelse af 19. oktober 2011 stadfæstede nævnet desuden kommunens landzonetilladelse af 28. juni 2011 til arealoverførsel, etablering af boldbane og opførelse af multihal.

Området er omfattet af Lokalplan nr. 306 for et område til offentlige formål på Venø. Lokalplanen med tilhørende Kommuneplantillæg nr. 26 er endeligt vedtaget af Struer Byråd den 15. september 2009.

Lokalplanen er tilvejebragt på baggrund af ønsket om at opføre en ny idræts- og multihal med tilhørende badefaciliteter og aktivitetsrum i forbindelse med Venø Efterskoles øvrige bygninger, til brug for både efterskoleelever og øboere.

Til virkeliggørelse af lokalplanen besluttede Struer Byråd på møde den 27. marts 2012 at ekspropriere et areal på ca. 19.300 m² af Christian Kjærs ejendom, matr.nr. 7a Venø By, Venø. Ekspropriationsbeslutningen, der blev meddelt den 3. maj 2012, er efterfølgende indbragt for Natur- og Miljøklagenævnet.

I klagen over ekspropriationsbeslutningen er det bl.a. gjort gældende, at det ekspropriationsretlige nødvendighedskrav ikke er opfyldt, da projektet med en anden placering kan gennemføres på en for ekspropriaten mindre indgribende måde. Hallen placeres fortsat på Christian Kjærs ejendom og i tilknytning til det eksisterende bygningskompleks, og placeringen overskrider kun uvæsentligt lokalplanens byggefelt. Ved at ændre placeringen vil et areal på ca. 7.000 m² kunne udtages af ekspropriationen. Der er således efter klagers opfattelse intet ekspropriationsretligt grundlag for, at ejeren skal afstå dette areal, og kommunen eksproprierer dermed mere, end det er nødvendigt for at opfylde Venø Efterskoles udvidelsesønsker.

Klagen over ekspropriationsbeslutningen indeholder tillige en klage over Naturstyrelsens afvisning af at behandle ejerens dispensationsansøgning.

Klager er uforstående over for Naturstyrelsens afvisning, bl.a. henset til, at efterskolens dispensationsansøgning i sin tid blev behandlet, selv om efterskolen ikke var ejer af det areal, hvor hallen skal ligge. Det er derfor klagers opfattelse, at Naturstyrelsen er forpligtet til at behandle en konkret ansøgning fra ejeren af arealet, ligesom styrelsen er forpligtet til at foretage en samlet vurdering, hvori særligt indgår, at bebyggelsen samles omkring skolen, og hvor der ganske tæt på skolen i forvejen findes bebyggelse endog meget tæt på kysten.

Naturstyrelsen har i brev af 18. april 2012 til klager dels meddelt, at ansøgningen ikke kan behandles, så længe Venø Efterskole, som er afgørelsens adressat, ikke er indforstået hermed, dels udtalt, at det er korrekt, at styrelsen har dispenseret til placering af multihallen på et areal, som efterskolen ikke ejer. Denne dispensation kunne gives, fordi ansøgningen indeholdt en ekspropriationsplan, baseret på den vedtagne lokalplan. Det understreges, at der ikke med brevet er truffet en afgørelse om forslaget om en hal til efterskolen i forvaltningslovens forstand, men alene konstateret, at forudsætningerne for videre sagsbehandling ikke er til stede. Det er samtidig oplyst, at det i situationer, hvor der ikke er truffet endelig afgørelse, er op til Natur- og Miljøklagenævnet at vurdere, om der af særskilte grunde kan gives klageret.

Hertil har klager den 20. april 2012 bemærket, at ekspropriationsprocessen ikke var påbegyndt på det tidspunkt, hvor efterskolen søgte om dispensation, og at det derfor er forkert at begrunde behandlingen af ansøgningen med ekspropriationsplanen. Det er i øvrigt klagers opfattelse, at der fra Naturstyrelsens side er truffet en afgørelse, idet styrelsen på offentligt grundlag fastsætter, hvad der er ret i det foreliggende tilfælde.

Endelig har klager rettet henvendelse til Miljøministeriet, Departementet, med anmodning om, at det foranlediges, at Naturstyrelsen Vestjylland behandler ansøgningen og træffer afgørelse i sagen. Departementet har henvist klager til i givet fald at indbringe sagen for Natur- og Miljøklagenævnet som rette klageinstans.

Natur- og Miljøklagenævnets bemærkninger og afgørelse

Natur- og Miljøklagenævnet anser Naturstyrelsens afvisning af at behandle ejerens dispensationsansøgning som en afgørelse, for hvilken der er klageadgang til nævnet.

Natur- og Miljøklagenævnet stadfæstede den 26. maj 2011 dispensationen af 16. april 2010 fra strandbeskyttelseslinjen, idet nævnet fandt, at der i den konkrete sag var tale om et sådant særligt tilfælde, hvortil dispensation kunne gives. Nævnet bemærkede samtidig, at der ikke dermed var taget stilling til, om betingelserne for at ekspropriere efter planlovens § 47, stk. 1, var til stede. I forbindelse med stadfæstelsen af landzonetilladelsen den 19. oktober 2011 gjorde nævnet opmærksom på, at en forudsætning for udnyttelse af landzonetilladelsen var, at ansøger havde råderet over arealet.

Struer Kommune har til virkeliggørelse af intentionerne i Lokalplan nr. 306 truffet beslutning om ekspropriation af et areal af den Christian Kjær tilhørende ejendom, matr.nr. 7a m.fl. Venø By, Venø. Ekspropriationsbeslutningen er påklaget til Natur- og Miljøklagenævnet til prøvelse af såvel ret som skøn.

Ved nævnets forestående behandling af klagen over ekspropriationsbeslutningen skal der bl.a. tages stilling til, om kravet om ekspropriationens nødvendighed er opfyldt. Heri ligger bl.a., at tvangsmæssig afståelse af en ejendom ikke kan gennemføres, hvis det, der tilsigtes med ekspropriationen, kan gennemføres på en for grundejeren mindre indgribende måde. Ekspropriationen kan heller ikke omfatte et større areal end nødvendigt for realiseringen af formålet.

Ejendommens ejer har ud fra ønsket om at mindske ekspropriationsindgrebet anvist en anden placering af multihallen og har derfor søgt om dispensation fra naturbeskyttelseslovens strandbeskyttelseslinje til denne placering.

Uanset Venø Efterskoles tilkendegivelse vedrørende en anden placering af hallen har ejendommens ejer efter Natur- og Miljøklagenævnets opfattelse utvivlsomt en sådan væsentlig individuel interesse i, at der forud for nævnets vurdering af kommunens ekspropriationsbeslutning tages konkret stilling til den af ham foreslåede, alternative placering, at Naturstyrelsens afvisning af at behandle ansøgningen har været uberettiget.

Sagen hjemvises derfor til Naturstyrelsen med henblik på en konkret stillingtagen til ejerens dispensationsansøgning efter naturbeskyttelseslovens § 15 til placering af multihal ved Venø Efterskole.

Naturstyrelsens afgørelse vil kunne påklages til Natur- og Miljøklagenævnet, jf. naturbeskyttelseslovens § 86.

Lise Marie Buhl
Ankechef

Anette Roving Skov
Afdelingsleder

Afgørelsen er sendt pr. e-mail til:

Miljøministeriet
Naturstyrelsen
Vestjylland
ves@nst.dk

(ad j.nr. NST-4132-671-00036)

LE34 Aarhus
Landinspektør Hans Faarup
Ryhavevej 7
8210 Aarhus V
faa@le34.dk

(ad projekt: 100791)

Venø Efterskole
Att.: Peter Petersen
efterskolen@venoe-efterskole.dk og peter@venoe.dk

Struer Kommune
struer@struer.dk



Miljøministeriet
Naturstyrelsen

LE34 Aarhus
Landinspektør Hans Faarup
Ryhavevej 7
8210 Aarhus V

Det åbne land
J.nr. NST-4132-671-00036
Ref. HAHRI
Den 29. november 2012

Venø Efterskole
Nørskovvej 8
Venø
7600 Struer

Afslag til ny placering af multihal inden for naturbeskyttelseslovens strandbeskyttelseslinje ved Venø Efterskole, Struer Kommune

Ansøgning

LE34 har på vegne af Christian Kjær ansøgt om dispensation til ny placering af multihal ved Venø Efterskole. Naturstyrelsen har tidligere afvist at behandle ansøgningen, idet bygherren på projektet, Venø Efterskole, havde oplyst, at skolen ikke kan, skal eller har til hensigt at gøre brug af den nye placering.

Afvisningen af ansøgningen blev efterfølgende påklaget til Natur- og Miljøklagenævnet, som har hjemvist sagen til Naturstyrelsen, idet nævnet finder, at ejendommens ejer, uanset Venø Efterskoles tilkendegivelse, har en sådan væsentlig individuel interesse i, at der forud for nævnets vurdering af kommunens ekspropriationsbeslutning tages konkret stilling til den af ham foreslåede, alternative placering, at Naturstyrelsens afvisning af at behandle ansøgningen har været uberettiget.

Efter hjemvisningen har Venø Efterskole i brev af 20. september 2012 gjort gældende som bygherre, at det ikke er muligt at opfylde efterskolens udvidelsesbehov med placeringen i ovennævnte ansøgning. Efterskolen påpeger en række tekniske og funktionelle problemer ved forslaget og konkluderer som tidligere, at efterskolen ikke kan, skal eller har til hensigt at gøre brug af denne placering. Efterskolen ønsker derfor at søge dispensation til en tredje placering, som opfylder efterskolens udvidelsesbehov og tager 4.800 m² ud af arealoverførslen.

Afgørelse

Naturstyrelsen har behandlet ansøgningen fra Christian Kjær v. Landinspektørfirmaet LE34 og den variant, som Venø Efterskole har foreslået, som forslag, der må vurderes hver især, men har formuleret resultatet som en samlet afgørelse.

Naturstyrelsen giver hermed afslag på dispensation til placering af multihallen

- som foreslået af Christian Kjær v. Landinspektørfirmaet LE34
- og variant foreslået af Venø Efterskole,

i medfør af naturbeskyttelseslovens¹ § 65, stk. 1, jf. § 15.

Afgørelsen gælder placeringerne af multihallen som løsningsmodel for efterskolens udvidelse.

Redegørelse for sagen

Venø Efterskole har den 16. april 2010 fået dispensation fra strandbeskyttelseslinjen til arealoverførsel, etablering af boldbane og opførelse af en multihal ved Venø Efterskole. Afgørelsen blev stadfæstet af Natur- og Miljøklagenævnet den 26. maj 2011.

Struer Kommune har efterfølgende besluttet at ekspropriere et areal på 19.300 m² af matr. nr. 7a, Venø By, Venø, tilhørende Christian Kjær. Ekspropriationsbeslutningen er efterfølgende indbragt for Natur- og Miljøklagenævnet. I klagen over ekspropriationsbeslutningen er det gjort gældende, at projektet med en anden placering kan gennemføres på en for ekspropriaten mindre indgribende måde, samt at man ved at ændre placeringen vil kunne udtage et areal på 7000 m² af ekspropriationen.

I ansøgningen fra LE34, dateret 14. marts 2012 er angivet placering af selve hallen på ansøgningens bilag 1, mens bilag 2 viser hallen sammen med sidebygninger, i omfang svarende til efterskolens projekt. Hallen foreslås således placeret med langsiden parallelt med kysten, søværts for nuværende værksted og samlingsal, i umiddelbar tilknytning til disse.

Venø efterskole har på forespørgsel gjort gældende, at efterskolen ikke kan, skal eller har til hensigt at gøre brug af den ansøgte nye placering og bestrider ansøgers retlige interesse i afgørelsen (brev af 20. marts 2012).

¹ Lovbekendtgørelse nr. 933 af 24. september 2009

I Venø Efterskoles brev af 20. september 2012, efter NMKNs hjemvisning af sagen, foreslås en ændret placering af hallen, hvor hallen placeres søværts for de nuværende bygninger, men orienteret med langsiden på tværs af kysten svarende til det anlæg, der tidligere er givet dispensation til.

Lovgivning

Af naturbeskyttelseslovens § 15 fremgår, at der ikke må foretages ændringer i tilstanden af strandbredder eller af andre arealer, der ligger mellem strandbredden og strandbeskyttelseslinjen. Der må ikke etableres hegn, placeres campingvogne og lignende, og der må ikke foretages udstykning, matrikulering eller arealoverførsel, hvorved der fastlægges skel.

Forbuddet mod tilstandsændringer betyder bl.a., at der ikke må opføres bebyggelse, foretages terrænændringer eller etableres beplantning inden for strandbeskyttelseslinjen.

Der kan i særlige tilfælde gøres undtagelse fra bestemmelsen, jf. § 65, stk. 1.

Strandbeskyttelseslinjen administreres meget restriktivt. Af hensyn til de nationale interesser, der er knyttet til kystområderne, dispenseres der kun, når der foreligger en særlig begrundelse herfor, og når dispensationen vil være uden konsekvenser for den fremtidige administration af strandbeskyttelseslinjen.

Ved indførelsen af den udvidede strandbeskyttelse (100-300 m) blev det i lovbemærkningerne forudsat, at der kunne dispenseres til eksisterende erhvervs- og fritidsbyggeris og andre erhvervs arealmæssigt begrænsede ønsker om at tilpasse sig udviklingen. Afhængig af de konkrete forhold vil der i forbindelse med en dispensation blive stillet vilkår om udvidelsens ydre fremtræden og indplacering i landskabet. Udvidelsen vil således fortrinsvis blive tilladt inden for det eksisterende samlede byggeområde, og det vil ikke blive tilladt at etablere byggeri nærmere kysten end eksisterende bebyggelse.

Begrundelse

Det skal indledningsvis bemærkes, at begge fremsatte forslag til ny placering af multihallen må forventes at kræve en projektmæssig bearbejdning, som kan påvirke bebyggelsens fremtræden og funktionalitet. Videre er boldbanens udformning og beliggenhed ikke berørt i nogen af ansøgningerne.

Denne afgørelse er således en stillingtagen til placering af hallen som løsningsmodel for skolens udvidelse.

Den gældende dispensation til udvidelsen, med hallen placeret ved siden af det eksisterende byggeri, er bl.a. baseret på den lempede praksis, som er gældende for små øer, når forholdene kræver det. De nye placeringer ændrer ikke ved vurderingen på dette punkt.

Placeringen af hallen i den gældende dispensation begrænser udsigten mod havet på en ca. 35 m strækning af Nørskovvej, som er en lokalvej til den nordlige del af Venø. Set fra kysten gør den efterskolen bredere, så den i højere grad præger landskabet. Derimod friholder den i høj grad udsynet på langs af stranden.

Sammenlignet med dette friholder LE34-ansøgningen i vidt omfang udsynet fra Nørskovvej. Set fra kysten vil en hal med langside mod kysten virke ret fremtrædende, mens man undgår at skolen udvides i bredden. Ved betragtning på langs af kysten vil hallen blive meget fremtrædende, især i nærområdet ved skolen.

Efterskolens forslag påvirker udsigten fra Nørskovvej i begrænset omfang. Set fra kystsiden udnyttes hallens arkitektoniske udtryk efter hensigten, men hallen bliver mere fremtrædende ved at ligge nærmere kysten. Ved betragtning på langs af kysten vil hallen med dette forslag være meget fremtrædende.

Samlet set har både det gamle og de to nye forslag en væsentlig påvirkning af kystlandskabet. Den nugældende dispensation er givet under skyldig hensyntagen til princippet at nybyggeri kun undtagelsesvis kan tillades byggeri nærmere kysten end det eksisterende.

Naturstyrelsen vurderer, at de nye forslag ikke har fordele frem for det nuværende projekt, som kan føre til, at ovenstående princip tilsidesættes.

LE34 har bemærket til sagen, at strandbeskyttelseslinjen ud for en del af efterskolen kun ligger 4 m længere fra kysten end kanten af bygningen. Hertil bemærkes, at den udvidede strandbeskyttelseslinje er ført uden om skolen, idet eksisterende samlet bebyggelse blev friholdt ved udvidelsen. Disse konkrete undtagelser kan imidlertid ikke føre til ændret vurdering af strandbeskyttede naboarealer.

Efterskolen har lagt op til vurdering i forhold til sigtelinjer fra forskellige dele af bygningskomplekset. Naturstyrelsen finder, at der

primært må lægges vægt på, at de nye forslag placerer byggeriet søværts for det nærmeste byggeri, med frit indblik fra de fleste sider.

Ansøgerne har påpeget, at arealoverførslen kan mindskes ved de alternative placeringer. Naturstyrelsen finder ikke, at de beskrevne forskelle i arealoverførsel kan ændre konklusionen, da de bygningsmæssige ændringer må vægtes væsentligt højere hvad angår strandbeskyttelsen.

Ejendommen er beliggende nær Natura 2000 område nr. 62, Venø Sund, jf. bekendtgørelse nr. 408 af 1. maj 2007 om udpegning og administration af internationale naturbeskyttelsesområde samt beskyttelse af visse arter.

Før der gives dispensation fra strandbeskyttelseslinjen, skal der ifølge bekendtgørelsen foretages en vurdering af, om det ansøgte i sig selv, eller i forbindelse med andre planer og projekter, kan påvirke et Natura 2000-område væsentligt. I så fald skal der foretages en nærmere konsekvensvurdering af projektets virkninger på Natura 2000-området under hensyn til bevaringsmålsætningen for det pågældende område. Viser vurderingen, at projektet vil skade det internationale naturbeskyttelsesområde, kan der ikke meddeles dispensation til det ansøgte.

Der kan endvidere ikke gives dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 15, hvis det ansøgte kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyre- og plantearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

Det er Naturstyrelsens vurdering, at de nye forslag til placering ikke afviger fra den hidtidige løsning med hensyn til påvirkning af Natura 2000 og beskyttede arter, og at det ansøgte dermed ikke i sig selv, eller i forbindelse med andre planer og projekter, kan påvirke Natura 2000-området væsentligt eller medføre beskadigelse/ ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

Klagevejledning

Afgørelsen kan påklages til Natur- og Miljøklagenævnet.

Klagefristen er 4 uger fra den dag afgørelsen er meddelt.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,

- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond oprettet efter lov om nationalparker
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Klagen skal sendes til Naturstyrelsen, som videresender klagen til Natur- og Miljøklagenævnet sammen med afgørelsen og det materiale, der er indgået i sagens behandling. Du får kopi af styrelsens brev til Natur- og Miljøklagenævnet.

Hvis der bliver klaget, vil Naturstyrelsen underrette dig hurtigst muligt.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af klagen, at klager indbetaler et gebyr på 500 kr. til nævnet. Klager modtager en opkrævning på gebyret fra Natur- og Miljøklagenævnet, når nævnet har modtaget klagen fra Naturstyrelsen. Klager skal benytte denne opkrævning ved indbetaling af gebyret. Natur- og Miljøklagenævnet modtager ikke check eller kontanter. Natur- og Miljøklagenævnet påbegynder behandlingen af klagen, når gebyret er modtaget. Betales gebyret ikke på den anviste måde og inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Fristen for eventuelt søgsmål ved domstolene er 6 måneder, jf. § 88, stk. 1, i naturbeskyttelsesloven.

Med venlig hilsen

Hans Henning Riber
7254 3769
hahri@nst.dk

Kopi til:

Christian Kjær, Sandbjergvej 14, 2970 Hørsholm info@ck-law.dk

Struer kommune struer@struer.dk

Struer kommune teknisk@struer.dk

Danmarks Naturfredningsforening dn@dn.dk

Dansk Ornitologisk Forening natur@dof.dk

Dansk Ornitologisk Forening struer@dof.dk

Friluftsrådet fr@friluftsradet.dk

Dansk Botanisk Forening (Naturbeskyttelsesudvalget),

dbf.oestjylland@gmail.com

NST-Vestjylland VAF@nst.dk

Struer Museum mail@struermuseum.dk



NATUR- OG MILJØKLAGENÆVNET

Rentemestervej 8
2400 København NV
Telefon: 72 54 10 00
nmkn@nmkn.dk
www.nmkn.dk

7. maj 2013 • J.nr.: NMK-32-00009 og NMK-500-00378 • Ref.: ARS

AFGØRELSE

i sag om udvidelse af Venø Efterskole på Venø i Struer Kommune

Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse efter planlovens § 58, stk. 1, nr. 2¹, og naturbeskyttelseslovens § 65, stk. 1.

Natur- og Miljøklagenævnet ophæver Struer Kommunes afgørelse af 27. marts 2012 om ekspropriation i medfør af planlovens § 47, stk. 1, af areal af ejendommen, matr.nr. 7a Venø By, Venø, samt Naturstyrelsens afslag af 29. november 2012 på ansøgning om dispensation efter naturbeskyttelseslovens § 15 til placering af en multihal på arealet.

Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Natur- og Miljøklagenævnet². Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. planlovens § 62 og naturbeskyttelseslovens § 88.

Afgørelsen er truffet af nævnet, jf. § 5, stk. 1, i lov om Natur- og Miljøklagenævnet.

¹ Lovbekendtgørelse nr. 937 af 24. september 2009 med senere ændringer

² Lov nr. 483 af 11. maj 2010 om Natur- og Miljøklagenævnet.

Baggrunden for ekspropriationen

Ekspropriationen sker til virkeliggørelse af Lokalplan nr. 306 for et område til offentlige formål på Venø. Lokalplanen, der blev vedtaget af Struer Byråd den 15. september 2009, muliggør en udvidelse af Venø Efterskoles faciliteter i form af etablering af en foldboldbane samt opførelse af en multi-anvendelig hal nordøst for det eksisterende værksted til brug for både Venøs beboere og skolens elever.

Venø Efterskole blev etableret i 1997 af venøboere og har i dag plads til godt 90 elever. Skolen ligger på matr.nr. 6i Venø By, Venø, der udgør ca. 14.000 m². Venø Efterskole er en selvejende institution, som ifølge vedtægterne har til formål at drive en folkeoplysende efterskole med idræt, naturaktiviteter samt kreative og musiske aktiviteter. Skolen skal samtidig spille en aktiv og synlig rolle i øsamfundet på Venø.

Multihallen har et grundareal på i alt 1.352,1 m². Heraf udgør selve sportshallen 695,5 m², mens den øvrige bygningsdel på 656,6 m² skal indeholde bad, omklædning, toiletter, redskabsrum, fitness, klub, ophold, teknik m.m.

En realisering af lokalplanen forudsætter erhvervelse af omkringliggende arealer fra matr.nr. 7a Venø By, Venø. Arealerne, der ligger nord og øst for skolen, henligger som landbrugsarealer.

Matr.nr. 7a på 17,8304 ha er en del af en landbrugsejendom på i alt 83,7194 ha.

Der har været forhandlet om en frivillig aftale om afståelse af et areal på 19.300 m² af matr.nr. 7a til brug for udvidelsen af efterskolen. En frivillig aftale har imidlertid ikke kunnet opnås, hvorfor Struer Kommune besluttede at indlede ekspropriation.

Åstedsforretning har været afholdt på ejendommen den 13. januar 2012, hvor ejeren gjorde indsigelse mod ekspropriationen.

På møde den 27. marts 2012 besluttede Struer Byråd, at ekspropriationen skulle gennemføres, og at erstatningens størrelse overlades til taksationsmyndighedernes afgørelse. Samtlige omkostninger ved ekspropriationen betales af Venø Efterskole.

Ekspropriationsbeslutningen blev meddelt ejeren den 3. maj 2012.

Klagen til Natur- og Miljøklagenævnet

I klagen gøres bl.a. gældende, at det ekspropriationsretlige nødvendighedskrav ikke er opfyldt, da projektet kan gennemføres på en for grundejeren mindre indgribende måde. Kravet om, at ekspropriationen skal være nødvendig, er udtryk for, at det almindelige proportionalitetsprincip skal være opfyldt, hvilket bl.a. indebærer, at tvangsmæssige indgreb ikke må gå videre end påkrævet til opnåelse af formålet. Der henvises i den forbindelse til, at multihallen kan placeres på en for grundejeren mindre indgribende måde. Multihallen placeres stadigvæk på klagers ejendom, og uden at væsentlige natur- og landskabsmæssige hensyn på nogen måde tilsidesættes.

Når kommunen vælger at ekspropriere til gennemførelse af det private projekt, er det ikke tilstrækkeligt, at kommunen alene følger den private efterskoles udvidelsesønsker. Kommunen er forpligtet

til at undersøge, om projektet kan gennemføres på en mindre indgribende måde for den grundejer, der skal afstå areal. Dette er en helt grundlæggende beskyttelse af ejendomsretten, der gælder for enhver ekspropriation. Da der eksproprieres til private formål, er der efter klagers opfattelse ikke tvivl om, at kravene til begrundelsen for nødvendigheden strammes i forhold til ekspropriationer til offentlige formål. Efterskolens ensidige ønske om en bestemt placering af multihallen er ikke tilstrækkeligt.

Hertil kommer, at ekspropriationen omfatter et større areal end nødvendigt for opfyldelse af formålet. Efterskolen har i dag et samlet areal på ca. 14.000 m². Det areal, der påtænkes eksproprieret, er ca. 19.300 m² og svarer således til mere end en fordobling af skolens nuværende areal. Klager finder det ikke nærmere præciseret, hvorfor det er nødvendigt at skulle bruge hele dette areal. Klager spurgte under åstedesforretningen til et udisponeret areal på ca. 6.500 m², hvortil blev svaret, at det var tilskuerpladser til boldbanerne. Der er ikke senere redegjort seriøst for arealets benyttelse.

Ved at placere multihallen i sammenhæng med den eksisterende bebyggelse som foreslået af klager vil et areal på ca. 7.000 m² kunne tages ud af ekspropriationen.

Det gøres videre gældende, at Struer Kommune ikke har opfyldt sin undersøgelsespligt, idet muligheden for alternative placeringer af hallen ikke er undersøgt. Således fremgår det direkte af forhandlingsprotokollen for byrådsmødet den 27. marts 2012, at kommunen ikke konkret har undersøgt, om der ville kunne meddeles dispensation fra strandbeskyttelseslinjen til de af klager foreslåede alternative placeringer, idet kommunen på forhånd antog, at disse vanskeligt ville kunne opnå dispensation. Kommunens antagelse fremgår endvidere af ekspropriationsbeslutningen.

Kommunens bemærkninger til klagen

Struer Kommune har bl.a. udtalt i anledning af klagen, at Venø Efterskole i 2007 rettede henvendelse til kommunen, fordi skolen ikke har halfaciliteter til indendørs sportsudøvelse, hvilket gennem årene har været et problem. I forbindelse med en besigtigelse blev dette drøftet uformelt med Miljøcentret, herunder det særligt problematiske med byggeri i forhold til strandbeskyttelseslinjen. Drøftelserne med Miljøcentret pegede på, at en placering af ny bebyggelse nærmere kysten end den eksisterende bebyggelse ikke var sandsynlig.

Muligheden for en placering af den ny hal uden for strandbeskyttelseslinjen vest for Nørskovvej blev ligeledes undersøgt. Dette areal er imidlertid fredsskov. Efterskolen afholdt i oktober 2007 møde med Klosterhedens Statsskovdistrikt, hvori også kommunen deltog. Skovdistriktet stillede sig umiddelbart afvisende over for den foreslåede placering. Som følge af efterskolelovens krav om, at en skole skal udgøre en geografisk og bygningsmæssig enhed, var en placering på den modsatte side af Nørskovvej endvidere problematisk for efterskolen, som derfor tilkendegav, at skolen ville forsøge at arbejde videre med placeringer i sammenhæng med skolens eksisterende bebyggelse.

En placering søværts og nord for skolen nødvendiggjorde dispensation fra strandbeskyttelseslinjen. Venø Efterskole fremsendte forespørgsel herom til Miljøcenter Ringkøbing den 1. maj 2008 med indtegnning af tre forskellige og prioriterede placeringer. Ingen af de tre foreslåede løsninger svarer til den endelige placering i Lokalplan nr. 306.

Forespørgslen blev fulgt op af en uddybende redegørelse fra efterskolen samt af afholdelse af besigtigelse med Miljøcentret og repræsentanter fra skolen. Fra såvel kommunens som fra skolens side var der ønske om en placering af den nye hal øst for – og dermed søvært – skolens eksisterende værksted, hvilken placering i vidt omfang var sammenlignelig med den alternative placering, som under ekspropriations sagen er foreslået af klageren. Miljøcentret pegede derimod på en placering af hallen langs vejen, da denne placering lå længst væk fra stranden og delvis uden for strandbeskyttelseslinjen. En placering der – uanset større afstand til stranden – ville øge det samlede byggeris udstrækning set fra fjorden. Fra stranden kan byggeriet ikke ses – uanset placering.

Efter en længere proces med dialog og afholdelse af møder måtte det konstateres, at Miljøcentret ikke var sindet at fravige tilkendegivelsen om, at dispensation til ny bebyggelse ikke kunne forventes søvært den eksisterende bebyggelse. Resultatet blev herefter "et kompromis", hvor hallen blev placeret nord for værkstedet, men tilbagetrukket fra vejen i retning mod vandet (mod øst), men således at bebyggelsen ikke overskred linjen for den eksisterende bebyggelse.

Struer Kommune udarbejdede og fremlagde herefter forslag til Lokalplan nr. 306. Klageren gjorde indsigelse over for forslaget og foreslog alternative løsninger, herunder at hallen blev placeret søvært eksisterende bebyggelse, svarende til det oprindelige forslag fra Venø Efterskole. Klageren modsatte sig også dengang at afstå areal nord for skolen (det nu eksproprierede areal).

Efter den endelige vedtagelse af lokalplanen søgte Venø Efterskole Miljøcenter Ringkøbing om dispensation fra strandbeskyttelseslinjen til arealoverførsel og byggeri af multihal og boldbane i overensstemmelse med den planlagte placering i lokalplanen. Etablering af en fodboldbane nødvendigvis udenomsarealer til brug for passage samt pasning og pleje af boldbanen. Boldbanens samlede areal er på ca. 69 x 111 m. Banens placering skulle ske under respekt for det fredede dige mod syd, ligesom terrænreguleringer skulle minimeres mest muligt. Der er i området en højdeforskel på 2 m, som ved planering skal udveksles med det omliggende naturlige terræn.

Miljøcenter Ringkøbing meddelte den 16. april 2010 dispensation indeholdende et kortbilag, hvoraf terrænforholdene fremgik. I forhold til strandbeskyttelseslinjen skulle boldbanen placeres så langt mod nord i det udlagte "byggefelt" for at begrænse terrænreguleringer mest muligt.

Afgørelsen blev påklaget til Natur- og Miljøklagenævnet. I forbindelse med sagens behandling kontaktede klageren på ny Struer Kommune vedrørende spørgsmålet om eventuelle alternative placeringer, og der blev fremsendt en landskabsvurdering med indtegning af forskellige forslag, ligesom der blev afholdt møde mellem klager og kommunen om alternative muligheder.

Der blev den 10. august 2010 afholdt nyt møde med deltagelse af en repræsentant fra Miljøcenter Ringkøbing. Miljøcentret redegjorde for, at lokalplanens placering af byggefelter m.v. var fastlagt efter lang og grundig dialog, som klart tilkendegav, at en tilladelse til en bebyggelse søvært den eksisterende bebyggelse ikke kunne forventes. Klageren henviste til, at der burde kunne dispenseres. Fra Miljøcentrets side henvistes til Naturklagenævnets praksis og til, at der i dialogen med kommunen var taget udgangspunkt i en afprøvning af alle tænkelige placeringsforslag.

Der blev ikke fra efterskolens side indgivet ny ansøgning om dispensation med ændret placering af byggeriet under hensyntagen til klagerens forslag, og Natur- og Miljøklagenævnet traf den 26. maj 2011 afgørelse, hvorved Miljøcentrets dispensation blev stadfæstet. Med hensyn til klagerens forslag

til alternative placeringer henviste nævnet til, at disse enten ville nødvendiggøre nedrivning af skolens øvrige bebyggelse, overlappe Nørskovvej, eller medføre en placering af multihallen søværts den eksisterende bebyggelse inden for både skovbygge- og strandbeskyttelseslinjen.

Efter ansøgning fra efterskolen meddelte Struer Kommune herefter landzonetilladelse til etablering af boldbane og opførelse af multihal. Afgørelsen blev påklaget til Natur- og Miljøklagenævnet, som den 19. oktober 2011 stadfæstede tilladelsen.

Da det kunne konstateres, at det ikke var muligt at opnå en aftale om frivillig afståelse af det nødvendige areal, blev ekspropriationssagen igangsat. Under åstedetsforretningen modsatte klageren sig ekspropriationen med henvisning til, at Struer Kommune var forpligtet til at vurdere, om projektet kunne gennemføres på en for ham mindre indgribende måde. Klagerens repræsentant påviste på ny en alternativ placering af multihallen søværts den eksisterende bebyggelse og gjorde gældende, at det nødvendige areal fra klagerens ejendom kunne reduceres med 7.000 m². Kommunen redegjorde nærmere for behovet for udenomsareal til boldbanen samt for, at placeringen af boldbanen var begrundet i terrænforholdene.

Byrådet blev i forbindelse med sagens behandling orienteret om klagerens synspunkter.

Det bemærkes, at matr.nr. 7a er en del af en samlet ejendom med et areal på 83,7194 ha. Klageren ejer flere ejendomme på Venø, som efter kommunens beregning omfatter et areal på i alt 263,4 ha. Det eksproprierede areal udgør således mindre end én procent af klagerens samlede jordbesiddelser på Venø. I relation til ekspropriationens betydning for klagerens restejeendom sker der alene en forskydning af skel mod nord, uden at dette efter kommunens vurdering medfører gener for den fremtidige landbrugsmæssige drift for klageren i forhold til tiden før ekspropriationen. Sådanne gener er da heller ikke på noget tidspunkt gjort gældende af klageren.

Struer Kommune finder, at betingelserne for ekspropriation til virkeliggørelse af Lokalplan nr. 306 er opfyldt, og at kommunens beslutning om ekspropriation er lovlig, nødvendig og tidsmæssigt aktuel. Der er endvidere ikke grundlag for at tilsidesætte den afvejning mellem hensynet til skolens behov for udvidelse og hensynet til klagerens interesse i at beholde arealet, som kommunen har foretaget i forbindelse med ekspropriationen. Kommunen er ikke enig i de af klager fremsatte synspunkter og fastholder, at nødvendighedskravet er opfyldt, og at kommunen forud for ekspropriationen har opfyldt sin undersøgelsespligt.

Det understreges, at kommunen var i tæt dialog med Naturstyrelsen (og tidligere Miljøcenter Ringkøbing) vedrørende forholdet til strandbeskyttelseslinjen, og det blev over for kommunen stede tilkendegivet fra disse myndigheder, at en dispensation til bebyggelse søværts eksisterende bebyggelse ikke kunne forventes.

Kommunen kan heller ikke genkende beskrivelsen i klagen, hvorefter kommunen i sagen alene skulle have fulgt Venø Efterskoles egne udvidelsesønsker, ligesom det ikke kan tiltrædes, at Miljøcenter Ringkøbing som dispensationsmyndighed efter strandbeskyttelseslinjen kun er blevet forelagt efterskolens eget ønske om en bestemt placering. Tværtimod har der været en række forskellige løsninger i spil. Den placering, som fremgår af lokalplanen, svarer ikke til efterskolens primære ønsker, men er alene en følge af Miljøcentrets fastholdelse af, at der ikke ville kunne opnås dispensation til en placering søværts den eksisterende bebyggelse.

Supplerende oplysninger

Klager har efterfølgende kommenteret kommunens udtalelse og har bl.a. bemærket, at kommunen tilsyneladende mener, at den eneste betydning, som ekspropriationen har for grundejeren, er, at der sker en forskydning af skel mod nord, der ikke medfører gener for den fremtidige landbrugsmæssige drift. Kommunen overser helt, at der er store jagtmæssige gener forbundet med den store "ekstra" arealafståelse, idet den anlagte og længe anvendte remise ikke længere kan benyttes til jagt som følge af den nærmere skelbeliggenhed og bygningsbeliggenhed. Klager finder det fortsat ikke dokumenteret, at kommunen har opfyldt sin undersøgelsespligt forud for ekspropriationsbeslutningen. Således er de økonomiske forhold omkring projektet uafklarede.

Struer Kommune har i brev af 1. februar 2013 på ny understreget, at ekspropriationsbeslutningen er lovlig, nødvendig og tidsmæssigt aktuel. Tilladelse fra andre myndigheder foreligger i fornødent omfang. Venø Efterskole ønsker projektet igangsat hurtigst muligt, og efterskolen har økonomisk mulighed herfor. På grundlag af et økonomisk overslag fra skolens arkitekt kalkulerer efterskolen efter det for kommunen oplyste med en samlet udgift til jordkøb og byggeomkostninger til opførelse af multihallen inkl. omkostninger til rådgivning m.v. på ca. 11½ - 12 mio. kr. Struer Kommune har ikke haft anledning til at betvivle dette overslag. Ifølge efterskolen har skolen mulighed for at finansiere byggeriet og etablering af boldbane m.v. inkl. udgifter til grundkøb, således at projektet kan igangsættes fysisk umiddelbart efter, at efterskolen har fået dispositionsret over arealet. Kommunen havde hverken på ekspropriationstidspunktet eller på nuværende tidspunkt anledning til at betvivle denne oplysning. Der er henvist til medsendte regnskabsmæssige oplysninger om skolens økonomi.

I relation til selve ekspropriationen oplyses det, at Struer Kommune i budgettet for 2012 havde afsat 3.739.757 kr. til køb af jord og bygninger (ubestemte formål), herunder til arealerhvervelse ved ekspropriation. I budgettet for 2013 er der afsat 3.605.000 kr. hertil.

Omkostningerne ved arealerhvervelsen af det eksproprierede areal skal i sidste ende afholdes af Venø Efterskole, som ekspropriationen er sket til fordel for. Der er indgået aftale mellem Struer Kommune og Venø Efterskole om, at efterskolen friholder kommunen for ethvert beløb, som kommunen pålægges at betale i erstatning i forbindelse med ekspropriationen, uanset om fastsættelse heraf sker ved frivillig aftale med ejeren, eller erstatningsfastsættelsen indbringes for taksationsmyndighederne.

Om nødvendigheden af at ekspropriere bemærkes bl.a., at det var planlægningsmæssigt velbegrunnet at placere multihal og boldbaner i tilknytning til skolens eksisterende bebyggelse som sket i Lokalplan nr. 306. Det var nødvendigt for at imødekomme skolens behov for disse faciliteter i tilknytning til den eksisterende bebyggelse, og den eksakte beliggenhed var nødvendig i konsekvens af de klare udmeldinger fra Miljøcenter Ringkøbing vedrørende mulighederne for at få dispensation fra strandbeskyttelseslinjen. Udover skolens interesse i udvidelsen skal tillige henses til den almene og kommunale interesse, der ligger i at understøtte igangværende aktiviteter og tilbud på Venø. For at realisere disse formål var det nødvendigt at gennemføre den skete ekspropriation af 19.300 m² af klagers ejendom. Henset til de omfattende undersøgelser vedrørende placeringsmulighederne forud for lokalplanens vedtagelse og Miljøcentrets klare udmeldinger var det derfor også velbegrunnet, at Struer Kommune under ekspropriationssagen tog udgangspunkt i de foretagne arealudlæg i lokalplanen.

Kommunen er enig med klageren i, at ekspropriation ikke kan gennemføres, hvis ekspropriationsformålet kan gennemføres på en for grundejeren mindre indgribende måde. Det fastholdes dog under henvisning til det forudgående forløb, at klagerens forslag til alternativ placering ikke udgør et reelt alternativ til virkeliggørelse af lokalplanen.

Til klagerens indsigelse mod omfanget af ekspropriation af areal til boldbaner bemærker kommunen, at etablering af en fodboldbane også nødvendiggør udenomsarealer til brug for passage samt pasning og pleje af boldbanen. Hertil kommer, at boldbanens placering i Miljøcentrets dispensation fra strandbeskyttelseslinjen blev fastlagt, således at denne skal placeres så langt mod nord i det i lokalplanen udlagte "byggefelt" for at begrænse terrænreguleringer mest muligt. Fra den nordligste kant af "byggefeltet" for den planlagte boldbane til den nordlige afgrænsning af det eksproprierede areal er der ca. 5 m. Det areal, som eksproprieres mod nord i forlængelse af den udlagte boldbane, ligger derfor ikke ud over, hvad der er nødvendigt eller rimeligt. Der er herved også henset til det hensigtsmæssige i at opnå en fornuftig arealdisponering i det fremtidige skel mellem klagerens og skolens ejendom, således at dette forløber i lige linje vinkelret på Nørskovvej. Med hensyn til det eksproprierede areal til brug for multihal eksproprieres der ikke areal ud over det nødvendige for realisering af dette projekt.

Struer Kommune har i forbindelse med afvejningen mellem på den ene side den almene interesse, som kommunen og efterskolen har i en udvidelse af skolens arealer, og på den anden side klagers interesse i at beholde arealet, lagt til grund, at det ikke er muligt at finde andre placeringer for multihallen og fodboldbanen i tilknytning til den eksisterende skole. Efter kommunens opfattelse var det med rette, at kommunen på ekspropriationstidspunktet lagde til grund, at der ikke ville kunne opnås dispensation fra strandbeskyttelseslinjen til klagerens alternative forslag til placering af multihallen. Klagerens tidligere forslag til alternative placeringer nødvendiggjorde enten nedrivning af andre af skolens bygninger eller indebar en placering op til Nørskovvej, som ikke var hensigtsmæssige eller realistiske i praksis. Hensynet til virkeliggørelse af den planlagte udvidelse af efterskolen er på denne baggrund vægtet højere end hensynet til klagerens interesse i fortsat at kunne anvende arealet.

Klager har henvist til, at indgrebet vil være forbundet med gener for klagers anvendelse af det tilstødende areal til jagtformål, herunder at en anlagt remise ikke længere kan anvendes til jagt. Efter kommunens opfattelse er hensynet til klagerens (hobbybetonede) interesse i at kunne anvende netop dette areal til jagtformål ikke så tungtvejende, at dette hensyn i sig selv kan føre til, at ekspropriationen tilsidesættes. Det gælder særligt i den aktuelle sag, hvor virkeliggørelse af lokalplanen er begrundet i tungtvejende hensyn til efterskolens fortsatte drift og øsamfundet i øvrigt.

Hvis ekspropriationen indebærer, at klageren har afholdt forgæves udgifter til etablering af den omtalte remise, vil dette være et forhold, som kan fremdrages i forbindelse med erstatningsfastsættelsen af det eksproprierede areal.

Det bemærkes endelig, at klageren heller ikke har påvist, at afståelsen af det – i forhold til hovedejendommen – begrænsede areal vil medføre særlige gener. Klager har derimod stedse henvist til, at placeringen af multihallen det planlagte sted vil være problematisk i forhold til den landskabelige påvirkning af det kystnære område. Hallens landskabelige påvirkning har imidlertid været forelagt Natur- og Miljøklagenævnet i forbindelse med klagen over dispensationen fra strandbeskyttelseslinjen og er efter kommunens opfattelse ikke et tema i nærværende klagesag.

Klager har i et indlæg af 20. februar 2013 understreget sin opfattelse af, at betingelserne for at gennemføre ekspropriationen ikke er opfyldt, da formålet med ekspropriationen kan gennemføres på en for grundejeren mindre indgribende måde. Dette kan ske ved, at multihallen placeres som foreslået af klager, hvorved et mindre areal skal afstås. Ingen væsentlige natur- og landskabsmæssige hensyn tilsidesættes ved denne placering.

Det principielle i sagen er, at grundejeren er indforstået med at afstå jord til multihallen og ikke blot henviser til, at anlægget lige så godt kan placeres på naboejendommen. Det fastholdes imidlertid, at det skal være det mest skånsomme indgreb i ejendomsretten, der skal sikre areal til multihallen, og dette kan opfyldes ved klagers foreslåede placering.

Klager finder, at kommunens udsagn om afvejningen mellem hensynet til skolens behov for udvidelse og hensynet til klagers interesse i at beholde arealet forekommer meget overordnet og ikke tager konkret stilling til de indvendinger, der er rejst mod ekspropriationen. Kommunen tilkendegiver da også helt klart, at det er Miljøcenter Ringkøbing/Naturstyrelsen, der har fastlagt placeringen af multihallen. Når der eksproprieres, er det imidlertid helt afgørende, at kommunen kan godtgøre, at nødvendighedskravet er opfyldt. Kommunen henviser blot til, at det var nødvendigt for at imødekomme skolens behov for de påtænkte faciliteter i tilknytning til den eksisterende bebyggelse, og netop den placering, som klager foreslår, imødekommer helt klart skolens behov for en multihal i tilknytning til den eksisterende bebyggelse.

Det påpeges, at Struer Kommune ikke har forholdt sig konkret til den alternative placering (klagers placering) som et reelt alternativ, der skal vurderes ekspropriationsretligt, men alene har henvist til Miljøcenter Ringkøbing/Naturstyrelsen, der naturligvis ikke har haft grundlag for at anlægge en ekspropriationsretlig betragtning.

Det påpeges videre, at klager på intet tidspunkt i sagsforløbet har gjort gældende, at det udlagte felt, hvor boldbaner kan etableres, er for stort, men det fastholdes, at lokalplanens udisponerede arealer på ca. 6.500 m² ligger ud over, hvad der er nødvendigt og rimeligt at disponere over og dermed ekspropriere til. Kommunens henvisning til skelbeliggenheden og det hensigtsmæssige i at opnå en fornuftig arealdisponering i det fremtidige skel mellem klagers og skolens ejendom er jo også opfyldt med klagers forslag til placering af multihallen og den nødvendige arealafståelse hertil og til boldbanerne.

Med hensyn til kommunens afvejning og bemærkning om, at det er lagt til grund, at det ikke er muligt at finde anden placeringsmulighed, bemærker klager, at kommunen helt overser den placering, som klager foreslår. Kommunen har henvist til, at klager ikke har påvist, at afståelsen af det i forhold til hovedejendommen begrænsede areal ikke vil medføre særlige gener. Opfyldelsen af nødvendighedskravet kan imidlertid ikke fastlægges på denne måde. Det er ved fastlæggelse af nødvendighedskravet helt afgørende, at arealet er nødvendigt for kommunen, og ejerens øvrige ejendomsforhold har ikke nogen direkte betydning herfor.

Naturstyrelsens afgørelse vedrørende ny placering af multihallen inden for naturbeskyttelseslovens strandbeskyttelseslinje

Forhistorie. Som det fremgår af ovenstående gennemgang af sagsforløbet omkring Struer Byråds ekspropriationsbeslutning har Natur- og Miljøklagenævnet tidligere behandlet klage fra arealets ejer over Miljøcenter Ringkøbings dispensation fra strandbeskyttelseslinjen til arealoverførsel, etablering af boldbane og opførelse af en multihal ved Venø Efterskole, og nævnet stadfæstede den 26. maj 2011 Miljøcentrets dispensation.

Efterfølgende har ejeren anmodet Naturstyrelsen om at overveje, om der kunne dispenseres fra strandbeskyttelseslinjen til en ændret placering af multihallen, som ville betyde, at et areal på ca. 7.000 m² ikke skulle afstås. Ansøgningen blev imidlertid afvist af Naturstyrelsen den 27. marts 2012 med den begrundelse, at bygherren, Venø Efterskole, havde oplyst, at efterskolen ikke havde til hensigt at gøre brug af den af ejeren ansøgte nye placering af multihallen. Forudsætningerne for en sagsbehandling var derfor ikke til stede.

Naturstyrelsens afvisning blev påklaget til Natur- og Miljøklagenævnet, som den 23. august 2012 hjemviste sagen til styrelsen med henblik på en konkret stillingtagen til ejerens dispensationsansøgning med den begrundelse, at ejeren ud fra ønsket om at mindske ekspropriationsindgrebet havde anvist en anden placering af hallen, og at ejeren – uanset Venø Efterskoles tilkendegivelse – havde en sådan væsentlig individuel interesse i, at der forud for nævnets vurdering af kommunens ekspropriationsbeslutning blev taget konkret stilling til den af ham foreslåede, alternative placering, at Naturstyrelsens afvisning af at behandle ansøgningen havde været uberettiget.

Den aktuelle afgørelse. Naturstyrelsen har herefter den 29. november 2012 afslået dispensation til placering af multihallen som foreslået af ejeren ved landinspektørfirmaet LE34 og en variant foreslået af Venø Efterskole. Afgørelsen gælder placeringerne af multihallen som løsningsmodel for efterskolens udvidelse. LE34 har for ejeren påklaget afslaget til Natur- og Miljøklagenævnet.

LE34 har foreslået hallen placeret med langsiden parallelt med kysten søværts nuværende værksted og samlingsal, i umiddelbar tilknytning til disse.

Venø Efterskole ønsker ikke denne placering, som ville medføre begrænsninger af skolens udvidelsesbehov, men søgte i stedet i brevet af 20. september 2012 i forbindelse med kommentarerne til ejerens ansøgning som alternativ om en placering, hvor multihallen placeres i forlængelse af det eksisterende værksted i retning af kysten. Denne placering ville betyde, at ca. 4.800 m² kunne udtages af ekspropriationen, samtidig med at efterskolens udvidelsesbehov opfyldes uden at ødelægge funktionen af eksisterende bygningsdele.

Naturstyrelsen bemærker, at begge fremsatte forslag til ny placering af multihallen må forventes at kræve en projektmæssig bearbejdning, som kan påvirke bebyggelsens fremtræden og funktionalitet. Endvidere er boldbanens udformning og beliggenhed ikke berørt i nogen af ansøgningerne.

Den gældende dispensation til udvidelsen – med hallen placeret ved siden af det eksisterende byggeri – er bl.a. baseret på den lempede praksis, som er gældende for små øer, når forholdene kræver det. De nye placeringer ændrer ikke ved vurderingen på dette punkt.

Placeringen af hallen i den gældende dispensation begrænser udsigten mod havet på en ca. 35 m strækning af Nørskovvej, som er en lokalvej til den nordlige del af Venø. Set fra kysten gør den efterskolen bredere, så den i højere grad præger landskabet. Derimod friholder den i høj grad udsynet på langs af stranden.

Sammenlignet hermed friholder LE34-ansøgningen i vidt omfang udsynet fra Nørskovvej. Set fra kysten vil en hal med langside mod kysten virke ret fremtrædende, mens man undgår, at skolen udvides i bredden. Ved betragtning på langs af kysten vil hallen blive meget fremtrædende, især i nærområdet ved skolen.

Efterskolens forslag påvirker udsigten fra Nørskovvej i begrænset omfang. Set fra kystensiden udnyttes hallens arkitektoniske udtryk efter hensigten, men hallen bliver mere fremtrædende ved at ligge nærmere kysten. Ved betragtning på langs af kysten vil hallen med dette forslag være meget fremtrædende.

Samlet set har både det gamle og de to nye forslag en væsentlig påvirkning af kystlandskabet. Den nugældende dispensation er givet under skyldig hensyntagen til princippet om, at nybyggeri kun undtagelsesvis kan tillades nærmere kysten end det eksisterende byggeri.

Naturstyrelsen vurderer, at de nye forslag ikke har fordele frem for det nuværende projekt, som kan føre til, at ovenstående princip tilsidesættes.

LE34 har bemærket til sagen, at strandbeskyttelseslinjen ud for en del af efterskolen kun ligger 4 m længere fra kysten end kanten af bygningen. Hertil bemærker Naturstyrelsen, at den udvidede strandbeskyttelseslinje er ført uden om skolen, idet eksisterende samlet bebyggelse blev friholdt ved udvidelsen. Disse konkrete undtagelser kan imidlertid ikke føre til ændret vurdering af strandbeskyttede naboarealer.

Efterskolen har lagt op til vurdering i forhold til sigtelinjer fra forskellige dele af bygningskomplekset. Naturstyrelsen finder, at der primært må lægges vægt på, at de nye forslag placerer byggeriet så værts det nærmeste byggeri, med frit indblik fra de fleste sider.

Ejendommen ligger nær Natura 2000-område nr. 62, Venø Sund. Før der gives dispensation fra strandbeskyttelseslinjen, skal der foretages en vurdering af, om det ansøgte i sig selv, eller i forbindelse med andre planer og projekter, kan påvirke et Natura 2000-område væsentligt. Dispensation kan endvidere ikke gives, hvis det ansøgte kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområdet i det naturlige udbredelsesområde for de dyre- og plantearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

Det er Naturstyrelsens vurdering, at de nye forslag til placering ikke afviger fra den hidtidige løsning med hensyn til påvirkning af Natura 2000 og beskyttede arter, og at det ansøgte dermed ikke i sig selv, eller i forbindelse med andre planer og projekter, kan påvirke Natura 2000-området væsentligt eller medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

Med afslaget fastholder Naturstyrelsen den placering af multihallen, som der tidligere er meddelt dispensation til.

I **klagen** konkluderes det, at der ikke ses at være saglige (reale) grunde for at nægte en dispensation som ansøgt. Det antages, at forhistorien spiller en afgørende rolle, fordi den tætte kontakt mellem skolen, kommunen og Naturstyrelsen Vestjylland i forbindelse med udarbejdelsen af den lokalplan, som skolen gerne ville have, har gjort det umuligt for styrelsen nu efterfølgende at meddele dispensation. Dette er de lokale vilkår.

Naturstyrelsen har bl.a. bemærket i anledning af klagen, at der ikke med klagen er indkommet nye oplysninger af væsentlig betydning for sagen, der giver anledning til at genoptage sagen til fornyet behandling. Det bemærkes videre, at der ifølge klager er grundlag for at meddele dispensation, og at klager begrundet dette med en diskussion af Naturstyrelsens begrundelser set i forhold til de konkrete landskabsforhold. De punkter fra begrundelsen, som klager har gengivet, er imidlertid taget ud af deres sammenhæng og udvalgt med henblik på at støtte klagers argumentation. Styrelsen understreger, at begrundelsen bør læses og forstås i sin helhed, idet den er baseret på en nøje afvejning af gældende lovgivning og praksis samt de konkrete forhold på lokaliteten. Særligt bemærkes, at Naturstyrelsen ser både det gamle og de to nye forslag som væsentlige påvirkninger af kystlandskabet, mens klager alene fremhæver dette hvad angår den tidligere dispensation. Klager lægger afgørende vægt på den gældende løsnings påvirkning af udsigten fra Nørskovvej, mens det anføres, at påvirkningen fra den ansøgte placering kun opleves af skolens lærere og elever, og at dette intet har at gøre med placeringens hensynsfulde landskabelige påvirkning. Naturstyrelsen bemærker hertil, at styrelsen bl.a. lægger vægt på den betydning, som et areal på grund af sin beliggenhed kan have for almenheden. I den sammenhæng spiller det en rolle, at efterskolens anlæg er til rådighed for almenheden på Venø, så de lokale forhold berører en bredere brugerkreds, og at påvirkningen af udsigten fra Nørskovvej kun vedrører en ganske kort strækning med begrænset trafik.

Klager har anskueliggjort placeringerne i forhold til eksisterende bebyggelse ved skravering på et ortofoto, men Naturstyrelsen finder ikke angivelsen retvisende, idet skraveringen på efterskolens grund følger strandbeskyttelseslinjen uden hensyn til konkret bebyggelse. Hvad angår påvirkningen af placering søværts eksisterende byggeri påpeges, at hallens højde og massive karakter er en væsentlig faktor, hvilket bl.a. fremgår af efterskolens visualiseringer.

Naturstyrelsen finder således ikke, at klager har fremført forhold, der kan ændre den trufne afgørelse, og fastholder, at placering af hallen søværts det eksisterende byggeri bør undgås, både af principielle grunde og ud fra de konkrete forhold på stedet.

Klager har kommenteret Naturstyrelsens bemærkninger og har bl.a. anført, at det ikke er korrekt, at klager har taget de enkelte punkter fra styrelsens begrundelse for afgørelsen ud af deres sammenhæng, men at klager konkret har vurderet de enkelte dele af styrelsens argumentation. Det bemærkes, at bestemmelsen i naturbeskyttelseslovens formålsparagraf om, at der ved lovens administration skal lægges vægt på den betydning, som et areal kan have for almenheden på grund af sin beliggenhed, i sin tid blev indsat under henvisning til bl.a., at dette kriterium f.eks. vil have betydning i forhold til bynære rekreative arealer. Hensynet skal i princippet varetages generelt ved administration af loven og spiller reelt næppe nogen praktisk rolle undtagen i forbindelse med fredning og naturforvaltning.

Naturstyrelsen mener åbenbart, at den af klager viste placering af multihallen i sammenhæng med eksisterende bebyggelse også kan afslås af hensyn til almenheden på Venø, men styrelsen overser i

den sammenhæng, at lokalplanen ikke indeholder nogen som helst bestemmelser om offentlighedens eller almenhedens adgang på efterskolens arealer. Henvisningen kan således efter klagers opfattelse ikke have haft betydning for det meddelte afslag.

Klager understreger, at skraveringen på efterskolens grund følger strandbeskyttelseslinjen uden hensyn til konkret bebyggelse, og at kortet naturligvis er korrekt. Klager finder Naturstyrelsens udsagn om, at kortet ikke er retvisende, besynderlig, da strandbeskyttelseslinjen netop blev fastlagt konkret på berørte ejendomme med hensyntagen til eksisterende bebyggelse m.v., da beskyttelseslinjen blev udvidet fra 100 til 300 meter. Det er derfor helt afgørende at se på, hvordan strandbeskyttelseslinjen er endeligt fastlagt på den ejendom, hvor der søges om dispensation.

Venø Efterskole har i et indlæg af 31. januar 2013 bemærket, at den af klager ansøgte placering ikke opfylder efterskolens behov. Efterskolen har endvidere svært ved at se, at den alternative placering skulle mindske den landskabelige påvirkning. Det påpeges, at efterskolen helst havde set en placering i forlængelse af værkstedet, søværts skolens eksisterende bygninger, men at man opgav denne placering, da Naturstyrelsen kraftigt tilkendegav, at det ikke var sandsynligt, at dispensation hertil kunne opnås.

Natur- og Miljøklagenævnet afholdt den 24. april 2013 besigtigelse og møde på stedet, hvori deltog ejeren og dennes repræsentant samt repræsentanter for Venø Efterskole, Struer Kommune og Naturstyrelsen, og hvor parterne havde lejlighed til dels at uddybe deres synspunkter over for nævnet, dels at fremvise de omstridte placeringsmuligheder "i marken".

Natur- og Miljøklagenævnets bemærkninger og afgørelse

I besigtigelsen og sagens behandling har deltaget Natur- og Miljøklagenævnets 10 medlemmer: Lars Busck (formand), Ole Pilgaard Andersen, Martin Glerup, Leif Hermann, Per Larsen, Marion Pedersen, Poul Søgaard, Peter Thyssen, Jens Vibjerg og Henrik Waaben.

Nævnet skal udtale:

Naturbeskyttelseslovens § 15, stk. 1, indeholder et generelt forbud mod at foretage ændring i tilstanden af arealer inden for strandbeskyttelseslinjen, herunder foretage bebyggelse, udstykning, matrikulering og arealoverførsel, hvorved der fastlægges skel. Formålet med bestemmelsen er at sikre en friholdelse af strandene og de umiddelbart bagvedliggende kystområder.

Efter naturbeskyttelseslovens § 65, stk. 1, kan der kun i særlige tilfælde meddeles dispensation fra strandbeskyttelseslinjen. Der kan derfor kun dispenseres, hvis særlige forhold taler for det, herunder hvis der er tale om et nødvendigt formål, som bør gå forud for den generelle beskyttelsesinteresse, og der ikke ved en dispensation skabes præcedensvirkning i strid med det generelle formål med reglerne. Bestemmelsen administreres i praksis meget restriktivt.

Det fremgår af lovbemærkningerne til ændring af naturbeskyttelsesloven i 1994 – "kystloven" – at der ved administration af strandbeskyttelseslinjen skal tages hensyn til de små øer. Således står der: "På små øer forudsættes den udvidede strandbeskyttelseslinje administreret relativt mere liberalt, når forholdene kræver det, således som det også er tilfældet i dag."

Af vejledningen til naturbeskyttelsesloven følger endvidere, at der til bl.a. skoler og lignende institutioner, der findes i beskyttelseszonerne, i almindelighed bør meddeles dispensation til relativt begrænsede tilstandsændringer, herunder opførelse af ny bebyggelse, som institutionen anser for ønskelige. Der bør dog kun i rene undtagelsestilfælde dispenseres til tilstandsændringer søværts den eksisterende bebyggelse. Hvis institutionen nedlægges, og bygningerne overgår til anden anvendelse, må strandbeskyttelseslinjen administreres restriktivt.

Nævnet traf ved afgørelse af 26. maj 2011 enstemmigt beslutning om at stadfæste Miljøcenter Ringkøbings dispensation, som gav mulighed for at opføre multihallen med en placering 250 m fra kysten og 45 m fra offentlig vej.

Spørgsmålet er, om der i forbindelse med sagen om ekspropriation til den i lokalplanen anførte placering er skabt grundlag for en anden afgørelse i relation til strandbeskyttelseslinjen.

Udvidelsen af efterskolen i form af boldbane og multihal forudsætter under alle omstændigheder, at klager afstår areal – enten ved frivillig aftale eller ved ekspropriation.

Ekspropriationsbeslutningen

Efter planlovens § 47, stk. 1, kan kommunalbestyrelsen ekspropriere fast ejendom, der tilhører private, når ekspropriationen vil være af væsentlig betydning for virkeliggørelsen af en lokalplan.

Planlovens hjemmel til ekspropriation skal administreres med hensyntagen til grundlovens § 73 om den private ejendomsrets ukrænkelighed. På grundlag af praksis efter denne bestemmelse gælder en række betingelser, som skal være opfyldt ved en ekspropriation. Heraf følger navnlig, at ekspropriationen skal være lovlig, nødvendig og tidsmæssigt aktuel for realiseringen af ekspropriationsformålet i den konkrete situation.

At ekspropriationen skal være lovlig betyder navnlig, at den til grund liggende lokalplan skal være gyldig, endeligt vedtaget og offentligt bekendtgjort, og at fornødne tilladelser eller dispensationer fra andre myndigheder skal være meddelt, inden ekspropriationen gennemføres.

Der er meddelt dispensation i henhold til naturbeskyttelseslovens § 15 og § 17 samt landzonetilladelse efter planloven til gennemførelse af projektet.

Formålet skal desuden være lovligt i forhold til planloven. Den del af ejendommen, der eksproprieres, er omfattet af den endeligt vedtagne og offentliggjorte Lokalplan nr. 306, der udlægger arealet til offentlige formål, herunder undervisning, institution o.lign. Arealafståelsen skal ske for at gennemføre en udvidelse af Venø Efterskole i form af en ny multianvendelig hal til brug for elever og venøboere.

I tilfælde, hvor ekspropriation skal ske til fordel for private, er kravene skærpet i forhold til ekspropriation til offentlige formål.

Selv om Venø Efterskole er en privat institution, må der – henset til venøboernes engagement i skolen og mulighed for anvendelse af skolens faciliteter samt skolens betydning for ø-samfundet – siges også at være almene interesser forbundet med projektet.

Om den tidsmæssige aktualitet fremgår det, at byggeriet ønskes igangsat hurtigst muligt, og der er truffet de nødvendige økonomiske/budgetmæssige dispositioner med henblik på en realisering af projektet.

Kravet om, at ekspropriationen skal være nødvendig, er udtryk for, at det almindelige proportionalitetsprincip skal være opfyldt. Tvangsmæssig afståelse af en ejendom kan således ikke gennemføres, hvis det, der tilsigtes med ekspropriationen, kan gennemføres på en for grundejeren mindre indgribende måde.

I nødvendighedskravet ligger først og fremmest, at ekspropriationen skal være nødvendig for virkeliggørelsen af lokalplanen. I dette tilfælde kan lokalplanens formål – at skabe grundlaget for efterskolens fortsatte drift ved at give mulighed for opførelse af en multianvendelig hal – kun gennemføres, hvis det pågældende areal erhverves enten ved frivillig afståelse – hvilket hidtil har vist sig udelukket – eller ved ekspropriation. Nødvendighedskravet må således i snæver forstand anses for opfyldt.

Udover at efterprøve det retlige grundlag for ekspropriationen kan Natur- og Miljøklagenævnet ifølge planlovens § 58, stk. 1, nr. 2, også prøve det kommunale skøn, det vil sige, at nævnets prøvelse af nødvendigheden også omfatter en vurdering i relation til andre mulige placeringer af multihallen, såvel indenfor som udenfor lokalplanområdet.

Ved afvejningen af, om ekspropriation er rimelig – og nødvendig for at realisere det overordnede formål, udvidelse af efterskolen – kan der således lægges vægt på, om der er realistiske alternativer til den valgte placering af multihal (og boldbane).

Selv om en placering af multihallen på linje med den eksisterende bebyggelse bedst varetager hensynet til strandbeskyttelseslinjen, må der – når der som her er tale om tvangsmæssig afståelse af areal – lægges betydelig vægt på hensynet til grundejeren. Det skal i den forbindelse bemærkes, at ejeren ikke har været afvisende over for at afstå jord til skoleudvidelsen, men alene har søgt at mindske indgrebet.

Under nævnets besigtigelse på stedet kunne det konstateres, at ejeren og efterskolen er enige om, at en placering af hallen i forlængelse af eksisterende værksted i retning mod kysten og med gavlen mod kysten er acceptabel for begge parter. Herved friholdes arealet mellem efterskolen og den etablerede jagtremise for bebyggelse, og efterskolens udvidelsesbehov kan opfyldes.

Naturstyrelsen fastholdt på sin side placeringen på linje med den eksisterende bebyggelse.

Ekspropriation er et meget vidtgående indgreb, som ikke bør anvendes, hvis der er udsigt til at opnå en forhandlingsløsning mellem parterne. At en sådan hidtil har været udelukket skyldes først og fremmest, at hensynet til strandbeskyttelseslinjen og forudsætningen om, at tilstandsændringer søværts den eksisterende bebyggelse kun rent undtagelsesvis bør tillades, er tillagt afgørende betydning.

På baggrund af ejerens og efterskolens tilkendegivelser under ekspropriationssagen – særligt i forbindelse med Natur- og Miljøklagenævnets besigtigelse – lægger nævnet til grund, at der er enighed i det væsentlige om en placering af multihallen, som er tilfredsstillende for skolen, og som ejeren

kan acceptere. Placeringen er omtrentlig som angivet i efterskolens indlæg af 31. januar 2013 og udpeget på stedet ved besigtigelsen 24. april 2013. Det vil sige en placering i forlængelse af værkstedet i retning mod øst med gavlen vendt mod vandet.

Natur- og Miljøklagenævnet kan acceptere en sådan placering i forhold til strandbeskyttelseslinjen, navnlig når henses til, at en ekspropriation herved kan undgås.

Det er herefter ikke nødvendigt at ekspropriere for at opføre multihallen. Natur- og Miljøklagenævnet ophæver derfor Struer Kommunes ekspropriationsbeslutning af 27. marts 2012.

En placering af multihallen som anført og anlæg af boldbane i forbindelse hermed kræver – efter aftale mellem parterne om bl.a. den nærmere placering og arealdisponering – en ny dispensation fra strandbeskyttelseslinjen. På det foreliggende grundlag er Natur- og Miljøklagenævnet indstillet på at godkende en sådan dispensation.

Det skal for god ordens skyld bemærkes, at projektet med den ændrede placering – udover dispensation fra strandbeskyttelseslinjen – tillige forudsætter Struer Kommunes landzonetilladelse samt dispensation fra lokalplanen.

På nævnets vegne



Anette Roving Skov
Afdelingsleder

Afgørelsen er sendt pr. e-mail til:

Landinspektørfirmaet LE34 Aarhus, v/Lars Emil V. Møller
lvm@le34.dk; info@le34.dk (ad projekt: 100791)

Advokatfirmaet Energi & Miljø, v/Jens Flensborg
jfl@energiogmiljo.dk; post@energiogmiljo.dk (ad j.nr. 07-10600-136)

Naturstyrelsen
nst@nst.dk og cc. hahri@nst.dk (ad j.nr. NST-4132-671-00036)

Venø Efterskole, v/Peter Petersen
efterskolen@venoe-efterkole.dk og peter@venoe.dk

Struer Kommune
struer@struer.dk (ad j.nr. 01-02.05-P12-19-09)



Ringkøbing Amt
Teknik og Miljø

Damstrædet 2
Postboks 154
6950 Ringkøbing
Tlf. 96 75 30 00
Fax 96 75 35 35
www.ringamt.dk
lan@ringamt.dk

Lsp. Jørgen Knudsen
Bredgade 38
7760 Hurup Thy

KØBENHAVN
KØBENHAVNS
KOMMUNE
KØBENHAVNS
KOMMUNE

31 MAJ 2001

Journal nr: 8-70-21-4-671-1-01/12373
Sagsbehandler: Karen Marie Nielsen
Tlf. direkte: 96753580

Afslag på ansøgning om udstykning og indretning af helårsbeboelse i tidligere færehus på Venø

Ringkøbing Amt har den 24. april 2001 modtaget Deres ansøgning om udstykning og indretning af helårsbeboelse i tidligere færehus på ejendommen matr.nr. 3a, Venø by, Venø

Ringkøbing Amt meddeler afslag til det ansøgte i henhold til § 35, stk. 1, i Lov om planlægning.

Afslaget er begrundet med, at det ansøgte ligger udenfor de planlagte områder på Venø. Det kan i den forbindelse oplyses, at Struer kommune heller ikke kan anbefale det ansøgte. Generelt er man yderst tilbageholdende med tilladelser til udstykning til bebyggelse i det åbne land, og enligt beliggende enfamiliehuse tillades generelt ikke opført i det åbne land.

Klagevejledning - Lov om planlægning

Denne afgørelse kan De eller andre interesserede klage over.

Klage sendes til Ringkøbing Amt, Teknik og Miljø, Damstrædet 2, Postboks 154, 6950 Ringkøbing, og skal være amtet i hænde senest 4 uger efter modtagelsen af dette brev.

Klagen vil herfra blive sendt videre til klagemyndigheden (Naturklagenævnet) med de bemærkninger, klagen giver anledning til, og vedlagt sagens akter.

De vil modtage kopi af amtets brev til klagemyndigheden.

Med venlig hilsen



Karen Marie Nielsen

Kopi sendt til:

Struer kommune.
Friluftsrådet, Kirsten Færch, Breinholtvej 3, 7600 Struer.

Inger Margrethe Thoustrup
Nørskovvej 15, Venø
7600 Struer

Vand- og naturområdet
J.nr. RIN-410-00188
Ref. BRLAD
Den 3. december 2008

Dispensation til indretning af cafélokale inden for strandbeskyttelseslinjen på adressen Nørskovvej 15, Venø, 7600 Struer.

Ansøgning

Du har ved brev af 1. april 2008 til Struer Kommune fremsendt ansøgning om dispensation til indretning af mindre cafeområde i eksisterende driftsbygning på matr. nr. 3a, Venø By, Venø beliggende på adressen Nørskovvej 15, Venø.

Struer Kommune har videresendt ansøgningen til Miljøcenter Ringkøbing, som administrerer Naturbeskyttelseslovens § 15 vedrørende strandbeskyttelseslinien.

Det fremgår af ansøgningen, at du ønsker at etablere et mindre caféområde, hvorfra du ønsker at servere et mindre vareudbud for gæster på Venø.

Afgørelse

Miljøcenter Ringkøbing giver hermed dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 65, stk. 1, jf. § 15, til at indrette det eksisterende "fårehus" til et mindre caféområde ud fra den viste plantegning.

Der gives derimod ikke dispensation til at anlægge terrasse ved østindgangen.

Vilkår for dispensationen er følgende:

- "Fårehusets" ydre må ikke ændres i forbindelse med caféindretningen.
- Udenoms arealerne må ikke bære præg af caféindretningen.
- "Fårehuset" må ikke på noget tidspunkt indrettes/benyttes til beboelse eller udlejning.

Miljøcenter Ringkøbing tinglyser ovenstående vilkår på ejendommen efter klagefristens udløb. Hvis der klages over dispensationen, sker tinglysningen kun, såfremt Naturklagenævnet stadfæster dispensationen.

Det fremgår af naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 1, at tinglysningsgebyret betales af ansøgeren. Afgiften vil blive opkrævet, når tinglysningen er sket.

Du må ikke udnytte dispensationen før klagefristens udløb - se nærmere i afsnittet om klagevejledning nedenfor. Hvis der bliver klaget betyder det, at dispensationen ikke kan udnyttes, før klagesagen er færdigbehandlet, medmindre Naturklagenævnet konkret bestemmer andet.

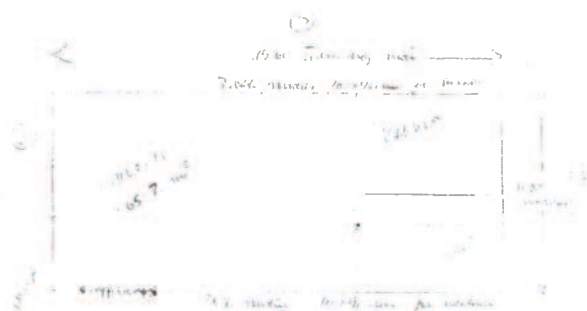
Dispensationen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt.

Beskrivelse af ejendommen

Ifølge BBR findes der på ejendommen et stuehus med et boligareal på 300 m² samt 3 avls- og driftsbygninger med et samlet areal på 1560 m².

"Fårehuset" ligger adskilt fra stuehuset og de øvrige drifts bygninger. Se foto herunder.

"Fårehus"



Lovgivning

Af naturbeskyttelseslovens § 15 fremgår, at der ikke må foretages ændringer i tilstanden af strandbredder eller af andre arealer, der ligger mellem strandbredden og strandbeskyttelseslinjen. Der må ikke etableres hegn, placeres campingvogne og lignende og der må ikke foretages udstykning, matrikulering eller arealoverførsel, hvorved der fastlægges skel.

Forbudet mod tilstandsændringer betyder bl.a., at der ikke må opføres bebyggelse, foretages terrænændringer eller etableres beplantning inden for strandbeskyttelseslinjen.

Der kan i særlige tilfælde gøres undtagelse fra bestemmelsen, jf. naturbeskyttelseslovens § 65, stk. 1.

Strandbeskyttelseslinjen administreres meget restriktivt. Af hensyn til de nationale interesser, der er knyttet til kystområderne, dispenseres der kun, når der foreligger en særlig begrundelse herfor, og når dispensationen vil være uden konsekvenser for den fremtidige administration af strandbeskyttelseslinjen.

Begrundelse for afgørelsen

Der er flere forhold der taler henholdsvis for og imod en dispensation. Mod en dispensation taler blandt andet det at "fårehuset" er afsides beliggende, publikum vil give et øget pres på området samt det, at det er en ny, relativt stor virksomhed der etableres.

Trods ovennævnte forhold har Miljøcenter Ringkøbing konkret vurderet, at der bør dispenseres til det ansøgte.

De forhold der er lagt til grund for afgørelsen er blandt andet;

- *At der ikke vil ske udvendig forandring af huset, da det allerede i dag, har 7 store vinduer på hver side.*
- *At "fårehuset" ligger på en mindre ø ca. 225 meter fra vandet altså i den udvidede strandbeskyttelseszone.*
- *At der skal tages specielt hensyn til øernes erhvervsmæssige udvikling.*

Sagen er endvidere vurderet i henhold til bekendtgørelse om udpegning og administration af internationale naturbeskyttelsesområder (bekendtgørelse nr. 408 af 1. maj 2007), da ejendommen er beliggende i umiddelbar nærhed af et EF-fuglebeskyttelsesområde.

Miljøcentret har vurderet, at det ansøgte ikke i sig selv kan påvirke det beskyttede område væsentligt.

Klagevejledning

Du kan klage til Naturklagenævnet over afgørelsen.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt. Klagen skal sendes til Miljøcenter Ringkøbing, som videresender klagen til Naturklagenævnet sammen med afgørelsen og det materiale, der er indgået i sagens behandling. Du får kopi af miljøcentrets brev til Naturklagenævnet.

Andre kan også klage til Naturklagenævnet. Klageberettiget er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,

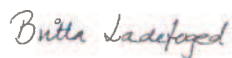
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Hvis der bliver klaget, vil miljøcentret underrette dig hurtigst muligt.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra miljøcentret. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Betales gebyret ikke inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk. Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen.

Fristen for eventuelt søgsmål ved domstolene er 6 måneder, jf. § 88, stk. 1, i naturbeskyttelsesloven.

Med venlig hilsen



Britta Ladefoged

Kopi er sendt til:

Struer Kommune, Natur- og Miljøafdelingen; Struer@struer.dk, leo@struer.dk

Danmarks Naturfredningsforening, dn@dn.dk

Dansk Ornitologisk Forening, natur@dof.dk

DOF, lokalt, struer@dof.dk

Friluftsrådet, fr@friluftsradet.dk

Dansk Botanisk Forening, Naturbeskyttelsesudvalget, v/Per Hartvig,

nu@snm.ku.dk

I.M. Thoustrup
Nørskovvej 15, Venø
7600 Struer

Vand- og naturområdet
J.nr. RIN-410-00188
Ref. BRLAD
Den 14. januar 2009

Tilbagekaldelse af dispensationsansøgning.

Miljøcenter Ringkøbing modtog den 7. januar 2009 din anmodning om at tilbagekalde dispensationsansøgning om indretning af café i "fårehuset" på Venø, såfremt Miljøcenteret fastholder det tredje vilkår;

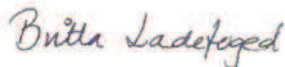
"fårehuset" må ikke på noget tidspunkt indrettes/benyttes til beboelse eller udlejning.

Miljøcenter Ringkøbing meddeler hermed, at ovenstående vilkår fastholdes.

Vi anerkender dit ønske om tilbagetrækning og annullere hermed dispensationen af 3. december 2008.

Der vil blive sendt kopi af dette brev til modtagerne af dispensationen. Der vil ikke herefter ske tinglysning af vilkårene.

Med venlig hilsen



Britta Ladefoged
72 54 87 27
brlad@rin.mim.dk

Kopi sendt til:

Struer Kommune, Natur- og Miljøafdelingen; Struer@struer.dk,
leo@struer.dk

Danmarks Naturfredningsforening, dn@dn.dk

Dansk Ornitologisk Forening, natur@dof.dk

DOF, lokalt, Struer@dof.dk

Friluftsrådet, fr@friluftsradaadet.dk

Dansk botanisk Forening, Naturbeskyttelsesudvalget, v/Per Hartvig,
nu@snm.ku.dk



Struer Kommune
Lena Olesen
Rådhuset
Postboks 19
Østergade 11-15
7600 Struer

Vestjylland natur
J.nr. NST-4132-671-00021
Ref. HAHRI
Den 26. oktober 2011

Foreløbig vurdering vedr. kollektivt solcelleanlæg på Venø

Struer kommune har henvendt sig angående muligheden for at placere et større fælles solcelleanlæg inden for strandbeskyttelseslinjen på Venø.

En gruppe af borgere på Venø ønsker at etablere et fælles solcelleanlæg for at gøre det muligt for hver øbo at blive selvforsynende med el, uanset om ejendommen er egnet til elproduktion eller ej.

Anlægget, som foreløbig kun er beskrevet skitse-mæssigt, tænkes indrettet med enheder, der drejes automatisk efter solretningen. Hver enhed måler 4,9 m i højden og 7,9 m i bredden. Baseret på resultater fra et test anlæg i Herning forventes en enhed på 30 m² at kunne producere 7000-8500 kWh årligt. Der regnes med 60 enheder, som til sammen vil fylde 2,56 ha. Øens samlede elforbrug regnes at kunne dækkes med et anlæg på 5 ha.



Eksempel af solcelletracer



Anlæggets nærmere udformning er dog ikke lagt fast, og bl.a. højde af enheder kan ændres.

Økonomien forudsætter en indsats af frivillig arbejdskraft, og der regnes med fondsstøtte.

Da mulighederne for placering af anlægget uden for strandbeskyttelsen er begrænsede på Venø, ønskes muligheden for dispensation til en placering inden for strandbeskyttelsen vurderet.

Initiativtagerne forventer at selvforsyning kan bidrage til at tiltrække flere til at bosætte sig på Venø.

Landskabspåvirkning

Solcelleanlæg som de beskrevne vil i udpræget grad fremstå som tekniske anlæg i landskabet, når de etableres fritstående. Bedømt ud fra medsendte illustrationer vil blot en enkelt enhed fremstå markant, svarende til en mindre bygning. Et anlæg med mange enheder vurderes som en betydelig forstyrrelse af landskabet, med mindre det er grundigt afskærmet eller de landskabelige interesser er ubetydelige.

Produktionen på en enhed på 30 m² svarer i størrelsesorden til ca. 2 husstandes forbrug (parcelhus). Ud fra en proportionalitetsbetragtning vurderes, at nyttevirkningen dermed er så begrænset i forhold til den landskabelige påvirkning, at den ikke kan fortrænge væsentlige landskabelige interesser.

Strandbeskyttelsen har til formål at sikre en generel friholdelse af kystområderne for indgreb, der ændrer den nuværende tilstand og anvendelse. Hermed varetages landskabelige, biologiske og rekreative hensyn.

Strandbeskyttelsen kan ses som et udtryk for, at der som udgangspunkt er en betydelig offentlig interesse i kystlandskabet. Venø har et markant ø-landskab, som er en del af det større sammenhængende limfjordslandskab.

Den landskabelige påvirkning af anlæg til solenergi håndteres typisk enten ved placering på steder, hvor der ikke er væsentlige interesser i landskabet eller ved placering på bygninger, eventuelt integreret i bygningsarkitekturen.

For anlæg til vedvarende energi kan der efter omstændighederne dispenseres lempeligt, dog sådan, at projekter med væsentlig landskabelig påvirkning behandles restriktivt.

Små øer

Den udvidede strandbeskyttelse (100-300 m zonen) administreres relativt mere lempeligt på små øer, når forholdene og hensynet til øernes erhvervsudvikling kræver det. Den lempede administration af den udvidede strandbeskyttelseslinje for små øer har tidligere været taget i anvendelse for Venø.

Solcelleprojektet har som formål at bidrage til selvforsyning med energi, altså primært rettet mod øens private husholdninger. Det er fremhævet at selvforsyning og det foreslåede projekt i særdeleshed kan gøre Venø attraktiv, bl.a. for bosætning. Naturstyrelsen kan ikke vurdere den samlede betydning af dette, men bemærker, at selvforsyningen har en symbolsk snare end en direkte økonomisk betydning.

For elforsyning gælder, at energien på denne form er transportabel uden væsentlige tab. Selvforsyning håndteres ofte ved investering i anlæg på afstand af forbrugsstedet.

Naturstyrelsen Vestjylland finder det ikke på det foreliggende grundlag godtgjort, at et kollektivt solcelleanlæg giver grundlag for at anvende den lempelige praksis for små øer.

Samlet vurdering

Samlet set er det Naturstyrelsen Vestjyllands vurdering, at et solcelleanlæg i den skala, som her er beskrevet, generelt ikke vil kunne tillades placeret inden for strandbeskyttelsen. Det skyldes navnlig anlæggets markante tekniske præg sammenholdt med den beskedne produktivitet i forhold til størrelsen.

Bemærkninger

Naturstyrelsen Vestjylland har ikke taget stilling til konkrete forslag til placering eller endelig udformning.

En eventuel dispensationssag vil blive afgjort ved konkret vurdering ud fra projektets specifikationer og andre sagsoplysninger.

Dispensationsansøgning skal indsendes af projektorganisationen eller en repræsentant for denne.

Med venlig hilsen

Hans Henning Riber
7254 3769
hahri@nst.dk

