



## JUSTITSMINISTERIET

Justitsministeren

Folketingets formand  
Folketinget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: **29 AUG. 2013**  
Sagsnr.: 2013-7700-0059  
Dok.: 822950

**MODTAGET  
LEDELSESSEKRETARIATET**

Dato **30/8-2013** Kl.

Kære Mogens Lykketoft

Tak for dit brev af 12. juni 2013 om besvarelse af folketingsspørgsmål.

Af brevet fremgår det, at der i Udvalget for Forretningsordenen har været en drøftelse af ministres afgivelse af foreløbige besvarelser på skriftlige spørgsmål fra folketingsudvalg, herunder specielt for så vidt angår spørgsmål fra Retsudvalget til justitsministeren. I lyset heraf har du – med henvisning til Folketingets forretningsordens § 8, stk. 6 – fundet anledning til at præcisere, hvilke retningslinjer der gælder på dette punkt.

Det har jeg noteret mig, og jeg vil gerne understrege, at jeg naturligvis er helt enig i, at en minister som hovedregel bør besvare et skriftligt udvalgs-spørgsmål inden for 4 uger, medmindre der i forbindelse med spørgsmålet er angivet en anden frist.

Jeg vil i den forbindelse også gerne understrege, at der i Justitsministeriet er stor fokus på at svare på spørgsmål fra Folketinget inden for de fastsatte tidsfrister.

Som du er inde på i brevet, er det imidlertid ikke altid muligt at svare (en-deligt) på et stillet udvalgsspørgsmål inden for fristen, og der kan således være gode og saglige grunde til, at der er behov for at give et foreløbigt svar.

Det er rigtigt, som du skriver, at Justitsministeriet i højere grad end tidligere er begyndt at give foreløbige svar på udvalgsspørgsmål.

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk  
jm@jm.dk

Det drejer sig om de situationer, hvor et udvalgsspørgsmål kun kan besvares fyldestgørende, hvis der til brug for besvarelsen indhentes en udtalelse fra en anden myndighed, typisk en eller flere myndigheder under Justitsministeriets område, men ofte også fra andre myndigheder. I disse situationer orienteres der således i højere grad end tidligere herom ved et foreløbigt svar, hvori der samtidig oplyses om, at det erfaringsmæssigt må forventes, at der kan gå 3-5 uger, inden udtalelsen foreligger, og at Justitsministeriet vil besvare spørgsmålet endeligt, når udtalelsen foreligger.

Da denne fremgangsmåde, som jeg må forstå dit brev, har givet anledning til bekymring, vil jeg gerne benytte lejligheden til at forklare, hvad der er baggrunden herfor.

Justitsministeriet modtager hvert år et meget betydeligt antal udvalgs-spørgsmål, ikke mindst fra Retsudvalget, men også fra andre folketingsudvalg, herunder Udvalget for Udlændinge- og Integrationspolitik og Indfødsretsudvalget.

I folketingsåret 2011-12 modtog Justitsministeriet således mere end 1.800 udvalgsspørgsmål. Og ser man på dette folketingsår udgør tallet pt. ca. 1.700.

For at kunne besvare disse spørgsmål fyldestgørende, er det, som jeg allerede har været inde på, i mange tilfælde nødvendigt at iværksætte en høring af andre myndigheder. Dette gælder f.eks. i de tilfælde, hvor Retsudvalget stiller spørgsmål om en konkret straffesag, og hvor det er nødvendigt at høre Rigspolitiet og/eller Rigsadvokaten, der igen kan have behov for at høre den pågældende politikreds, hvorunder sagen hører.

Det indebærer, at det i sådanne situationer erfaringsmæssigt kan være vanskeligt at overholde svarfristen, hvilket Justitsministeriet finder, at det pågældende folketingsudvalg (og spørgeren) på et så tidligt tidspunkt som muligt bør gøres opmærksom på.

Jeg kan i den forbindelse oplyse, at det har været overvejet, om det i det enkelte foreløbige svar kan angives mere præcist, hvornår spørgsmålet kan forventes endeligt besvaret. Det ville imidlertid i givet fald bl.a. betyde, at ministeriet – i et eksempel som ovennævnte – ville skulle i dialog med Rigspolitiet og/eller Rigsadvokaten om, hvornår disses udtalelser kan forventes at foreligge, og at den pågældende politikreds også ville skulle høres om det samme. En sådan fremgangsmåde ville i lyset af det betydelige

antal spørgsmål, som Justitsministeriet årligt modtager, indebære et stort ressourceforbrug, som ofte ikke ville betyde, at der ville kunne siges noget sikkert om, hvornår et endeligt svar vil kunne forventes at foreligge.

Det er i dette lys, at den ændrede praksis på området skal ses. Den foreløbige besvarelse indebærer således en forbedret betjening af Folketinget.

Som jeg tidligere har givet udtryk for, vil vi fra Justitsministeriets side skærpe opmærksomheden yderligere for at sikre, at svarfristerne fremover i videst muligt omfang overholdes, og herunder også bestræbe os på, at der – uanset at der er svaret foreløbigt – afgives et endeligt svar inden for den fastsatte frist. Samtidig vil det være sådan, at hvis den endelige besvarelse af et udvalgsspørgsmål trækker længere ud end de angivne 3-5 uger i et foreløbigt svar, vil udvalget (og spørgeren) blive orienteret herom og om, hvornår udvalget (og spørgeren) kan forvente, at det konkrete spørgsmål bliver endeligt besvaret.

Jeg har i øvrigt noteret mig, at måden, hvorpå statistikken over rettidigt besvarede spørgsmål bliver opgjort, vil blive ændret, således at også andelen af foreløbige besvarelser vil fremgå af statistikken.

Jeg er naturligvis indstillet på at indgå i en nærmere drøftelse af spørgsmålet om besvarelsen af skriftlige udvalgsspørgsmål, hvis der måtte være et ønske herom.

Med venlig hilsen



Morten Bødskov