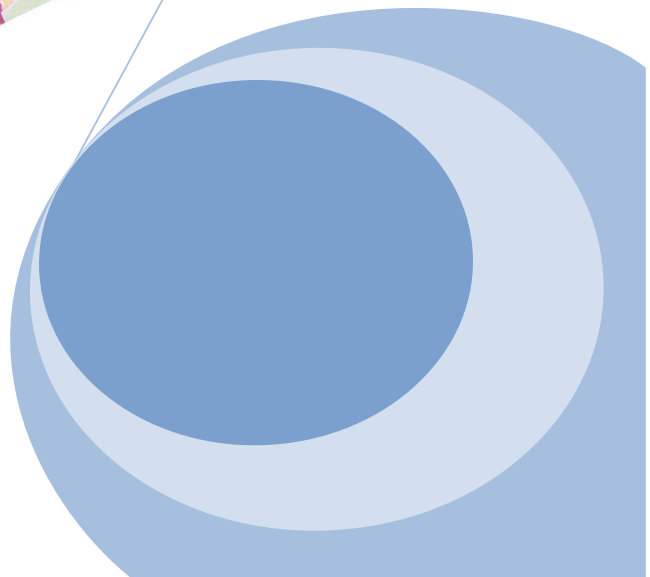


Styregruppen
Opdateret den 17/3-2012, (Arne Mulvad)



Linjeføringen der forsvandt

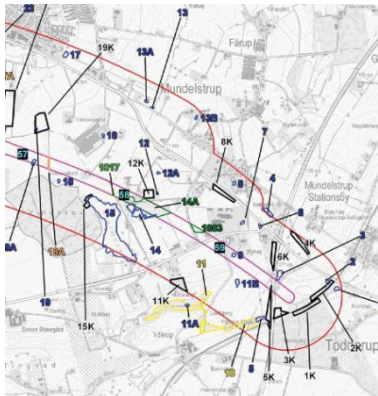
Læs mere på www.mo-mo-mo.dk





Vejdirektoratets oplæg til en VVM-undersøgelse af udbygning af rute 26

I økonomiredegørelsen fra 2010 og ved Vejdirektoratets oplæg i 2010 peges der på, at det vil være bedst at anlægge en kommende motorvej ca. 200 meter syd for Mundelstrup. I redegørelser og ved offentlige møder fortalte Vejdirektoratets folk, at denne linjeføring i åbent landskab er bedst for mennesker og billigst rent økonomisk.



Ud fra kortmaterialer kan man se, at Vejdirektoratet har bedt firmaer om at undersøge forholdene ud fra linjeføringen fra 2010.

Så forsvandt linjeføringen fra 2010.



Selv om der i VVM-redegørelsen står, at undersøgelserne er igangsat ud fra økonomiredegørelsen fra 2010, er den linjeføring (2010-linjeføringen) der ligger længst væk fra Sabro/Mundelstrup totalt forsvundet i selvsamme redegørelse. På redegørelsens første 32 sider viser alle beskrivelser, kort, billeder og detailtegninger en ny linjeføring af en motorvej, der nu ligger klods op af Mundelstrup. I de første 32 sider af redegørelsen mangler der totalt en forklaring på, hvorfor 2010-linjeføringen er forsvundet.

Hvis man leder godt i VVM-redegørelsen, kan man på side 32 under overskriften VARIANTER og igen under "Trompet-anlæg" i en bibemærkning læse:

Den anden variant tager udgangspunkt i linjeføringen i økonomiundersøgelsen.

Det er så omtalen af 2010-linjeføringen!

Den linjeføring, som før var udgangspunktet for undersøgelserne, er nu blevet til en variant, der hedder Trompet-anlæg.

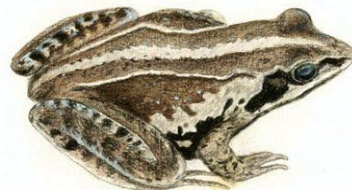
På side 32 kan man læse, at trompet-anlægget vil genere nogle vandhuller med spidssnude frøer, at det afvikler trafikken dårligere og påvirker naturen mere. DERFOR VIL MAN IKKE ARBEJDE VIDERE MED DENNE LØSNING.

Man nedlægger altså en linjeføring med argumenter, der ikke er nærmere belyst.



Om frøen:

Danmarks Miljøundersøgelser
Aarhus Universitet
Faglig rapport fra DMU nr. 635, 2007
Håndbog om dyrearter
på habitatdirektivets bilag IV
– til brug i administration og planlægning:

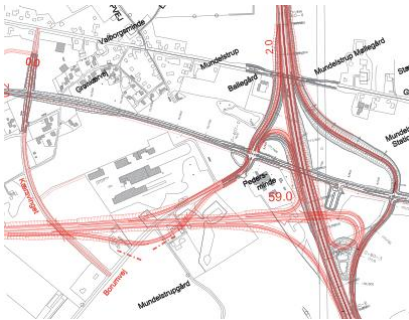


Spidssnudet frø er den almindeligste paddeart i Danmark, som er omfattet af beskyttelsen i Habitatdirektivets artikel 12. Arten findes stort set i hele landet.

Hvis der er vandhuller i eller nær et projektområde, kan man som udgangspunkt altid forvente forekomst af spidssnudet frø, indtil det modsatte er sandsynliggjort.

Frøen er altså ganske almindelig og findes også i de vandhuller, der ikke kun generes af, men helt nedlægges ved linjeføringen klods op af Mundelstrup.

Om Trompet-anlægget:



Man kan ikke bruge en model for et tilslutningsanlæg mellem to motorveje som argument for nedlæggelse af en linjeføring.

Tilslutningsmodellen kan jo blot udskiftes med en anden model. F.eks. kan den ændres til et kløverbladsanlæg.

Hvad betyder det?

Det virker til, at vejdirektoratet har truffet en politisk beslutning, der gør det næsten umuligt for offentligheden og beslutningstagere at træffe en beslutning på et sagligt grundlag, da man foreholdes væsentlige oplysninger.

Man fortæller ikke om de negative konsekvenser, der opstår ved at lægge linjeføringen klods op af



Mundelstrup og Sabro. Blandt andet, at man skal grave et forseglede giftdepot op, at man nedlægger en omfartsvej og spærrer andre veje så den trafik, der ikke foregår på motorvejen skal igennem Mundelstrup, at man truer arbejdspladser og erhvervslivet i området, at man nu direkte nedlægger vådområder med den omtalte spidssnudedede frø, at ca. 450 mennesker udsættes for en luftforurening, der overstiger alle normer, at de samme mennesker udsættes for et støjniveau, der af alle betegnes som sundhedsskadelig, at byens hovedgade belastes med ca. 6000 biler i døgnet.

Man oplyser heller ikke, hvor mange grunde og boliger, der fysisk

rammes ved denne linjeføring.

Når Vejdirektoratet ikke arbejder videre med linjeføringen fra 2010, har ingen instanser mulighed for at træffe saglige beslutninger.

Hvis man skal sammenholde de to linjeføringsmodellers fordele og ulemper må man kunne sammenligne forholdene, MEN DET KAN MAN IKKE!



F.eks. har Vejdirektoratet kun lavet støjmodeller, trafiktæthedsmodeller og luftforureningsmodeller for linjeføringen tæt ved Mundelstrup. Men ikke for modeller for de samme forhold, hvis linjeføringen lå længere væk ved 2010 modellen.

Man kan altså ikke se, hvordan forholdene for beboerne i Mundelstrup og Sabro og for miljøet i området vil være, hvis man vælger linjeføringen fra 2010 frem for den foreslåede op af Mundelstrup.

Når man læser VVM-redegørelsen, ser det ud som om, man kun har et valg. Nemlig den Vejdirektoratet går ind for, og samtidig udelukkes man fra muligheden for at se, at der er andre forslag til

Hvorfor sker det i udarbejdelsen af VVM-redegørelsen?

Det er ikke til at sige med bestemt, men de fleste borgere er enige i, at samfundet har brug for motorveje. Alle ved, at det vil påvirke nogle menneskers dagligliv, når man anlægger en motorvej. Det er derfor vigtigt, at erhvervslivet og så få mennesker som muligt bliver påvirket negativt, og at der bliver taget hensyn til den omgivne natur.

Hvad nu?

Der er nu to muligheder.

Enten må man udarbejde en ny objektiv VVM-redegørelse for linjeføringen ved Sabro/Mundelstrup. Så har alle en mulighed for at gennemskue forholdene og træffe afgørelser på et ordentligt grundlag.



Eller man må vedtage at flytte linjeføringen væk fra Mundelstrup og Sabro, da det for mange er indlysende at linjeføringen fra økonomiundersøgelsen fra 2010 ligger i åbent land og derfor kun generer få mennesker, er billigst, ikke truer med nedlæggelse af erhvervsområder og ikke giver uoverskuelige trafikale problemer for lokaltrafikken.

På www.vvm.dk (<http://www.vvm.dk/vvm-redegoerelse.htm>) står der:

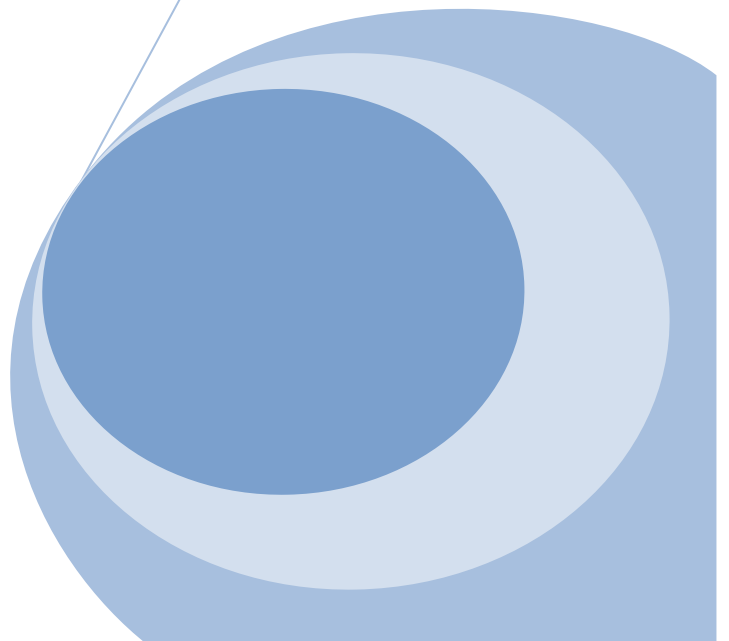
Der findes en række specifikke krav til VVM-redegørelsens indhold. Som udgangspunkt skal der redegøres for "anlæggets forventede påvirkning af mennesker og miljø". Det fremgår heraf, at der i VVM-sammenhæng anvendes en ret bred definition af begrebet "miljø" – Der ses således ikke alene på "røg, støj og møg", men også på anlæggets påvirkning i forhold til samfundsmæssige forhold som landskabelige værdier, trafik, kulturhistoriske værdier, erhvervsudvikling m.m.



Styregruppen
Opdateret den 20/4-2012, (Arne Mulvad)

Fakta om 1990-linjeføringen

Læs mere på www.mo-mo-mo.dk





Linjeføringen findes ikke

For at slå det helt fast:

Linjeføringen fra projekteringsloven fra 1990 findes ikke og har aldrig eksisteret. Der er heller ingen byggelinjer på matrikler, der kan angive en mulig placering af en vej. Det nuværende linjeforslag fra Vejdirektoratet går imod lov nr. 280.

Se beviserne her.

Billede fra Vejdirektoratets VVM-undersøgelse for rute 26 Århus-Søbyvad



I debatterne henvises ofte til Vejdirektoratets materialer og kort og meget ofte høres følgende argumenter:

Der er en linjeføring fra projektloven af 1990 og byggelinjer i matrikler, der viser, at der kan komme en motorvej netop klods op af Mundelstrup/Sabro. Derfor er folk i det område advaret, hvorimod det vil være en overraskelse for andre, hvis motorvejen skal ligge et andet sted.

Disse argumenter er direkte forkerte.

Lov fra 1990

Der findes ingen Projekteringslov fra 1990.

Vejdirektoratet mener lov nr. 280, "**Lov om visse hovedlandeveisstrækninger**".

I nævnte lov er der ikke angivet nogen bestemt linjeføring.

I loven står der:

§ 3. Ministeren bemyndiges til at lade foretage projektering til forberedelse og sikring af anlæg eller udbygning af følgende hovedlandeveisstrækninger som motorveje/motortrafikveje med de fornødne tilslutninger til det eksisterende vejnet:

Og:







3) En hovedlandevej mellem Århus og Hanstholm, syd om bysamfundene mellem Tilst og Svenstrup

Det er altså ikke en linje, men et område, der går fra syd for byerne og sydpå indtil? Ja, til hvor? Det kan højst kaldes en korridor, som Vejdirektoratet også selv kalder den på nedenstående kort.



Billede fra vejdirektoratets økonomiundersøgelse for rute 26 Århus-Viborg

Motorveje / Motortrafikveje i Midt- og Vestjylland

-  Interesseområde for forundersøgelse og forberedende projektering af motorveje/motortrafikveje
-  Eksisterende motortrafikveje i interesseområdet
-  Eksisterende motorveje
-  Eksisterende vigtige vejforbindelser
-  Motorveje under anlæg eller projektering
-  Hovedlandeveje under anlæg



Figur 1 Korridoren for udbygning af rute 26 i projekteringsloven fra 1990

Byggelinjer

De byggelinjer, som engang lå på nogle matrikler, er for længst blevet slettet. Nogle er endda blevet aflyst tre gange. Det er Vejdirektoratet selv, der står for aflysningen:

... Efter flere rykkeskrivelser fik vi Fællesrådet for Sabro-Fårup den 14. november 2008 endelig vished for ophævelsen af de gamle byggelinjer fra 1973 til flytning af Gammel Viborgvej, hvis eksistens byrådet fejlagtigt vedtog lokal plan 730 og 731 ud fra: Den 14. november 2008 meddeler Vejdirektoratet os følgende:

"Både Århus Kommune og Fællesrådet for Sabro-Fårup har efterspurgt oplysninger om de planlægningsbyggelinjer der i 1973 blev tinglyst ved Sabro. Det skyldes at flere ejendomme har fundet ud af at byggelinjerne er blevet aflyst.

Jeg vil allerførst beklage den meget lange sagsbehandling, og er glad for at I har været så tålmodige. Efter at have undersøgt sagen nærmere viser det sig, at næsten alle tinglyste byggelinjer i Sabro blev aflyst, da Vejdirektoratet i 2003 imødekom en anmodning om at afløse byggelinjen på en enkelt ejendom.

Det betyder at de ejendomme, som byggelinjen er blevet afløst på i ejerlav Sabro By, Sabro, er:

**2b, 2e, 3d, 4d, 5d, 6b, 6e, 7a, 7b, 8b,
8en, 9a, 10b, 10g, 11d, 12a, 13a, 13d,
14b, 14c, 14d, 14h, 14k, 14m, 14o,
14q, 15a, 15e, 15h, 15i, 16a, 16d, 17a,
17b, 17c, 17e, 17f, 17g, 38b, 39a, 39b,
39c, 40, 42a, 42b, 45.**

**Venlig hilsen, Lene Nøhr Michelsen,
Vejdirektoratet.**

Ingen i Mundelstrup/Sabro kan altså vide, at der netop ville komme en linjeføring klods op af Mundelstrup og tæt på Sabro.

Vejdirektoratets linjeføringsforslag går imod lov fra 1990 nr. 280.

§ 3. Ministeren bemyndiges til at lade foretage projektering til forberedelse og sikring af anlæg eller udbygning af følgende hovedlandeveisstrækninger som motorveje/motortrafikveje med de fornødne tilslutninger til det eksisterende vejnet:

Og:

3) En hovedlandevej mellem Århus og Hanstholm, syd om bysamfundene mellem Tilst og Svenstrup

En motorvej, der går igennem et villakvarters haver og ligger 2 til 15 meter fra husene og giver store gener for Mundelstrups og Sabros indbyggere kan ikke betegnes som en linje, der ligger syd om bysamfundene.