

# Folketingets Sundhedsudvalg 21. maj 2013



# Hovedformål: Styrke patienters retsstilling

- Bedre klagemuligheder
- Lettere klageadgang
- Hurtigere afgørelser
- Højere grad af læring

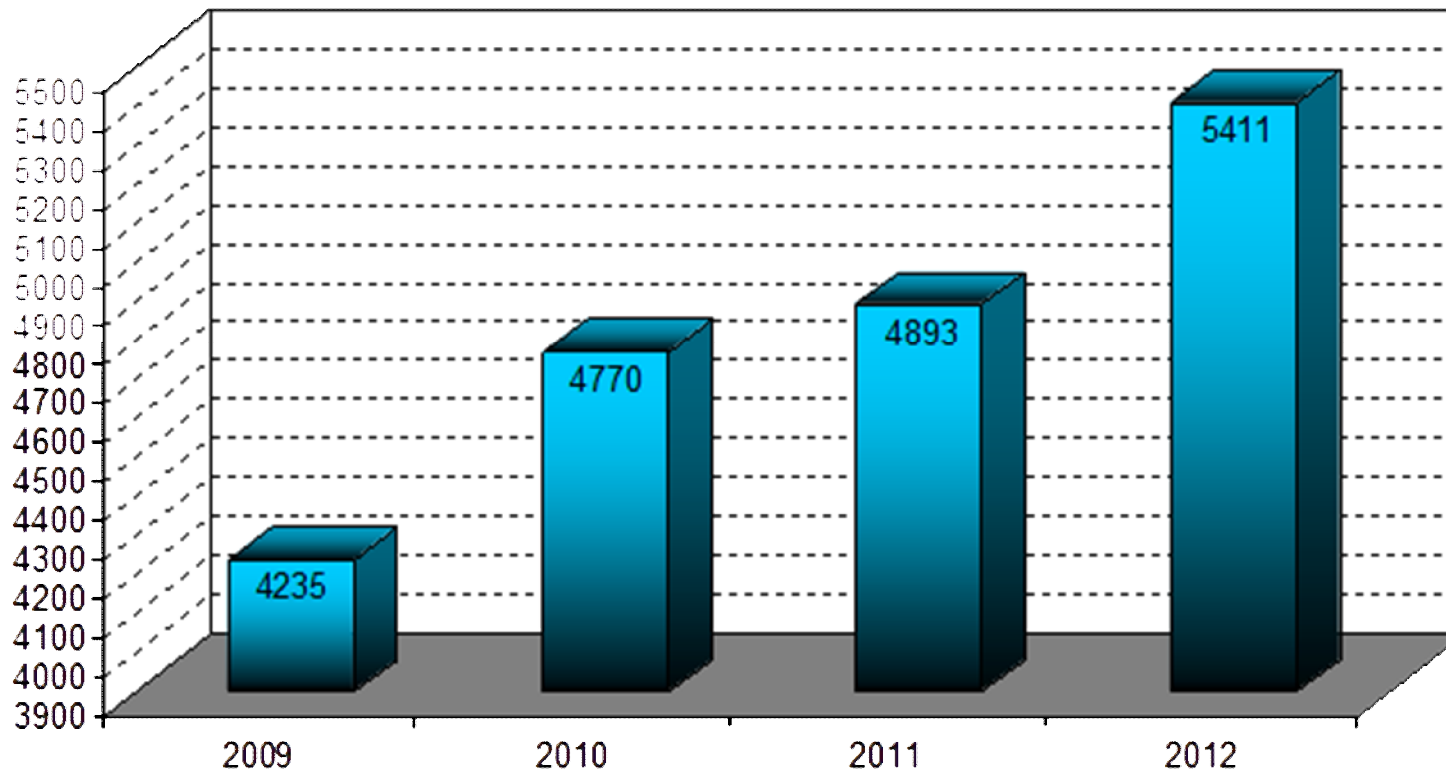


## Væsentligste ændringer

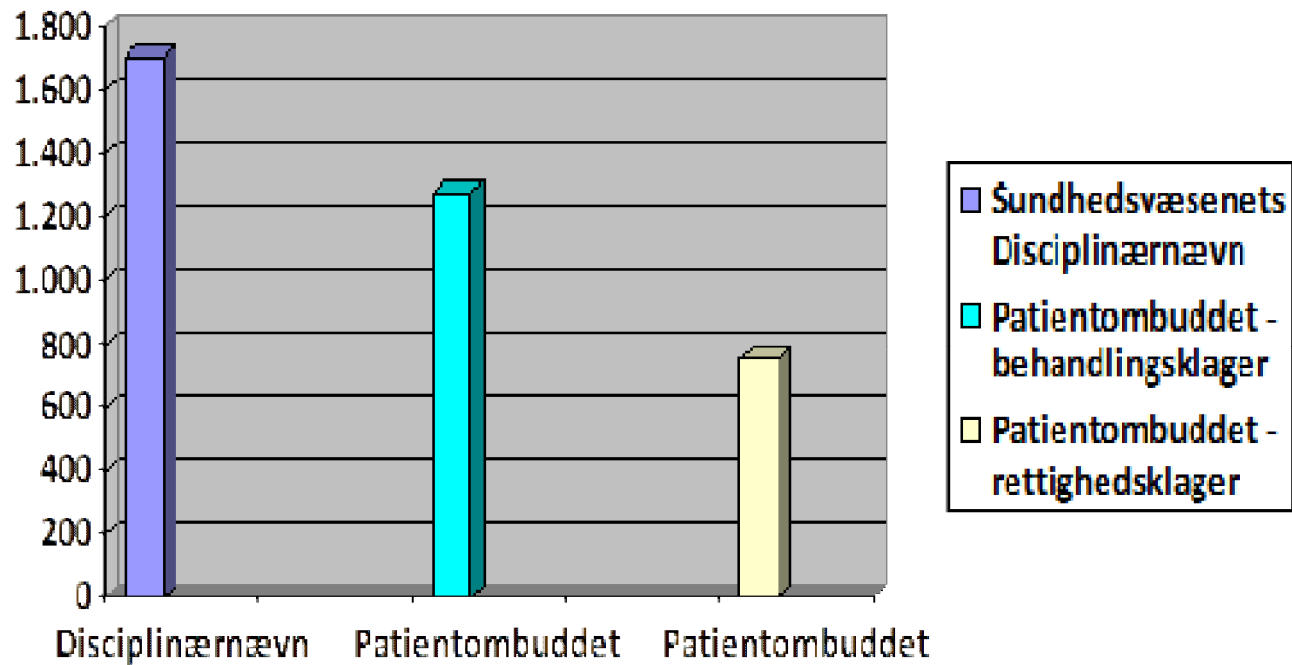
- Klager over sundhedsvæsenets faglige virksomhed
- Tilbud om dialog
- Rettighedsklager
- Patientombuddet

# Udvikling i antal klager

## Patientklager



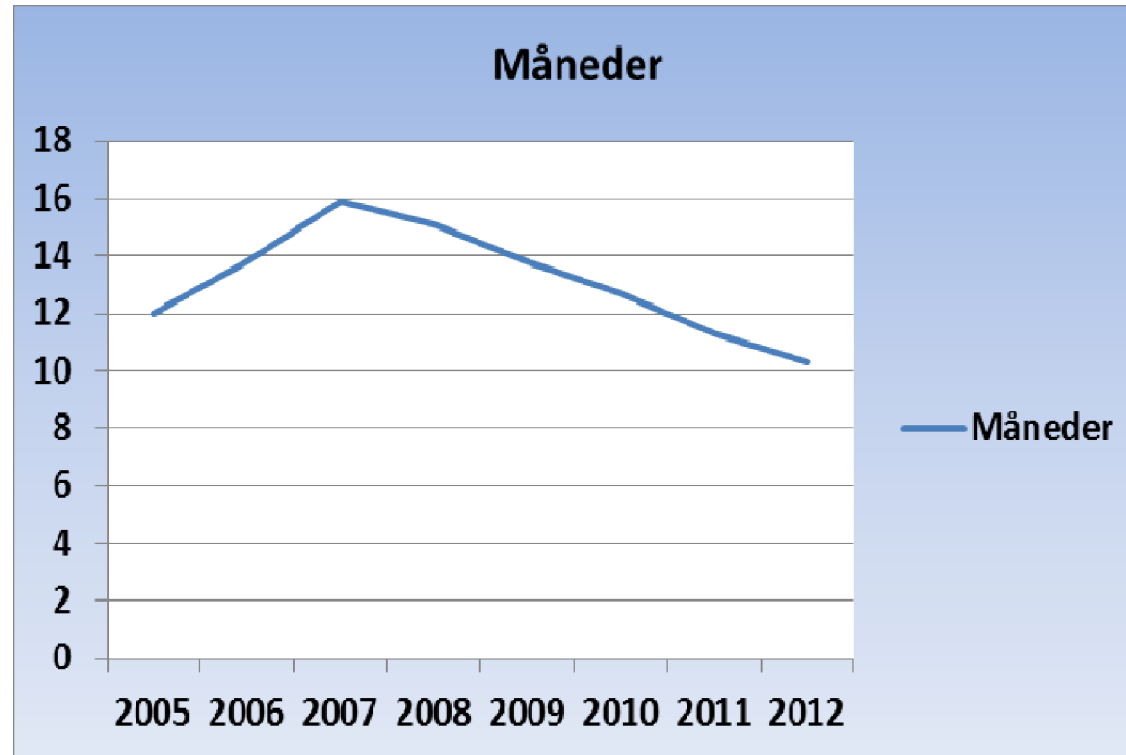
## Erfaringer med ny klagemulighed afgørelser i 2012



## Erfaringer med dialogen 2012

- 880 dialoger afholdt
- 360 klager sluttede med dialog
  - 270 fik en forklaring
  - 180 fik en undskyldning
  - 170 førte til ny læring lokalt

## Erfaringer med sagsbehandlingstiderne



# Politiske opmærksomhedspunkter

## Evaluering i 2014

- Nævnsbehandling af forløbsklager
- Adgang til dobbeltklager?
- Professionel patientstøtte til dialogen
- Dialog i kommunerne
- Tandklagesystemet



## Patientens første valg

Ønsker patienten dialog om klagen?

Regionen bestemmer tilrettelæggelsen

Bisidder

Skal være afsluttet inden for 4 uger



## Patientens andet valg

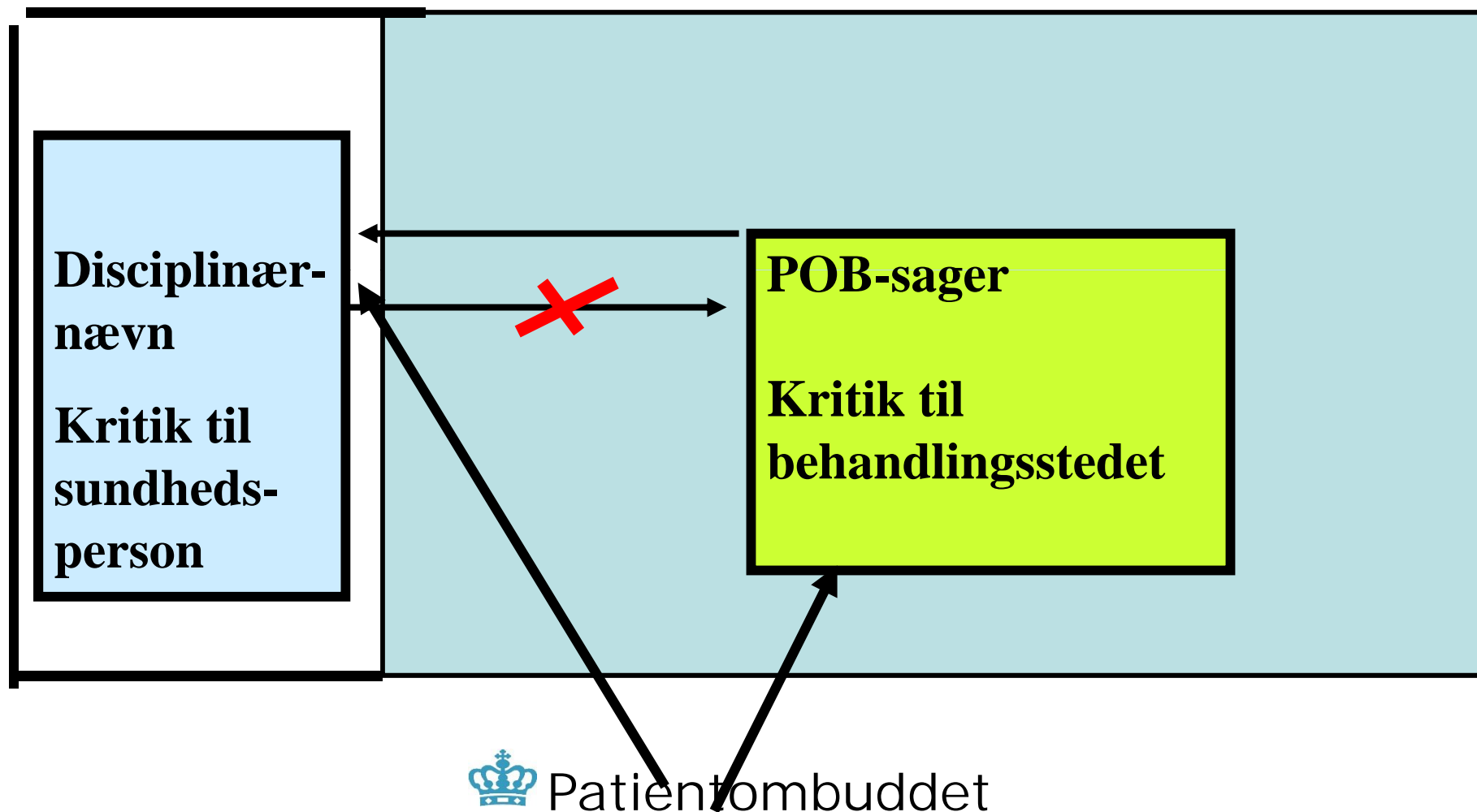
- Skal klagen afgøres af Patientombuddet

eller

- Sundhedsvæsenets Disciplinærnævn?



# Patientens andet valg



# Kompetence

## Sundhedsvæsenets Disciplinærnævn

- **Klager over faglig virksomhed udøvet af personer indenfor sundhedsvæsenet:**
  - Alle autoriserede sundhedspersoner (KEL § 2, stk. 1) og bestemte ikke-autoriserede persongrupper (bkg. 1448 af 15. dec. 2010)
- **Indberetningsager fra Sundhedsstyrelsen**

# Kompetence Patientombuddet

- Samme kompetence som disciplinærnævnet
- Uafhængigt af, om behandlingen er givet af en person omfattet disciplinærnævnets kompetence
- Klager over visse patientrettigheder

# Vurdering efter sagstype

## POB

- Om der er handlet under normen af behandlingsstedet
- Sygehus/klinik

## Nævnet

- Om der er handlet under normen af en navngiven sundhedsperson



# Niveau af kritik

## POB

I overensstemmelse med normen for alm. anerkendt faglig standard  
→ ingen kritik

Under normen for alm. anerkendt faglig standard  
→ kritik



## Nævnet

I overensstemmelse med normen for alm. anerkendt faglig standard  
→ ingen kritik

Under normen for alm. anerkendt faglig standard  
→ kritik

Væsentligt under normen for alm. anerkendt faglig standard  
→ Kritik med indskærpelse (off.)

Meget væsentligt under normen for alm. anerkendt faglig standard  
→ Kritik med indskærpelse (off.)  
→ Overveje oversendelse til politiet

# Hvordan vurderer sagkyndig sagen?

## **NORMEN:**

**Hvad der må forventes af en almindelig god sundhedsperson med den erfaring den pågældende har.**

- Normen for almindelig anerkendt faglig standard - bestået med et 6 tal
- Ændres med tiden - normen følger den kliniske udvikling
- Afhænger af stedet - kan være forskel på en speciallægeklinik og et sygehus.





## Fordele ved afgørelser fra Patientombuddet

- Ikke konflikter mellem parter i sagen
- Vurdere sag uden hensyntagen til, hvem der konkret har behandlet
- Lettere at oplyse sag
- Kortere sagsbehandlingstid
- Samme læring lokalt
- Få ønsker at gå videre med sag til nævn

## Offentliggørelse med navn

- Alvorlig kritik
- 3 kritik-sager indenfor 5 år
- Kosmetisk behandling
- På nettet i 2 år

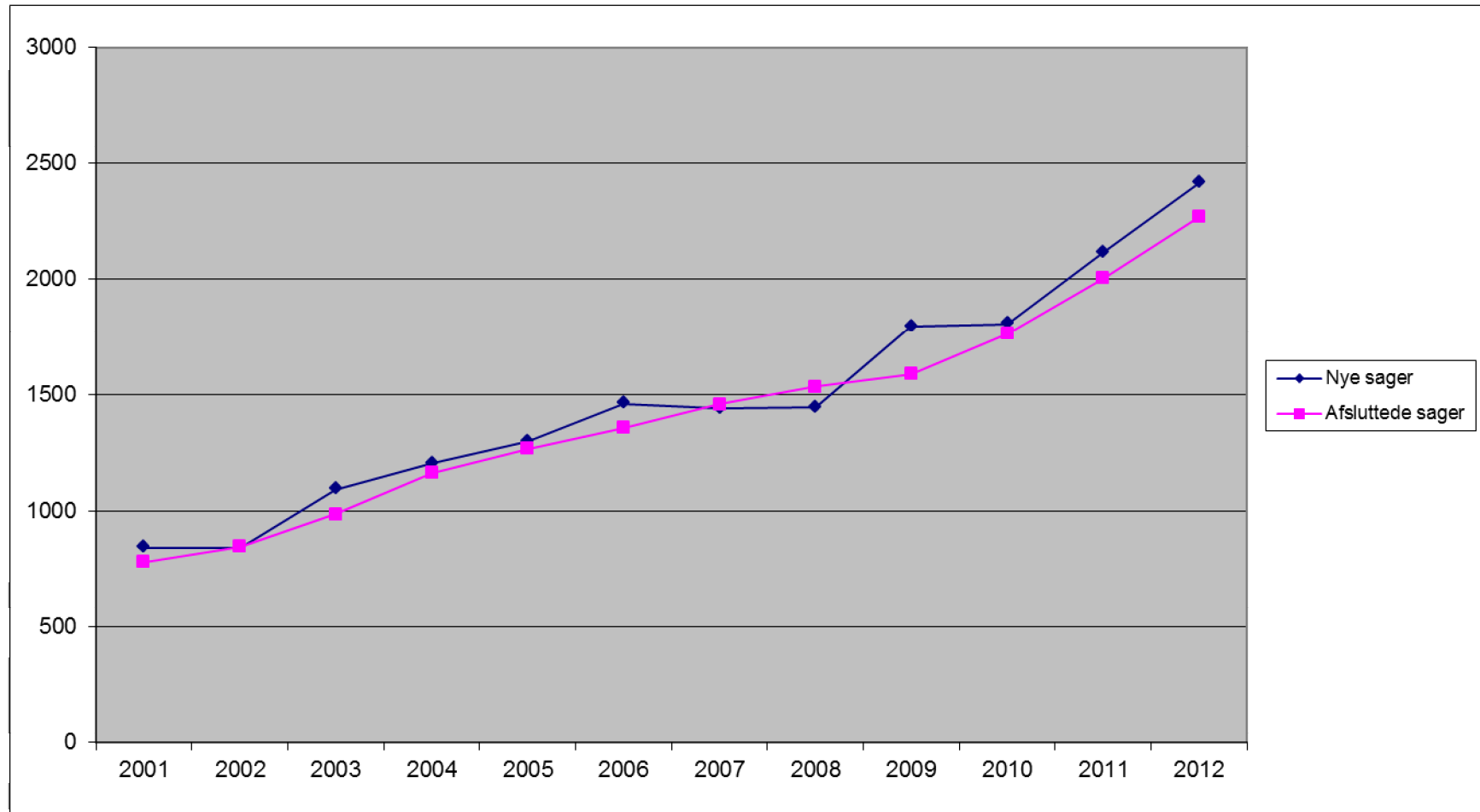
# Patientombuddets Erstatningscenter

Sekretariatsbetjener

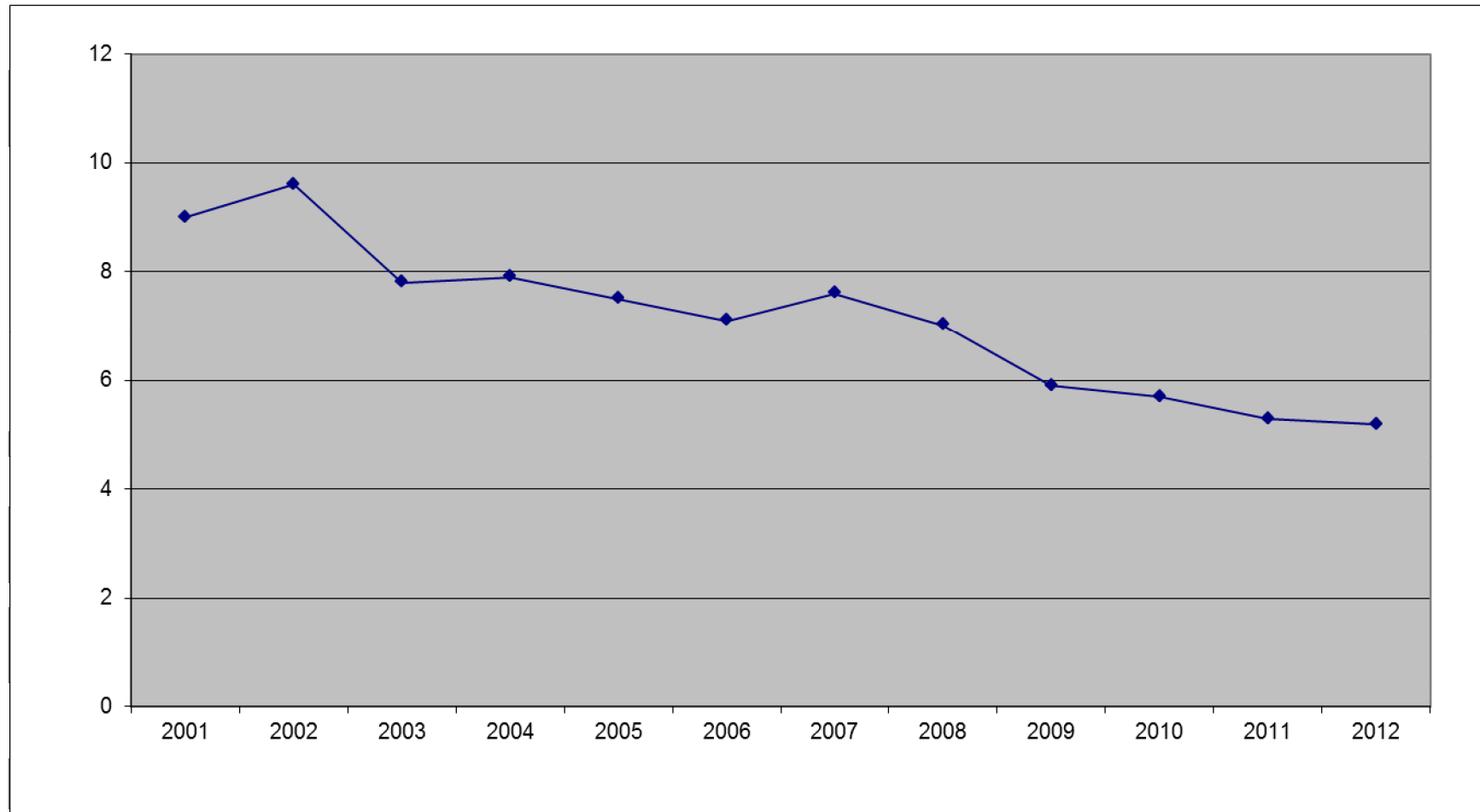
Patientskadeankenævnet og  
Lægemiddelskadeankenævnet,

der er ankeinstans for Patientforsikringens afgørelser  
om behandlingsskader og lægemiddelskader.

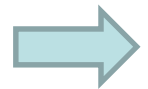
# Nye sager og afsluttede sager



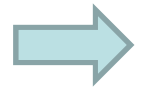
## Gennemsnitlig sagsbehandlingstid i mdr.



Klage- og erstatningssager = forskellige sager



Der kan gives kritik uden at patienten samtidig får erstatning



Patienten kan få erstatning uden at der samtidig gives kritik



# Skadesbegrebet

Der **skal** være indtrådt en skade

- der med *overvejende sandsynlighed* kan tilskrives behandlingen (eller manglen på samme)

Det kan være som følge af:

- I. Fejlbehandling (ikke erfaren specialiststandard)
- II. Svigt af apparatur
- III. En hændelig komplikation, der er tilstrækkelig sjælden og alvorlig (rimelighedsreglen)



# Ansvarsnormen

## **Klagesager: Normen for almindelig anerkendt faglig standard**

- Normen tager udgangspunkt i kompetenceniveauet hos den konkrete indklagede sundhedsperson

## **Erstatningsager: Erfaren specialiststandard**

- Normen tager udgangspunkt i en generel standard for en erfaren specialist på det pågældende område, dvs. uden hensyn til den konkrete sundhedspersons faktiske kompetenceniveau.



Ex 1.

**Klagesagen:** Der gives kritik til en læge for ikke at have henvist til yderligere røntgenundersøgelse.

**Erstatningssagen:** Det var i strid med erfaren specialiststandard, men den manglende undersøgelse har ikke haft betydning for forløbet (dvs. ingen skade) og patienten får derfor ikke erstatning

Ex 2.

**Klagesagen:** Der gives ikke kritik for fejltolkning af prøveundersøgelse. Handlingen vurderes at være udført i overensstemmelse med almindelig anerkendt faglig standard.

**Erstatnings sagen:** + erstatning (forudsat at der er indtrådt en skade), da en erfaren specialist på det pågældende område ville have handlet anderledes.



Ex 3.

**Klagesagen:** Der gives kritik for journalføringsfejl og kritik for behandlingsfejl til flere involverede sundhedspersoner

**Erstatningssagen:** Behandlingen har været i strid med erfaren specialiststandard og har medført en skade, men ingen erstatning, da den ikke overstiger 10.000 kr.

# Erstatningsretten

**Erstatning** – kun det faktiske tab erstattes

- Tabt arbejdsfortjeneste
- Medicinudgifter
- Forsørgertabserstatning
- Begravelsesudgifter mv.

**Godtgørelse**

- Svie og smerte
- Varigt mén
- Tort – yderst sjældent

Spørgsmål??

