

**10 helt unødvendige besøg hos tandlægen
FOR DER SKULLE SLET IKKE VÆRE LAVET NOGET VED TANDEN
Men det kostede et femcifret beløb**

I 2008 forklarede min tandlæge: "Tanden 3- (vigtig hjørnetand) skal rodbehandles, for nerven er død." Dette bildte han mig ind og startede herpå. En uge senere fortsatte "behandlingen." Her knækkede han en rodfil, der blev efterladt horisontalt i tanden. Han kom også til at bore i nabotanden, og i forsøg på at fjerne den knækkede fil skar han 2/3 af tandkronen. Herefter var tanden naturligtvis ødelagt for bestandig.

Jeg kontaktede en anden tandlæge, som sagde, at det var det værste, han havde set. Jeg udbad mig derfor en forklaring fra min tandlæge, der svarede: "Tanden var *resorptionsskadet* og skulle absolut rodbehandles, da nerven var død (ny tandlæge konstaterede imidlertid, at den var levende). Og det var helt nødvendigt at skære 2/3 af tandkronen." Han havde ingen fejl lavet.

Alt hvad han udtalte viste sig at være pure opspind.

Jeg meldte derfor skaderne til Tandlægeforeningens Patientforsikring/Codan (*privat* erstatningssystem). Afgørelse: "Ingen erstatning for 3-. Er resorptionsskadet, ikke tale om overset caries. Skulle helt klart rodbehandles. Ok at skære tanden i stykker. Intet at komme efter." Hvilket viste sig at være pure opspind.

Tandskadeankenævnet (ankeinstansen i erstatningssystemet): "Afslag, vi kan følge Codans begrundelse og afgørelsen."

Som viste sig at være pure opspind.

Tandlægenævnet i Region H (*privat* klagesystem): "Intet at komme efter. Alt er lavet ok."

Hvilket viste sig at være pure opspind.

Nævnet havde forinden afholdt en besigtigelse ved to praktiserende tandlæger: "Vores kollega har ingen fejl begået."

Hvilket viste sig at være pure opspind.

Landstandlægenævnet (ankeinstansen i klagesystemet): "Afgørelsen fra Region H er i orden. Tandens er resorptionsskadet. Tandlægen har ikke pådraget sig et erstatningsansvar."

Hvilket viste sig at være pure opspind.

Dette var seks **opdigtede** forklaringer. Her er **sandheden**:

Da sagen var behandlet i Region H, sendte man afgørelsen til Sundhedsstyrelsen, hvilket man skal. Men man vedlagde et falsk udfyldt skema for at dække over tandlægen. Dette opdagede jeg ved et tilfælde (blev sendt til mig anonymt) så jeg kontaktede selv Sundhedsstyrelsen, der fandt ni fejlbehandlinger og 45 journalfejl. Efterfølgende udtalte Patientombuddets Disciplinærnavn: "Tandlæge JH har handlet væsentligt under normen for almindelig anerkendt faglig standard ved sin behandling af HJ." Og Sundhedsstyrelsen skrev endvidere: "Tanden 3- er **ikke** resorptionsskadet, der er tale om ubehandlet **caries**." Som tandlægen skulle have behandlet ved et af mine 1/2 årlige besøg. Ville tage et kvarter og koste et trecifret beløb. Men han ville tjene mere!

Tanden skulle så **ikke** have været rodbehandlet. Der skulle **ikke** skæres 2/3 af tandkronen. Der skulle **ikke** laves en stiftopbygning og en krone, som nu er nødvendigt. Jeg kunne have beholdt min naturlige tand og være sluppet for 10 tandlægebesøg. Samt sparet et femcifret beløb.

I øvrigt digtede Codan også en historie om fejlboringen i nabotanden. Så heller ingen erstatning her.

Vend!



Hans Jacobsen
Bøgevang 49
2830 Virum

26.11.75. 29.