

Hans Jacobsen
Bøgevang 49
2830 Virum

Sundhedsudvalget
Christiansborg
1240 Kbh. K

Virum, den 10.5.2013.

Til medlemmerne af sundhedsudvalget

Jeg har tidligere (april 2010) henvendt mig til udvalget vedrørende den ubetryggende og helt utroværdige sagsbehandling, der finder sted i Tandlægeforeningens private **klagesystem** bestående af regionstandlægenævne og ankeinstansen Landstandlægenævnet.

Vi er mange tandpatienter, der helt har mistet tilliden til Tandlægeforeningens klage- og erstatningssystem, som vi mener har spillet fallit.

Også i det private **erstatningssystem**, der består af Tandlægeforeningens Patientforsikring/CODAN og Tandskadeankenævnet, får man en ubetryggende og særdeles utroværdig sagsbehandling.

I 2008 anmeldte jeg nogle skader til CODAN. Til orientering kan oplyses at Sundhedsstyrelsen fandt 9 fejlbehandlinger og 45 journalfejl, hvilket betød, at tandlægen blev indberettet til Patientombuddet. Disciplinærnævnet udtalte herefter: "Tandlæge JH har handlet væsentligt under normen for almindelig anerkendt faglig standard ved sin behandling af HJ."

Men de skader jeg havde anmeldt til CODAN blev alligevel blankt afvist. Jeg fik ingen erstatning!

Her blot to eksempler fra den groteske sagsbehandling:

Tanden 2- var blevet fejlboeret under behandlingen af nabotanden 3-. Tandlægen erkendte dette, og desuden fik jeg medhold heri af såvel regionstandlægenævnet som Landstandlægenævnet. Der var således helt klart tale om en erstatningsberettiget skade. Men CODAN afgjorde kynisk: Ingen erstatning thi "Der er indført i journalen den 1.10.2008, at der er caries i tanden."

Hvilket der *ikke* stod et ord om! Af gode grunde.

Gentagne henvendelser til CODAN og Tandlægeforeningen om den faktuelle "fejl" blev ikke besvaret. Efter flere rykkere skrev CODAN til sidst: "Vi fastholder vores afgørelse."

Jeg ankede til Tandskadeankenævnet, der uden videre stadfæstede den groteske afgørelse, der også indeholdt en aldeles ukorrekt begrundelse for afslag om erstatning vedrørende den helt ødelagte nabotand 3-. Afslaget fra Tandskadeankenævnet var truffet alene af formanden, der mente, at det var bedst, at ingen af nævnets andre medlemmer så min anke. Begrundelsen for afslaget vedrørende fejlboeringen 2- "Der er indført i journalen, at der er caries i tanden" ville naturligvis ikke holde i en retssag. Men så opfandt man blot en ny. Nu var det pludselig beløbets størrelse, det drejede sig om, da det var under bagatelgrænsen kr. 1.000,-. Hvilket var besynderligt, da mit krav var kr. 2.350,-. Og desuden skulle erstatningen lægges sammen med erstatningen vedrørende tanden 3-, og alene dette krav var ca. kr. 9.500,-. Det er naturligvis uhørt at forsøge at ændre en tidligere begrundelse.

Jeg måtte derfor henvende mig til medierne. TV2 Basta og DR Kontant tog sagen op. Det samme gjorde Politiken, Ritzau samt 24 Timer. Her blev det afsløret, at der var flere tilfælde af inhabilitet i

nævnene. Man så stort på forvaltningslovens regler om inhabilitet, hvilket betød at 83 sager skulle gå om alene i Region H. En enkelt tandlæge havde hele tre poster, og var klar til at behandle en klage over *sig selv*! Om disse klare overtrædelser af forvaltningslovens regler henvendte jeg mig til Folketingets Ombudsmand, som venligt meddelte, at han ikke kunne behandle denne klage, idet regionstandlægenævne og Landstandlægenævnet var private nævn. Så heller ikke på dette punkt er der nogen retssikkerhed for tandpatienterne.

Det kom også frem, at Landstandlægenævnet i mange år, for at vildlede klagere over afgørelser fra et regionstandlægenævn, havde udgivet sig for at være en del af Østre Landsret. Efter min henvendelse til et medlem af Folketinget forbød justitsministeren dette misbrug af domstolens navn.

Ligeledes blev det afsløret, at tandlægenævnet i Region H indberettede mangelfuldt til Sundhedsstyrelsen, så indklagede tandlæger slap for at blive indberettet til Disciplinærnævnet. Såfremt jeg derfor ikke selv havde kontaktet Sundhedsstyrelsen, var min tandlæge *ikke* blevet indberettet! Det er strafbart at indberette ukorrekt/mangelfuldt til offentlig myndighed.

Flere gange skrev jeg til CODAN og Tandlægeforeningen, idet jeg henviste til Sundhedsstyrelsens indberetning (her havde jeg jo fået medhold i alle mine klager) der jo var i direkte modstrid med afgørelsen fra CODAN. Men først i dec. 2011 svarede CODAN afvisende og overraskende: "Vi finder ikke, at der er grundlag for at genoptage sagen."

Igen måtte jeg henvende mig til en journalist og på dennes opfordring også til en advokat. Og i marts 2013, 4½ år efter min klage, fik jeg en bemærkelsesværdig afgørelse fra CODAN. I den første afgørelse hed det som bekendt (udover det groteske afslag vedrørende 2-) at 3- var behandlet korrekt. Det blev dengang fremhævet, at det var helt nødvendigt at *rodbehandle* tanden. Og at tandlægen skar 2/3 af tandkronen var også nødvendigt. Selv om tanden naturligvis blev ødelagt.

Men i den nye afgørelse hed det noget ganske andet: "Hvorved behandling af 3- kunne være afgrænset til en renboring og efterfølgende fyldning. Således at en *rodbehandling*, opbygning og krone kunne være *undgået*." I 4½ år har jeg haft, og selv betalt, en dyr provisorisk plastopbygning på 3- udført af min nye tandlæge, som jeg helt uacceptabelt ikke skulle have erstatning for!

Men ovennævnte dokumenterer, at CODAN løj i den første afgørelse. Hvilket hele tiden har været klart. At man havde løjet endnu grovere om tanden 2-, glemte man at erkende. Selv om også dette hele tiden har været klart. Jeg har derfor stadig heller ikke fået erstatning for fejlboringen/skaden på denne tand, hvilket naturligvis også er aldeles uacceptabelt. CODAN skylder mig en del penge.

Som det fremgår med al tydelighed, er Tandlægeforeningen på ingen måde interesseret i at administrere et klage- og erstatningssystem på en for tandpatienterne betryggende måde. Det nuværende skandaløse system er til gengæld særdeles betryggende for de indklagede tandlæger.

De bedes venligst bekræfte modtagelsen af denne skrivelse.

Med venlig hilsen

