



Folketingets Socialudvalg

Departementet

Holmens Kanal 22
1060 København K

Dato: 25. februar 2013

Tlf. 3392 9300

Fax. 3393 2518

E-mail sm@sm.dk

LCH/ J.nr. 2013-785

Under henvisning til Folketingets Socialudvalgs brev af 29. januar 2013 følger hermed social- og integrationsministerens endelige svar på spørgsmål nr. 160 (SOU Alm. del). Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karin Nødgaard (DF).

Spørgsmål nr. 160:

"Ministeren bedes redegøre for antallet af nye afgørelser om anbringelse fordelt på kommuner igennem de seneste 5 år, herunder om der er en tendens til, at det er de samme kommuner, der igennem perioden træffer færre nye afgørelser om anbringelse af børn. Ministeren bedes oversende en rangordnet oversigt over de kommuner, der har største fald i antal nye anbringelser fra 2010 til 2011."

Svar:

Tabellen nedenfor viser udviklingen i antallet af afgørelser om anbringelse af børn og unge med udgangspunkt i antallet i 2007 og er rangordnet efter de kommuner, der har det største procentvise fald fra 2010 til 2011.

Der kan ikke konstateres en entydig tendens i forhold til, hvilke kommuner der har haft et faldende anbringelsestal gennem perioden. Blandt de ti kommuner, der har haft det største fald fra 2010 til 2011, har ingen kommuner haft et fald gennem hele perioden. Der er i alt to kommuner, der har haft et fald i antallet af afgørelser gennem hele perioden.

Kommune	Antal afgørelser (0-22 år)	Procentvis udvikling			
		2007	2007-08	2008-09	2009-10
Ærø	15	-87	0	100	-100
Læsø	1	200	-67	400	-100
Brønderslev	22	18	46	32	-64

Faxe	29	-28	0	14	-54
Lødvig	10	40	-14	58	-53
Stevns	13	31	-47	56	-50
Frederikssund	21	-5	25	104	-49
Syddjurs	23	96	-20	0	-47
Dragør	7	29	0	22	-45
Gentofte	25	28	-19	15	-43
Tårnby	29	-69	22	9	-42
Hørsholm	5	200	-13	-8	-42
Favrskov	7	43	230	12	-41
Halsnæs	37	8	-10	-17	-40
Sønderborg	56	-7	-38	9	-40
Odder	12	67	-5	-21	-40
Lyngby-Taarbæk	36	-25	22	-61	-38
Roskilde	72	-36	-24	71	-38
Silkeborg	63	0	-13	18	-37
Gladsaxe	39	-28	-25	81	-37
Nordfyns	22	77	-33	8	-36
Brøndby	38	0	-50	26	-33
Haderslev	52	21	-14	-11	-33
Skive	37	-22	3	10	-33
København	495	-12	1	-19	-33
Guldborgsund	52	35	-21	11	-31
Jammerbugt	33	3	-18	18	-30
Greve	29	-45	75	36	-29
Allerød	15	-40	44	62	-29
Herlev	37	-19	3	-3	-27
Struer	18	-22	7	0	-27
Svendborg	53	-47	82	20	-26
Solrød	14	50	-19	-53	-25
Kolding	75	17	6	13	-23
Vordingborg	28	-4	-19	-18	-22
Høje-Taastrup	76	-12	-37	-10	-21
Køge	11	100	-23	76	-20
Middelfart	34	-24	-8	0	-17
Assens	11	136	-50	131	-17
Odense	140	-11	4	2	-17
Herning	119	-60	31	-16	-15
Aalborg	161	-4	-23	-5	-14
Hvidovre	78	-24	-14	-10	-13
Randers	53	19	-13	-15	-13
Løjre	15	-33	-20	0	-13
Ringsted	30	-23	-9	19	-12
Nyborg	23	9	-4	4	-12
Aarhus	155	45	-4	-18	-12
Slagelse	47	21	-9	-42	-10
Hillerød	29	66	-40	41	-10
Holbæk	42	-12	49	-25	-7
Egedal	29	-28	24	-38	-6
Kerteminde	18	33	-50	33	-6
Vejle	66	29	-16	3	-5
Esbjerg	55	7	-15	-18	-5
Viborg	78	-47	-10	76	-2
Frederiksberg	53	-36	47	-46	0
Glostrup	16	-19	-23	60	0
Rudersdal	30	60	-29	0	0
Næstved	56	14	-16	17	0
Fanø	0	100	400	-100	0
Vejen	34	71	-34	-63	0
Horsens	67	-9	13	-19	0

Samsø	1	200	-67	100	0
Ikast-Brande	21	-38	46	-42	0
Skanderborg	28	-46	100	10	3
Mariagerfjord	26	4	78	8	4
Fredericia	60	-32	12	2	4
Ringkøbing-Skjern	43	-44	-17	110	5
Rødovre	22	27	-32	-5	6
Ishøj	34	6	-47	-11	6
Bornholm	58	-3	4	-9	8
Lolland	63	54	-38	-23	9
Odsherred	28	-18	-61	278	9
Fredensborg	28	39	3	-73	9
Thisted	25	-16	-14	-17	13
Norrdjurs	41	-7	-8	-26	15
Sorø	33	-27	-33	-6	20
Hjørring	54	-46	55	-24	21
Gribskov	33	0	3	-6	22
Frederikshavn	72	26	-22	11	25
Åbenrå	54	57	-20	-22	26
Rebild	11	82	5	-29	27
Faaborg-Midtfyn	36	42	-49	-31	28
Kalundborg	60	-30	-10	-18	32
Holstebro	34	26	-5	-15	34
Ballerup	14	93	-7	8	41
Billund	18	6	100	-66	46
Varde	48	-19	0	-26	48
Vallensbæk	3	0	133	-71	50
Langeland	13	31	-6	-50	50
Helsingør	23	48	-47	6	53
Albertslund	10	-20	125	-39	55
Vesthimmerlands	36	6	-37	-38	67
Tønder	47	-28	15	-33	69
Furesø	16	19	-53	56	86
Hedensted	11	-18	78	-25	92
Morsø	17	-53	-13	14	113
Alle kommuner	4.167	-2	-7	-5	-12

Kilde: Ankestyrelsen.

Anm.: Det skal bemærkes, at de procentuelle udsving på enkeltkommuner kan blive relativt store, da antal nye afgørelser fordelt på enkeltkommuner typisk er relativt små tal.

Karen Hækkerup

/ Birgitte Olesen