

## Jabes svarer igen på Operation X

Mikael Skak Pedersen fra Jabes svarer her på Socialpædagogens spørgsmål om tv-udsendelsen Operation X: De sociale plattenslagere (2:2), den 28. november 2011.

Af Torben Svane Christensen

*Udsendelsen slutter med, at programmets vært, Morten Spiegelhauer, opsøger dig på en restaurant for at få et interview med dig. Du siger til programmets vært, at du kan dokumentere krone for krone, hvad pengene er blevet brugt til. Hvorfor gjorde du ikke det?*

- Operation X har researchet i over 6 mdr. på denne udsendelse, og vi har haft løbende kontakt og tilsendt alt, de har bedt om via aktindsigt i såvel vore som kommunernes akter. Vi har gentagende gange tilbudt at gennemgå vores regnskaber "krone for krone" – det samme har de tilbudt kommunerne. Hvorfor mon ingen stiller op omkring Jabes? Svaret er: Kommunerne er tilfredse og der er styr på det – krone for krone, men det mener Operation X er for kedeligt fjernsyn. Derfor deltog jeg ikke i programmet. Jeg er seriøs i mit arbejde ned til mindste detaljer. Vi har inviteret socialministeren til at komme og kigge i vores skuffer og skabe. Vi har intet at skjule men en masse at være stolte af.

*I programmets optræder unge og tidligere ansatte. Blandt andet Jonas Ibsen. Hvad var grunden til, at han skulle flyttes over i et enkeltmandsprojekt?*

- Vi kan jo aldrig tage udgangspunkt i enkeltssager, på grund af tavshedspligt og beskyttelse af borgernes rettigheder. En ung kommer ALDRIG i et enkeltmandsprojekt, hvis der ikke er nogle meget tungtvejende grunde. Det kan være en voldsom, udadreagerende adfærd, kriminalitet, misbrug, sanktionsdomme, selvskadende adfærd, helt særlige familieforhold – altså situationer, hvor der er tale om en meget omkostningsfuld foranstaltning for at beskytte den unge mod at komme til skade eller skade andre. Det er oftest en anbringelse, der vurderes løbende, altså hver 1-3- måned og genforhandles ud fra en nøje gennemgået forhandling mellem kommune og opholdssted, hvor formål, hensigter og pris diskuteres.

*Jonas Ibsen blev sendt på en tur til Rumænien med en ansat. Det skulle have kostet 252.000 kr. i lønudgifter. Hvorfor kostede det så meget?*

- Vi kan jo aldrig tage udgangspunkt i enkeltssager. Men de kommuner vi samarbejder med godkender altid vores tilbud og priser inden opstart, og kender til vores organisationsstruktur. Hvis en helt særlig foranstaltning skal iværksættes, hvilket og oftest sker under stort tidspres, betyder det for eksempel, at vi skal ud at leje et hus, ansætte 6-10 mennesker til en særopgave, hvor der skal samles et team med de rette kompetencer. Et team skal have møder om foranstaltningens mange vinkler. De skal lære hinanden at kende, og det team skal være meget stærkt sammensat i enhver henseende. Bag et team bestående af 6-10 mand skal der være et kompetent administrationsteam med en række kompetencer: praktiske folk, pædagogisk konsulent, psykologer, psykiater, regnskab, sekretær, ledere (Team, skole, organisation).

*En anden ung optræder anonymt i udsendelsen. Han skulle være flyttet over i et enkeltmandsprojekt til 305.000 kr. Hvad er de penge blevet brugt til?*

- Der er tale om en meget kompliceret sag, og jeg kan henvise til svaret ovenfor, samt til Lyngby Taarbæks socialforvaltning.

*Har du sagt til den unge, som han hævder i programmet, at han kun skulle være i enkeltmandsprojektet i en måned?*

- Ingen, hverken den unge, familien, kommunen eller opholdsstedet ønsker en foranstaltning af denne karakter længere end højest muligt. Det er en meget "kunstig og unaturlig" måde at være sammen på og bliver kun iværksat, når ALLE andre muligheder er udtømt og skal ikke fortsætte én dag længere end absolut nødvendigt. Nogle gange kan meget opnås på en måned. Andre gange går der desværre meget længere tid. Der kan også være tale om ventetid fra øvrige myndigheder som politiet, kriminalforsorgen, psykiatrien og retslæge . Der er et en formulering i serviceloven der siger at: "der skal foretages den mindst indgribende foranstaltning", altså er det en meget vigtig og løbende vurdering.

*Hvorfor blev det forlænget til et år?*

- Det fortæller noget om foranstaltningens kompleksitet, bemærk ovenstående formulering om "når alle andre muligheder" er udtømt.

*Der er faktureret for to mand i ti dage pr. måned i enkeltmandsprojektet, men den unge siger, at det kun var tilfældet i den første måned, han var i projektet. Derefter var der kun tilknyttet en ansat. Er det korrekt?*

- Der faktureres altid efter en forudgående aftale og skriftlig kontrakt indgået mellem kommune og opholdsted. Der blev kun faktureret dette den 1.måned. Lønkroner skal altid følge den unge og det betyder jo ikke nødvendigvis udelukkende konfrontationstid, der foregår jo meget i kulisserne i det bagvedliggende team.

*Er du bekendt med, at der er lavet en underretning til Køge Kommune, og har du i den forbindelse hørt fra Køge Kommune?*

- Køge Kommune har behandlet denne underretning meget alvorligt og konklusionen er fra Børne- og ungechefen i Køge Kommune, "der er intet at udsætte på Jabes, hverken på økonomi eller pædagogik" (Se <http://jabes.dk/images/pdf/artikel.pdf>)

*Lejligheden, som er blevet brugt til enkeltmandsprojektet, koster 6900 kr. om måneden, men ifølge tv-udsendelsen, skulle Jabes have faktureret kommunen for 15.000 kr. Hvad er din forklaring på det?*

- Vi har selv udleveret huslejekontrakter til Operation X. Vi er som nævnt ovenfor kun lejere. Vi har en meget nøje bogføring og bag den konto, der hedder boligudgifter indgår en lang række andre ting end den husleje som ejeren skal have. Forbrugsafgifter, reparationer og istandsættelse, låsesystemer, hærværk som kan være meget omfattende, m.m. Vores bogføring viser, at der er en gennemsnitlig udgift på 17270, - i perioden.

*I projektet er der brugt en bil, der, ifølge Operation X koster 60.000 kr., men kommunen er blevet faktureret for 130.000 kr. Hvad skyldes det?*

- Igen er der 4-5 udgiftsposter samlet i nogle overskrifter i "enkeltpersonstilbud", en af dem er transport. En foranstaltning af denne karakter kræver en lang række personer udover over de "projektansatte". Der er altså langt flere transportomkostninger, end den ene bil, der fremhæves. I dette transport regnskab indgår forsikringer, en række andre autoudgifter (nøgletal) til øvrige omkring selve "projektteamet".

*Er det korrekt, som der hævdes i udsendelsen, at kommunerne betaler for den unges skolegang i Jabes egen skole, selv om den unge, der optræder anonymt, hævder, at han ikke var der ret meget?*

- Der er som regel i disse typer anbringelser også tilknyttet et internt skoletilbud godkendt af den stedlige PPR og godkendt af den anbringende kommunes PPR, når der er tale om enkeltmandsprojekt. Der er skolepligt i Danmark, og det er de unge ikke altid enige i. I dette tilfælde havde vi bl.a. en gymnasielærer ansat alene til dette projektet.

*Den unges udsagn om mangelfuld skolegang underbygges i udsendelsen af to tidligere ansatte, Kashif Ahmed og Asif Ahmed, hvad er din kommentar til det?*

- De to ansatte har været her i flere år og blev afskediget langt før udsendelsen. Forsmåede medarbejdere er desværre en kendt faktor, og sandhedsværdien bag forsmåede tidligere medarbejdes udtalelser er ret begrænsede. De to ansatte bad indtrængende om genansættelse også med trusler om at gå til medierne, hvis ikke dette ønske blev imødekommet. Kollegernes, skolelederens og min beslutning stod urokkelig fast, og det gør den fortsat!

*De to tidligere ansatte siger også, at de har været med til møder med dig som deltager, går jeg ud fra, hvor der er blevet pyntet på sandheden, forstået på den måde, at tiltag, som kommunen har fået at vide, at der er blevet sat i værk, rent faktisk ikke er blevet til noget, men kommunen betaler for dem alligevel. Hvad siger du til det?*

- Sandhedsværdien af enhver udtalelse af denne type er meget begrænset og i et program som netop dette kræver det jo mindst to sider. De var selv kontaktlærere. Vi er meget stolte af vores skole, som har stor succes og anerkendelse, vi hæver niveauet hele tiden også i vores rekruttering af medarbejdere. Vi har også lært meget i en proces som denne.

*Kan du forstå, at dem, der har set udsendelsen sidder tilbage med et indtryk af, at der er noget galt på Jabes?*

- Operation X er taknemlig "underholdning" og efter min mening meget dårlig journalistik. Det er sensationspræget og ensidigt tv. Det er der desværre mange der "æder" rå. Jeg oplever programmet går efter manden og ikke efter bolden. Det skaber en lang række meget store menneskelige omkostninger, både for dem der blev "hængt" ud men også for dem, som er ofre. Når det er sagt, er det naturligvis ikke ok, at der foregår nogen form for "svindel" eller "plattenslageri". Jeg mener bare ikke, det hører hjemme i tv. Det er jo nutidens "gladiatorampe", den form for "underholdning" tager jeg skarp afstand fra. Der er ingen vindere.

*Hvis du fik muligheden for at gøre noget om i forhold til Operation X's udsendelse, hvad ville du så gøre anderledes?*

- Vi fået rigtig mange gode tilbagemeldinger fra vores samarbejdspartnere, som jo er vores "kunder". Det til trods for, at vi efter min mening helt uberettiget er med i udsendelsen. Jeg er fortsat glad for, at jeg ikke stillede op, men har sagt ja tak til at møde studieværten, der jo tydeligvis er berørt af alt det, han har set. Området trænger til stor opmærksomhed, og det har det fået - den "kredit" skal han (red. Morten Speigelhauer) have.

Se også pressemeddelelser om Operation X: De sociale plattenslagere (2:2), den 28. november 2011 fra Mikael Skak, Geert Jørgensen fra LOS og Lyngby Tårnbæk Kommune på Jabes hjemmeside her:

<http://www.jabes.dk/14-jabes/nyheder/277-operation-x>