

Tilst 15/10-2012.

Folketingets Socialudvalg
Christiansborg
1240 København K.

Når jeg påny henleder Socialudvalgets opmærksomhed på denne sag, skyldes det, at en del pensionistægtepar stadig har problemer med følgerne af denne "Lov om boligydelse" og endnu flere opdager sikkert ikke, at de evt. bliver "snydt".

Dette indlæg er blevet til en lang "smøre", men jeg sender kopi til Ældre Sagen og forventer, at Ældre Sagen vil overtage herfra. ang. "Loven om den fremskrevne indkomst"

Hvert år fastsætter beskæftigelsesministeren en procentsats, som opregulerer borgernes indkomst, idet enkelte indkomster som f.eks. aktieudbytte, kapitalindkomst undtages. Undtagelsen gælder desværre og mærkeligt nok ikke livrenter, ratepensioner o.l., som udbetales med faste beløb og det kan forårsage betydelige økonomiske tab og evt. stort besvær for de pensionister, som bliver opmærksom på problemerne.

I brev af 9/10-2009 (spørgsmål nr. 17 og nr. 19) forsøgte Socialudvalget at få ministeren til at interessere sig for problemet, men iflg. P4 Østjylland 4/2-2010 fastslog daværende minister Inger Støjberg på spørgsmål fra folketingsmedlem Leif Lahn Jensen, at "det er pensionisternes eget ansvar at finde ud af, om de har penge til gode og jeg synes sådan set, at det er helt rimeligt, at man selv ligesom har en forpligtelse til at sige, at min indkomst er for eksempel faldet osv."

Spørgsmålene var vistnok påvirket af vores sag om boligydelse, som Ældre Sagen fulgte tæt og flere gange omtalte i sine blade og i vedlagte bilag vil jeg berette om, hvad vi (pensionistægtepar årgang 1921 og 1922) har måttet foretage for at opnå ret og rimelighed.

Jeg vil derfor foreslå, at Socialudvalget forsøger, om den nuværende beskæftigelsesminister vil være knap så afvisende.

Vedlagte eksempler viser, at en simpel lovændring om, at livrenter o.l. med faste årlige udbetalinger også skal holdes udenfor den procentvise forhøjelse vil løse en del af problemerne.

Følgende oplysninger vedr. vores sag om boligydelse kan også have interesse:

1) I Ankestyrelsens brev af 20/11-2009 til os om afgørelsen skriver man bl.a.:

"I loven om ældrecheck har du set, at fra 1. januar 2007 indgår dette beløb ikke i husstandsindkomsten ved beregning af boligstøtte. Det vil altså sige, at et regulært skattepligtigt beløb ikke skulle medregnes, men et årligt fast beløb som f.eks. livrente skulle forhøjes med en tilfældig procentsats og kunne som i dit tilfælde forårsage et tab i boligydelsen på ca. 8.500 kr. på 5 år."

Ankestyrelsen skriver desuden, at man har sendt kopi af dette brev til Pensionsstyrelsen (uden navn, adresse og cpr.nr) og det må der vel være en mening med!!

2) Den 30/3-2010 får jeg brev fra Aarhus Kommune, hvor rådmanden bl.a. skriver: "Som det fremgår, er vi fra Århus Kommunes side enig med dig i, at der bør ske en regelændring, som sikrer, at boligstøtten ved den årlige omberegning kan fastsættes på grundlag af husstandens præcise, faktiske indkomster."

Der er altså andre, som er af den opfattelse, at der bør ske ændringer.

Med venlig hilsen



Erik Olesen

Havkørvænget 174
8381 Tilst
Tlf. 86 24 28 90

%bilag

Vore oplevelser vedr. boligydelse, tillægsprocent, ældrecheck m.v.a) vedr. boligydelse

I 2009 førte jeg en sag mod Aarhus Kommune om for lidt udbetalt boligydelse. Boligstøttekontoret havde hvert år forhøjet vor indkomst med den fastsatte procentsats og denne forhøjelse af vore livrenter (faste årlige kr. 29.519 og kr. 3.509 brutto) var akkumuleret til en forskel på kr. 11.033 i 2008.

Da Boligstøttekontoret ikke reagerede på trods af 10.000 kr. grænsen henvendte jeg mig skriftligt og vi fik forhøjet boligydelsen med kr. 207 pr. måned fra 1/1-2008. Jeg havde nemlig henvendt mig telefonisk den 3/1-2008. Sagen begyndte altså i februar/marts 2008 og blev først afsluttet i november 2009

Jeg udbad mig en redegørelse for udregningen og konstaterede derved at en forskel i indkomstberegningen gør en forskel i boligydelsen på 22,5 % af beløbet.

Ved en sammenligning af de "beregnete" indkomster og vore "virkelige" indkomster viste det sig så, at vi havde fået ca. 8.400 kr. for lidt i boligydelse for årene 2003 - 2007.

Siden januar 2003 havde jeg hvert år pr. tlf. gjort opmærksom på indkomstdifferencerne og på "meddelelserne" havde jeg gjort notat om svarene, som med små afvigelser helt efter "gældende lov" havde været, at differencen skulle være over kr. 10.000, før det influerede på boligydelsen.

Da jeg på opfordring fremsendte mine notater, valgte Aarhus Kommune desværre at insinuere, at mine notater "ikke kunne dokumenteres", da personalet ikke havde noteret mine henvendelser. Dette var jo en besynderlig begrundelse, da personalet jo havde svaret helt korrekt og derfor ikke havde grund til at notere noget om en ganske almindelig telefonisk forespørgsel.

Jeg fortsatte sagen gennem "Det Sociale Nævn", som afviste med henvisning til 10.000 kr. grænsen, men efter mine 12-15 breve og en del møder med bl.a. rådmand m.fl. godkendte Ankestyrelsen mine argumenter og 20/11-2009 pålagde man Aarhus Kommune at omberegne vores boligydelse med tilbagevirkende kraft fra 2004 og vi fik tilbagebetalt kr. 6.240.

Eldre Sagen får stadig henvendelser vedr. dette problem, senest i "Nyt" for juni 2012 og jeg har siden 2010 fået 4-5 telefoniske henvendelser om, hvordan man skal "vinde en sådan sag", seneste opringning var 30/5-2012, men ikke "Nyt"s forespørgsel.

Vi undgår nu den akkumulerende indkomststigning, idet vi hvert år skriftligt gør Kommunen opmærksom på, at de fremskrevne livrentebeløb skal tilbageføres og vi mister derfor kun 2-300 kr. (22,5 % af den fejlagtige forhøjelse).

Det er selvfølgelig også til besvær og omkostning for Kommunen, for belært af bitter erfaring forlanger jeg en skriftlig bekræftelse på tilbageførselen.

Såfremt "faste udbetalinger" af livrentebeløb o.l. også blev holdt udenfor den procentvise forhøjelse af indkomsten ville en sådan sag ikke forekomme og følgende oplevelse vedr. "personlig tillægsprocent" heller ~~ikke~~ ikke.

b) vedr. "Personlig tillægsprocent"

Den 16/1-2012 kom jeg tilfældigvis til at læse om, at denne tillægsprocent bruges ved beregning af helbredstillæg, varmetillæg og "Eldrecheck" og vi havde modtaget helbredstillæg fra 2009 og ældrecheck fra 2010. (Udskydelsen af ældrecheck skyldtes en anden "mærkelig" bestemmelse, som Ankestyrelsen desværre ikke fandt af generel og principiel betydning at behandle.).

På Folkepensionsmeddelelsen var vore livrentebeløb forhøjet med kr. 1.604 og det regnede jeg ud til, at den anførte tillægsprocent på 94 faktisk skulle være 96.

Samme dag henvendte jeg mig pr. tlf. til "Folkepension" og gjorde opmærksom på den fejlagtige forhøjelse, men jeg fik blot det "rigtige" svar, at da vi får "fuld Folkepension", så havde forhøjelsen jo ingen betydning.

Jeg gjorde så opmærksom på, at det havde indflydelse på tillægsprocenten, men da måtte den pågældende ansatte indrømme, at det problem var hun ikke helt klar over. Jeg anmodede om en nærmere forklaring og blev lidt senere telefonisk kontaktet af en anden sagsbehandler, som ville undersøge sagen og desuden foreslog, at vi fremover sendte en "forskudsopgørelse" i november eller december.

Vor tillægsprocent blev derefter ændret fra 94 til 96 og vi fik 2 X 224 kr. udbetalt i forhøjelse af ældrechecken.

Helbredstillægsprocenten blev ændret fra 80 til 82, hvilket jo har indflydelse på medicinkøb, tandlægeregninger m.m.

c) vedr. 10.000 kr. grænsen ved boligydelse.

Denne grænse blev jo benyttet flittigt i vores sag om forkert udregning af boligydelse og jeg kunne ikke få en udtalelse fra Aarhus Kommune, om Boligstøttekontoret selv ville reagere, når grænsen var overskredet.

Flg. eksempel viser det urimelige i denne grænse:

Pensionistægteparrene A og B har i nogle år haft samme indtægt, boligudgift og boligydelse.

I 2013 får begge ægtepar en nedgang i indkomst.

A får 8000 kr. og B får 12.000 kr mindre end den "beregne" indkomst.

Begge hører til de få pensionister, som kontrollerer boligydelsen og de henvender sig derfor til Boligstøttekontoret.

A får at vide, at da forskellen er under kr. 10.000 står udregningen fast. A får derfor 1800 kr. (22.5% af kr. 8000) for lidt i boligydelse.

B bliver anmodet om at fremsende de rigtige indkomstbeløb og boligydelsen forhøjes med 2700 kr. (22.5 % af kr. 12000).

Det påstås, at denne grænse er nødvendig af administrative grunde, men det må da være udenomssnak, når man sammenligner med mange andre regler.

Et nærliggende eksempel er "Skat".

I vore "forskudsopgørelser" er livrentebeløbene også forhøjet med procentsatsen, men dette bliver reguleret ved den følgende årsopgørelse. Vores skat bliver sædvanligvis reguleret med 100-300 kr. Dette foregår vel for ca. 3 mill. skatteydere og noget tilsvarende måtte vel kunne foretages for ca. 100.000 modtagere af boligydelse.

I et af mine breve vedr sagen om boligydelse skrev jeg om den "katterske" tanke, at man også indførte en grænse på evt. kr. 10.000 ved omregning af skat.

Det ville da spare administration og (penge), som battede noget, men sikkert også rejse et ramaskrig.