

Afgørelse truffet af: **Afgørelsesdato:** **Uds. dato:** **Nummer:** **J.nr.**
Ankestyrelsen 04-10-2007 28-11-2007 C-35-07 3600007-07

Status:  **Historisk**

Kassationsdato: 30-09-2010

Kassation: Der er kommet nye regler på området

Principafgørelse om: **flytning uden samtykke - magtanvendelse - pårørende - værge - flytning**

Lov:

Lov om social service - lovbekendtgørelse nr. 1117 af 26. september 2007 - § 129, stk. 1 og § 129, stk. 2

Resumé:

Betingelserne for flytning af en kvinde med en svær hjerneskade fra et botilbud til et andet bestemt botilbud var ikke opfyldt, idet det ikke var absolut påkrævet for, at kvinden kunne få den nødvendige hjælp.

Ægtefællen var flyttet til en anden by og havde søgt om, at hustruen kunne blive flyttet til et særligt botilbud i nærheden af den nye bopæl, hvor de mindreårige børn også boede.

Ankestyrelsen vurderede, at kommunalbestyrelsen ikke havde kompetence til at træffe afgørelse om optagelse i et bestemt botilbud, selv om pågældendes ægtefælle, som var værge, havde tiltrådt flytningen.

Ankestyrelsen lagde vægt på, at magtanvendelsesreglen skulle være opfyldt ved optagelse i et særligt botilbud eller ved flytning til et andet særligt botilbud. Ankestyrelsen lagde desuden vægt på, at kvinden havde en svær hjerneskade, men der var ikke tale om fremadskridende demens.

Sagsfremstilling:

Sagen drejede sig om en 42 årig kvinde, der efter et selvmordsforsøg pådrog sig en svær hjerneskade. Efter ophold på sygehuse samt på et genoptræningscenter for hjerneskadede blev kvindens tilstand i 2002 erklæret stationær. Kvinden fik herefter selvstændig bolig i et botilbud.

Det fremgik af beskrivelse af boligerne, at det var et botilbud for voksne senhjerneskadede samt fysisk handicappede, og at der altid var personale i huset. Boligerne blev udlejet via boligforeningen efter lejelovens bestemmelser.

Ægtefælle og værge søgte om, at få hustruen flyttet til en anden kommune, hvor han og de fælles børn havde fået bolig.

I referat af dialogmøde den 1. marts 2007 fra boligerne i botilbuddet, fremgik det blandt andet, at kvinden havde behov for pleje hele døgnet, og at personalet skiftede i løbet af døgnet. Derfor var alle informeret om baggrunden for handlingen og måden at udføre opgaven på.

Det sociale nævn hjemviste den 21. marts 2007 sagen til kommunen med henblik på en vurdering efter bestemmelserne om flytteret og en "korrekt" vurdering efter bestemmelserne om magtanvendelse.

Kommune gav afslag på at udfærdige indstilling om optagelse i særligt botilbud uden samtykke.

Det sociale nævn tiltrådte kommunens afgørelse.

Nævnet lagde vægt på, at kvinden kunne modtage den nødvendige hjælp i det nuværende botilbud.

Værgen klagede over nævnets afgørelse.

I klagen til Ankestyrelsen var det anført, at sagen rejste nogle væsentlige juridiske problemstillinger, og at sagen rummede særdeles alvorlige menneskelige dilemmaer.

Afgørelse:

Ankestyrelsen vurderede, at betingelserne for at kommunalbestyrelsen kunne indstille, at kvinden skulle optages i et bestemt botilbud, ikke var opfyldt.

Ankestyrelsen vurderede desuden, at kommunalbestyrelsen ikke havde kompetence til at træffe afgørelse om at optage kvinden i et bestemt botilbud, selvom værgen havde tiltrådt en flytning.

Årsagen var, at flytning til et særligt botilbud ikke kunne anses for at være absolut påkrævet for, at kvinden kunne få den nødvendige hjælp, da hjælpen kunne gennemføres i den nuværende bolig tilknyttet botilbuddet.

Årsagen var desuden, at Ankestyrelsen vurderede, at kvindens psykiske funktionsnedsættelse var en konsekvens af den hjerneskade, hun pådrog sig i 1999, men at den mentale svækkelse ikke var fremadskridende.

Ankestyrelsen henviste til, at der ikke forelå oplysninger om, at kvinden havde behov, der ikke kunne dækkes af det nuværende botilbud.

Ankestyrelsen henviste endvidere til, at kvinden havde ophold i egen bolig tilknyttet et botilbud, hvor der var ansat personale døgnet rundt, der kunne yde kvinden hjælp og varetage den fornødne overvågning.

Ankestyrelsen lagde til grund, at betingelserne om magtanvendelse ved optagelse i et særligt botilbud uden samtykke skulle være opfyldt ved optagelse i et særligt botilbud, eller ved flytning til et andet særligt botilbud.

Ankestyrelsen havde endvidere lagt til grund, at kvinden manglede evnen til at give informeret samtykke til flytning.

Ankestyrelsen tiltrådte således det sociale nævns afgørelse.

Afgørelse truffet af: Afgørelsesdato: Uds. dato: Nummer: J.nr.
Ankestyrelsen 13-10-2010 28-02-2011 19-11 3600012-10

Status:  Gældende

Principafgørelse om: botilbud - magtanvendelse - flytning uden samtykke - bevare tilknytning - pårørende

Lov:

Lov om social service - lovbekendtgørelse nr. 81 af 4. februar 2011 - § 129, stk. 3

Resumé:

En hjerneskadet ung kvinde, der var optaget i et botilbud, kunne ikke uden samtykke flyttes til et andet tilsvarende botilbud tættere på sin mor.

Ankestyrelsen vurderede, at der ikke i sagen var dokumentation for, at en flytning af kvinden ville være i kvindens egen interesse, idet det ikke var beskrevet, hvordan kvinden profiterede af sin mors besøg.

Det forhold, at det fremgik af funktionsevnevurderingen, at kvinden var glad, når hun havde besøg af sin mor, og at hun smilende kiggede på moren, var ikke tilstrækkelig dokumentation for at flytte kvinden fra sit vante botilbud. Der manglede en beskrivelse af, hvordan kvinden trivedes på sit vante bosted, herunder en beskrivelse af, om kvinden havde behov for at forblive på bostedet, og hvordan en eventuel flytning ville påvirke kvinden.

Note: Se også 20-11

Afgørelse:

Afgørelse i din sag om flytning af NN fra Y botilbud i A Kommune til Z botilbud i B Kommune

Ankestyrelsen har i møde truffet afgørelse i sagen.

Resultatet er

- NN kan ikke flyttes til Z botilbud i B Kommune.

Vi er således kommet til samme resultat som Det Sociale Nævn i Statsforvaltningen X.

Der var enighed på mødet.

Begrundelsen for afgørelsen

Der er ikke dokumentation for, at betingelserne for flytning af NN er opfyldt.

Vi har ved afgørelsen lagt vægt på, at der ikke i sagen er dokumentation for at en flytning af NN vil være i NN's egen interesse idet det ikke er beskrevet hvordan NN profiterer af dine besøg. At det fremgår af funktionsevnevurderingen, at NN er glad når hun har besøg af dig, og at hun smilende rækker ud og kigger på dig, er ikke en tilstrækkelig dokumentation for at flytte NN fra sit vante botilbud.

Det er en betingelse for at der kan ske flytning efter servicelovens § 129, stk. 3, at en flytning skønnes at være i pågældendes egen interesse, herunder af hensyn til mulighederne for, at den pågældende kan bevare tilknytningen til sine pårørende. Det er ikke tilstrækkeligt, at de pårørende ønsker en flytning af beboeren.

Ankestyrelsen finder ikke, at der er dokumentation for at disse betingelser er opfyldt.

Der mangler oplysninger som beskriver hvilken glæde NN har af dine besøg, herunder hvilken betydning de har for hende og hvordan hun profiterer af dem. Der mangler ligeledes en beskrivelse af hvordan NN trives på sit vante bosted Y, herunder en beskrivelse af om NN har behov for at forblive på bostedet og hvordan en eventuel flytning formodes at ville påvirke NN.

Sagsfremstilling

A kommune indstillede den 16. juli 2010, at flytte NN fra Y botilbud i A Kommune til Z botilbud i B Kommune efter servicelovens § 129 stk. 3 om særlige hensyn da NN's mor er bosiddende i Q Kommune.

Det Sociale Nævn traf den 5. august 2010 afgørelse om ikke at godkende flytning af NN. Nævnet lagde ved afgørelsen vægt på, at det ikke i tilstrækkelig grad var belyst hvad en flytning vil betyde for NN. At du på grund af en discusprolaps i ryggen har fået svært ved at transportere dig frem og tilbage, og at det fremgår, at NN er tydeligt glad for at se dig kan ikke i sig selv føre til at NN kan flyttes.

Du har anført, at der er tale om ganske særlige forhold, da en flytning af NN til B Kommune er afgørende for en fortsat nær tilknytning mellem dig og NN, da du efterhånden har besvær ved at tage turen til A kommune på grund af din discusprolaps.

NN er født i 1976 og har boet på institution siden 1984. NN har boet på sit nuværende botilbud siden 1996.

Det fremgår af funktionsevnevurderingen fra A Kommune, at NN ikke har noget verbalt sprog men alene kan kommunikere ved hjælp af mimik/ tegn. Hendes generelle udviklingsniveau svarer til 6-9 måneder. NN har en meget lav vågenhedsgrad. I beskrivelsen af netværk /relationer fremgår det at NN tydeligt kender forskel på kendte og ukendte personer. Er NN i en situation, hun er utryg ved (eks. Tandlæge) rækker hun ud efter den, hun kender. Det ses tydeligt at NN er glad når hun har besøg af sin mor. Hun er smilende, rækker ud og kigger efter sin mor. NN søger ikke tydelig kontakt til de andre beboer.

Du har oplyst, at du ønsker at have NN tættere på så du kan få mulighed for en endnu tættere

kontakt med NN. Du er nu gået på fleksibel efterløn og arbejder kun 20 timer om ugen. Du har derfor mulighed for flere små hyppige besøg hos NN. Du og NN er uden anden familie og du ser det derfor som en vigtig opgave at bevare kontakten til NN. Derudover har du oplyst, at du er opereret for en discusprolaps, som gør det vanskeligere for dig at besøge NN i A Kommune.

Bemærkninger til klagen

Du har i forbindelse med klagen oplyst, at du finder at der er tale om ganske særlige forhold, da en flytning af NN til B Kommune er afgørende for at I fortsat kan have en nær tilknytning til hinanden. Bl.a. på grund af den discusprolaps, som du fik for 12 år siden og som har medført, at du har fået tiltagende nedsat gangfunktion, hvilket besværliggør dine besøg hos NN.

Du har endvidere anført, at såfremt nævnet ikke har fundet sagen tilstrækkeligt belyst og derfor har truffet afgørelse på et ufuldstændigt grundlag må afgørelsen anses som ugyldig. Nævnet kunne dog finde oplysningerne i sagsakterne.

Vi bemærker, at disse oplysninger er indgået i vores vurdering af sagen. Vi skal i den forbindelse henvise til vores begrundelse ovenfor. Vi skal desuden bemærke, at det er kommunen, der skal dokumentere, at lovens betingelser for flytning uden samtykke er til stede. Er dette ikke i tilstrækkelig grad dokumenteret kan der ikke træffes beslutning om flytning uden samtykke.

Oplysninger i sagen

Vi har afgjort sagen på grundlag af:

- De oplysninger, som forelå da Det Sociale Nævn traf afgørelse i sagen
- Det Sociale Nævns afgørelse af 5. august 2010
- Klagen til Ankestyrelsen af 30. august 2010
- Dine supplerende bemærkninger

Klage

Du kan klage over vores afgørelse til retten. Du eller din advokat skal henvende sig til os inden 4 uger efter, at du har modtaget vores afgørelse.

Afgørelse truffet af: **Afgørelsesdato:** **Uds. dato:** **Nummer:** **J.nr.**
Ankestyrelsen 12-01-2011 28-02-2011 20-11 3600016-10

Status:  **Gældende**

Principafgørelse om: botilbud - magtanvendelse - flytning uden samtykke - bevare tilknytning - pårørende

Lov:

Lov om social service - lovbekendtgørelse nr. 81 af 4. februar 2011 - § 129, stk. 3

Resumé:

En hjerneskadet mand, der var optaget i et botilbud, kunne flyttes uden samtykke til et andet tilsvarende botilbud tættere på sin hustru og øvrige familie.

Ankestyrelsen vurderede, at der var tale om et ganske særligt tilfælde, og at der var dokumentation for, at en flytning ville være i mandens egen interesse.

Der blev lagt vægt på, at arten og omfanget af mandens hjerneskade medførte, at han ikke genkendte eller genkaldte sig de personer, der omgav ham i det daglige. Til gengæld genkaldte han sig oplysninger om hustruen og sønnen og tilværelsen inden ulykken. En hyppigere kontakt til hustruen måtte derfor betragtes som en væsentlig forbedring af hans livskvalitet.

Ankestyrelsen henviste til, at lovændringen af 1. juni 2009 havde til formål at sikre, at det i særlige tilfælde vil være muligt at flytte en person uden samtykke fra et botilbud, hvor pågældendes omsorg og pleje kan varetages, til et andet egnet botilbud, hvis det skønnes at være i den pågældendes interesse. Vurderingen heraf vil være en samlet vurdering af forholdene, hvori hensynet til at kunne bevare tilknytningen mellem de pårørende og pågældende vil skulle indgå.

Note: Se også 19-11

Afgørelse:

Ankestyrelsen har i møde truffet afgørelse i din sag om flytning.

Resultatet er

- du kan flyttes til botilbuddet Q i P

Vi ændrer således afgørelsen fra Det Sociale Nævn i Statsforvaltningen Y.

Vi skal bede A Kommune om at gennemføre beslutningen.

Kommunen vil kontakte dig.

Der var enighed på mødet.

Begrundelsen for afgørelsen

Det er en betingelse for at flytte en person efter bestemmelserne i servicelovens § 129, stk. 3, at der foreligger et ganske særligt tilfælde og at flytningen skønnes at være i personens egen interesse, herunder af hensyn til pågældendes mulighed for at bevare tilknytning til sine pårørende.

Vi vurderer, at sagen opfylder betingelsen om, at der skal være tale om et ganske særligt tilfælde for at flytte dig. Vi har herved vurderet, at der er tilstrækkelig dokumentation for, at det er i din egen interesse at flytte.

Du opfylder betingelsen, fordi det efter en samlet vurdering må betragtes som en bedring af din livskvalitet, hvis du flytter nærmere til din familie, så du vil kunne få hyppigere besøg.

Vi har lagt vægt på at det efter den psykologiske vurdering af 9. november 2010 må vurderes, at det på grund af arten og omfanget af din hjerneskade ikke vil få negative konsekvenser for dig at blive flyttet, idet du ikke har knyttet dig til det sted, hvor du har boet i 14 år. Du genkender eller genkalder dig således ikke de personer, der omgiver dig i det daglige. Til gengæld genkalder du dig oplysninger om din hustru og din søn og din tilværelse inden ulykken og hyppigere kontakt med din hustru må derfor betragtes som en væsentlig forbedring for dig.

Det er indgået i Ankestyrelsens vurdering, at lovændringen af 1. juni 2009 havde til formål at sikre, at det i særlige tilfælde, ville være muligt at flytte en person uden samtykke, fra et botilbud, hvor pågældendes omsorg og pleje kan varetages til et andet egnet botilbud, hvis det skønnes at være i den pågældendes egen interesse. Vurderingen heraf, vil være en samlet vurdering af forholdene, hvori hensynet til at kunne bevare tilknytningen mellem de pårørende og personen vil skulle indgå.

Oplysninger i sagen

Vi har afgjort sagen på grundlag af:

- De oplysninger, som forelå da nævnet traf afgørelse i sagen
- nævnets afgørelse af 14. oktober 2010
- Klagen til Ankestyrelsen af 9. november 2010

Det fremgår af sagen, at du i 1992 var udsat for en ulykke og blev hjerneskadet. Du har siden 1996 boet på botilbuddet R i en anden landsdel, end hvor din hustru, søn og øvrige familie bor.

Om din tilstand er det oplyst, at du er blind, bruger kørestol og har en hjerneskade med udtalt substansstab. Du har meget sparsom korttidshukommelse, men kan guides til og taler gerne om perioden før ulykken.

A Kommune indstillede til nævnet, at du kunne flytte så du kom nærmere din hustru og din øvrige familie.

Nævnet traf 14. oktober 2010 afgørelse om, at der ikke var grundlag for flytning.

Nævnet har begrundet afgørelsen med, at der ikke foreligger et ganske særligt tilfælde, og nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at du har meget begrænset korttids- og langtidshukommelse og at det ikke er tilstrækkeligt godtgjort, at du vil have udbytte af hyppigere besøg fra din hustru.

Nævnet har i den forbindelse henvist til, at det af status af september 2010 fremgår, at du ikke kan huske dit ægteskab samt navne og relationer til nære familiemedlemmer.

Din hustru har klaget over nævnets afgørelse.

I klagen til Ankestyrelsen er det anført, at du bliver glad for hendes besøg og at du husker oplevelser fra barndommen, ungdom og op til midten af 20-erne.

Klagen var vedlagt en redegørelse af 9. november 2010 fra psykolog, i botilbuddet R.

Det fremgår heraf, at du, da du fik præsenteret forbogstavet, forklarede, at din hustru var en sød dame, som du kendte godt, og at N var din søn. Du og din hustru talte herefter om fælles minder fra din tilværelse sammen med din hustru. Efter 5-10 minutter var du træt. Psykologen vurderer, at det ikke vil have negative konsekvenser for dig at flytte, idet du ikke hverken genkender eller genkalder dig de kontaktpersoner, som du er omgivet af. Til gengæld skønnes det at være til gavn for dig at kunne få mere regelmæssig kontakt med de personer, du kendte inden ulykken, idet disse personer er det eneste i dine omgivelser, som du har tilknytning til.

Ankestyrelsens lægekonsulent har vejledt om de lægelige spørgsmål i sagen.