

Fra: Peter Harald Hansen <peterharaldhansen@gmail.com>

Dato: 18. apr. 2013 22.26.59 CEST

Til: "min@sm.dk" <min@sm.dk>, Anne Baastrup <Anne.Baastrup@ft.dk>

Cc: Jeppe Kerckhoffs - DHF <konsulent@dhf-net.dk>, Allan Holst <alho@dragoer.dk>, Ulla Kusk <ullaku@dragoer.dk>, RØDOVRE KOMMUNE - RØDOVRE KOMMUNE <rk@rk.dk>, "husk@privat.dk" <husk@privat.dk>, "thomas.holberg@dukh.dk" <thomas.holberg@dukh.dk>

Emne: Lovbrud Retssikkerhedslovens §3 stk.2 samt ministerens sidste svar på div spørgsmål

Til

Social – og integrationsminister Karen Hækkerup, S

ATT. Personligt til ministeren

VEDR.:

Sociale sagsbehandlingsfrister iht Retssikkerhedslovens §3 stk.2 incl lovsikærpelse af samme, gennem L117, med retsvirkning april 2010

L117 <http://www.danskeaeldre.launch-it.dk/uploadedImages/4992-orienteringsbrevfraskrivelsediaeter140409.pdf>

Gældende Vejledning nr 73 af 03/10-2006 <http://www.socialjura.dk/content-storage/regler/2006/vejl-73-af-310-2006/>

CC.: samtlige medlemmer af Folketingets socialudvalg samt handicapordfører via udvalgets formand Anne Baastrup, SF

Kære Karen.

Da du blev udnævnt, som socialminister, fremtrådte du hurtigt med fast stemme i medierne, inden for mange områder. herunder børne misbrugsområdet og andre vigtige områder. Det kan naturligvis indgyde respekt hos vælgerne.

Du holder fast på at kommunerne skal overholde den lovgivning, som Folketinget vedtager.

Det er hvad du holder fast på i samråd!

<http://www.handicap.dk/handiklip/nyheder/lov-er-lov-og-lov-skal-holdes>

Citat. "Ministeren understregede, at kommunerne selvfølgelig skal overholde loven og følge nævnenes afgørelser, og mente, **at det bør være en undtagelse, hvis tilsynet skal ind over**, for at borgerne får deres ret. Dog mente ministeren ikke, at det er en generel tendens på handicapområdet, at kommunerne ikke følger loven eller nævnenes afgørelser, som det gjorde sig gældende på børneområdet. Ministeren mente snarere, at der er tale om enkelte sager. Derfor var det ministerens opfattelse, at loven fungerer, og kommunerne retter ind efter nævnenes afgørelser." citat slut

I store træk samme mening som dine tidligere adskillige kollegaer siden Eva Kjer Hansen, V 2004 mener om lovgivningen, at den er god og skal overholdes. Dette kan ingen naturligvis være uenige i.

Kun een af ministerne har reageret på mine påstande om bevidste lovbrud på Retssikkerhedslovens §3 stk.2, Karen Jespersen, V der på min foranledning fremkom med skærpelse af §3 stk.2, L117.

Problemet opstår når embedsmænd/kvinder ikke ønsker at overholde Folketinget love, og tager deres private holdninger med på arbejde og fortolker lovgivningen alt efter hvad de bliver presset til af embedsmandsledelsen. Mange mærkværdige og ulovlige begrundelser bliver brugt over for borgeren der ikke modtager den retssikkerhed, som Folketinget har vedtaget borgeren skal modtage

At fremkomme med så hårde udmeldinger i det offentlige rum, kræver naturligvis en forklaring og ikke mindst dokumentation.

Her kan jeg informere dig om at jeg personligt gennem de sidste 9 år har kørt ca 31 Tilsynssager, VUNDET DEM ALLE, hvor de sidste 2 netop er afleveret til Tilsynet om at den politiske topledelsen af den private interesseorganisation KL, Kommunernes Landsledelse som også er borgmestre i deres egne kommune, ikke overholder Retssikkerhedslovens §3 stk.2 om vedtagelse og offentliggørelse af sociale sagsbehandlingsfrister. I en af disse kommuner er Landsformanden for samtlige socialchefer ansat.

Så at borgeren helst skulle undgå at bringe deres sag til Tilsynet, har lange udsigter da du her kan se en liste med de kommuner der endnu ikke har vedtaget og offentliggjort sociale sagsbehandlingsfrister. Ganske uhyrligt og lovstridigt når man tænker på at lovgivningen blev vedtaget af Folketinget i 1998. Som vel indikerer at der kræves en indgriben imod disse beviselige ulovligheder.

Svarfrister liste over kommuner der ikke har eller ønsker at vedtage sociale sagsbehandlingsfrister

http://www.k10.dk/index.php?pageid=svarfrister_kommuner

En liste der beviser at dit sidste svar på et udvalgsspørgsmål S201 ikke er besvaret som spørgeren ønsker.

S201 <http://www.ft.dk/samling/20121/almdel/sou/spm/201/1229526.pdf>

Andre folketingspolitikere har også gjort sig den ulejlighed at spørge ind til sociale sagsbehandlingsfrister.

§20 spørgsmål S 1569 <http://www.ft.dk/samling/20121/spoergsmaal/S1569/index.htm>
S189 <http://www.ft.dk/samling/20121/almdel/sou/spm/189/svar/1042007/1233305.pdf>

Hvor du gentagne gange svarer som om du ikke har viden om hvad der foregår ude i den verden hvor jeg sidder som svært handicappet og bisidder for andre borgere der må vente 2 år 7 måneder på eksempelvis gen-ansøgning til invalidebil. Bare for at modtage en afgørelse. Mennesker der er scleroseramt og ikke evner at gå.

Men nu kan du selv forsøge at finde ud af hvad din og min sagsbehandlingsfrist er i vores fælles kommune, hvor vi bor næsten dør om dør. I 8, skriver otte, år har jeg forgæves indtil nu forsøgt at få politikere og embedsmænd til at overholde Retssikkerhedslovens §3 stk.2. Her har jeg nu sat en frist til den 1 juni kl 1200 2013 og hvis ikke der er offentliggjorte sagsbehandlingsfrister i vores kommune, overgår sagen til Tilsynet.

Servicestyrelsen anbefalinger vedr sagsbehandlingsfrister iht Retssikkerhedslovens §3 stk.2

<http://www.socialstyrelsen.dk/koordinerende/koordination-opstart-af-sagsforlob/dialog-mellem-borger-og-kommune/sagsbehandlingsfrister-og-serviceniveau>

Citat."Formålet med at synliggøre sagsbehandlingsfrister er at styrke borgerens retssikkerhed og skabe tydelighed for borgeren i forhold til, hvornår der kan forventes svar på en behandling af en sag. Implementering af sagsbehandlingsfrister kræver en ledelsesmæssig

beslutning om, at der skal udarbejdes en liste over sagsbehandlingsfrister på konkrete ydelser og at denne liste bliver kendt blandt medarbejderne i kommunen. Det betyder at listen skal kommunikeres ud til medarbejderne på fx. afdelingsmøder og mail samt være let tilgængelig i papir og elektronisk på kommunens hjemmeside, IT-system og intranet. Listen skal ligge tydeligt fremme, så medarbejderne husker at oplyse borgeren om sagsbehandlingsfristerne.
Citat slut.

Skulle du have mulighed for at læse dig til yderligere indsigt i mere dokumentation i at Retssikkerhedslovens §3 stk.2 ikke bliver overholdt i de 98 kommuner, kan jeg anbefale dig eller dine embedsmænd/kvinder, at læse følgende link, hvor fortolkningen fra **Center for Jura og Politik** og tidligere ministres svar er at finde. Udover dette finder der også samtlige mails fra div embedsmænd/kvindes forsøg på at kører mig træt i denne vigtige kamp for at få kommunerne til at overholde en 15 år gammel lov.

Status Rapport over ulovligheder.

<http://www.k10.dk/showthread.php?p=35616#post35616>

Grundet ovenstående er det mit håb at du kan finde tid til mig i din kalender, for en drøftelse af en løsning på problemstillingen. Du nævner tid og sted. Du er også velkommen her i mit hjem.

I dit fremtidige svar til mig, beder jeg om at udvise mig respekt ikke at svare mig på de muligheder jeg har for at klage. Jeg kender samtlige muligheder gennem 9 års hårdt arbejde. Bare een Tilssyn sag tager et år at afslutte. Udover dette kan jeg oplyse at via aktindsigt har Tilsynet aldrig gjort brug af deres sanktionsmuligheder de har i netop sociale sager. Hvorfor har de så denne sanktionsmulighed når den ikke bruges?

Skulle du fornemme en smule vrede imellem linierne er det korrekt opfattet, da jeg som bisidder netop kender *konsekvensen* af disse lovbrud, med manglende retssikkerhed for de svageste.

For god orden skyld skal jeg oplyse at ovenstående er offentliggjort, hvor også fremtidige svar vil blive offentliggjort her. <http://www.k10.dk/showthread.php?p=35616#post35616>

Med venlig hilsen

Peter Hansen
Ndr. Kinkelgade 17 M
2791 Dragør