



Til

Folketinget - Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges et revideret hørings-skema vedrørende forslag til lov om ændring af kildeskatteloven og selskabsskatteloven (Omgåelse af udbyttebeskatning, gennemstrømningsselskaber og ledelsens sæde) (L 10).

Det reviderede skema, som indeholder to rettelser til svaret på punkt 2.9 og 3 i FSR's høringssvar (side 24), erstatter det tidligere fremsendte høringsskema af 15. november 2012 (L 10 – bilag 4).

Ved en beklagelig forglemmelse blev det reviderede høringsskema ikke oversendt til Folketinget i forbindelse med behandlingen af lovforslaget.

Holger K. Nielsen

/Lise Bo Nielsen

Høringsskema indeholdende høringssvar og kommentarer hertil vedrørende udkast til forslag til Lov om ændring af kildeskatteloven og selskabsskatteloven

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
Advokatrådet	<p>Indledningsvis bemærkes, at de foreslåede værnsregler umiddelbart synes at ville ramme langt bredere end formålet med værnsreglerne tilsiger, og fremover vil kunne lægge hindringer i vejen for forretningsmæssigt begrundede omstruktureringer i både danske og udenlandske koncerner.</p> <p><u>1. Ad omgåelse af udbyttebeskatning</u></p> <p>De foreslåede værnsregler indebærer efter Advokatrådets opfattelse i realiteten, at der indføres begrænset skattepligt på salg af aktier.</p> <p>Som nævnt ovenfor rammer værnsreglerne alt for bredt. Koncerner med flere selskaber i Danmark og med udenlandske aktionærer forhindres således fremover i at foretage omstruktureringer, herunder forretningsmæssigt begrundede sammenlægninger af aktiviteter i Danmark. Det forekommer betænkeligt, at der ikke længere skal være mulighed for at konsolidere koncerner i Danmark med udenlandske aktionærer. Det foreslås på denne baggrund, at der enten i selve loven gøres en undtagelse for forretningsmæssigt begrundede dispositioner eller alternativt, at der indsættes en dispensationsmulighed i loven for sådanne dispositioner.</p> <p>Derudover er undtagelsen, hvorefter udbyttebeskatning ikke skal gennemføres, hvis det overdragne selskab opfylder betingelserne for at modtage skattefrit udbytte efter § 2, stk. 1, litra c) eller § 13, stk. 1, nr. 2, efter Advokatrådets opfattelse ikke tilstrækkelig til at</p>	<p>Der vil fortsat ikke være dansk begrænset skattepligt af avance, når et selskab eller en person, der er hjemmehørende i udlandet, sælger aktier i et dansk selskab, forudsat at sælgeren ikke bevarer kontrollen over det danske selskab. Lovforslaget ændrer altså ikke beskatningen ved salg til uafhængige tredjeparter.</p> <p>Der er derimod tale om indførelse af begrænset skattepligt i forbindelse med salg af aktier i et dansk selskab, hvor sælgeren dels bevarer kontrollen over det danske selskab, dels får udbetalt kapital fra det danske selskab, som ellers ville have form af udbytte.</p> <p>Jeg agter at fremsætte et ændringsforslag, som præciserer anvendelsesområdet af den foreslåede bestemmelse.</p>

	<p>sikre, at der ikke sker utilsigtet udbyttebeskatning. I det omfang omstruktureringerne foregår nedad i koncernen vil rent danske omstruktureringer kunne rammes af de foreslåede regler, og fritagelsen bør efter Advokatrådets opfattelse tillige gælde i tilfælde, hvor skattefrit tilskud kan ydes i henhold til selskabsskattelovens § 31 D.</p> <p><u>2. Ad gennemstrømningselskaber</u></p> <p>Ud fra en umiddelbar betragtning forekommer det efter Advokatrådets opfattelse ikke korrekt at gennemføre udbyttebeskatning, hvis forholdet er det, at det danske selskab ikke er den retmæssige ejer af de pågældende indgående udbytter. I den situation passerer udbyttebetalingen jo Danmark uden reel tilknytning til eller styring her fra landet, således at der intet grundlag synes at være for beskatning af denne betaling, som blot passerer landet. Det forekommer mere korrekt i disse tilfælde at afstå fra beskatning af udbyttet, som alene bør beskattes i det land, som udbyttet udloddes fra, og/eller det land, hvori udbyttet modtages.</p> <p>Når begrebet "retmæssig ejer" ønskes introduceret i selskabsskattelovens udbyttebeskatningsregler, havde det efter Advokatrådets opfattelse været hensigtsmæssigt, hvis den betydelige uklarhed og usikkerhed, som består omkring fortolkningen af dette begreb, havde været søgt afklaret, således at der ved denne lovgivning fremadrettet blev opnået en større forudseelighed til gavn for retssikkerheden.</p>	<p>Når en udbyttebetaling passerer Danmark uden reel tilknytning til eller styring her fra landet, er begrundelsen typisk, at omvejen via Danmark medfører en skattebesparelse i det land, som udbyttet udloddes fra.</p> <p>Som nævnt i lovforslagets bemærkninger kunne det land, som udbyttet udloddes fra, selv imødegå brugen af danske gennemstrømningselskaber. Men især udviklingslande har ikke administrative ressourcer hertil.</p> <p>Lovforslaget har til formål at imødegå denne brug af danske gennemstrømningselskaber.</p> <p>I tilfælde, hvor - som Advokatrådet nævner - en udbyttebetaling passerer Danmark uden reel tilknytning til eller styring her fra landet, er der næppe tvivl om, at den retmæssige ejer af udbyttet ikke er her i landet.</p>
ATP	Ingen bemærkninger	
Cevea	Værdien af de aktiver danske og udenlandske virksomheder omgår at betale skat af, anslås at være	

steget betydeligt igennem de sidste årtier, i takt med at kapitalstrømningerne er blevet mere globale samt at flere såkaldte lavskatte-jurisdiktioner er begyndt at lempe skatte- og virksomhedsregler for at tiltrække kapital.

Den eksisterende lovgivning efterlader muligheder for at virksomheder ved hjælp af skatteplanlægning kan øge deres endelige overskud ved at omgå den skat de retmæssigt skylder de danske samt andre staters skattemyndigheder. Samtidig er den reelle virksomhedsskattesats i Danmark faldet fra 34 % i 1995 til 25 % i 2007, en udvikling der følger tendensen i næsten alle EU-lande.

Set i lyset af at virksomheder derfor har bedre muligheder for at omgå den skat de skylder det danske samfund samt at de nu opkræves en lavere selskabsskat, mener Cevea at det er ekstra nødvendigt at huller i den eksisterende lovgivning lukkes. Det skal ikke være muligt for virksomheder eller andre juridiske personer uretmæssig at omgå f.eks kildebeskatning af udbytter eller gøre uretmæssigt brug af gennemstrømningselskaber.

Denne praksis er nemlig ikke holdbar på langt sigt. Virksomheder med aktiviteter i Danmark skal ikke have lov til at benytte sig af en velfungerende infrastruktur og et velfungerende juridisk system samt en stabil arbejdsstyrke, uden at kompensere tilstrækkeligt for brugen af denne ved retmæssige skatteindbetalinger af det overskud de skaber i Danmark. Bekæmpes denne praksis ikke, vil den have en negativ indvirkning på de danske

skattemyndigheders skatteprovenu, da værdier bliver ført ud af landet eller uden om statskassen. Den nuværende praksis er derfor ikke bæredygtig på langt sigt, og de danske skattemyndigheder skal derfor tildeles de rette værktøjer til at ændre denne praksis. Det kan dette lovforslag bidrage til.

I lyset af ovenstående, mener Cevea derfor at en vedtagelse af lovforslag L 10 er meget hensigtsmæssig.

*Med hensyn til omgåelse af udbyttebeskatning:*

Der opkræves i DK 27 % i kildeskat af udbytter som danske datterselskaber udlodder til moderselskab udenfor EU som ikke har en dobbeltbeskatningsoverenskomst med Danmark. Denne kildebeskatning kan dog omgås ved koncerninterne selskabsomstruktureringer og kvalifikationsskift af aktiver væk fra skattepligtigt udbytte, til aktiver uden skattepligt i Danmark.

Cevea bakker derfor op om at nærværende lovforslag skal medføre en ændring i praksis, sådan at vederlag (der ikke er aktier) fra eventuelle aktieombytninger eller afhændelse af aktier til koncernforbundne selskaber skal kategoriseres som udbytte, og dermed skal blive skattepligtige i DK.

*Med hensyn til udenlandske virksomheder og koncerners brug af danske gennemstrømningselskaber:*

Eksisterende lovgivning medfører at udenlandske selskaber er begrænset skattepligtige af udbytter de modtager fra danske selskaber. Eksisterende lovgivning tillader dog at udenlandske selskaber omgår denne skattepligt ved hjælp af reglerne om dattersel-

skabsaktier og koncernselskabsaktier, konkret ved at oprette danske gennemstrømningselskaber.

Lovforslaget vil mindske udenlandske virksomheders incitament til at oprette gennemstrømningselskaber i Danmark ved at indføre, at udbytter danske selskaber modtager fra udenlandske selskaber, under omstændigheder hvor det danske selskab ikke er retmæssig ejer af udbyttet og dermed reelt ikke råder over det, udbyttebeskattes med, som udgangspunkt, 27 %.

*Med hensyn til ledelsens sæde:*

Lovforslaget vil medføre at virksomheder og foreninger registreret i Danmark eller har ledelsens sæde beliggende i Danmark vil blive fuldt skattepligtige. Cevea støtter også op om denne del af lovforslaget, da en sådan praksis vil mindske mulighederne for brug af danske selskaber som led i uretmæssig skatteplanlægning.

Lovforslaget L 10 vil signalere en politisk modvilje mod selskabers omgåelse af deres retmæssige skatteindbetalinger i både Danmark og andre stater og det bifalder Cevea på det kraftigste. Det bør være en højt prioriteret politisk målsætning at sikre at samtlige juridiske personer, det gælder både private husholdninger såvel som private virksomheder, bidrager med deres retmæssige andel af skattegrundlaget. Dette lovforslag er et tiltag til at sikre netop dette.

Da skatteministeriet samtidig forventer at lovforslaget vil have en positiv økonomisk effekt på det samlede skatteprovenu, støtter Cevea op om lovforslaget.

*Cevea anbefaler derfor den dan-*

	<p><i>ske Regering og Folketingets partier at vedtage lovforslag nr. L 10.</i></p> <p>Cevea mener desuden at den danske Regering og Folketingets partier skal arbejde for at indføre følgende:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) En skat på finansielle transaktioner i EU-regi.</li> <li>2) Country-by-country reporting som standard for Europæiske børsnoterede selskaber.</li> </ol>	<p>De to punkter, som Cevea ønsker fremmet, vedrører ikke nærværende lovforslag og vil derfor ikke blive kommenteret her.</p>
Danmarks Rederiforening	Ingen bemærkninger	
Dansk Aktionærforening	Ingen bemærkninger	
Dansk Erhverv	<p><b>Generelle bemærkninger</b></p> <p>Dansk Erhverv ser kritisk på endnu en opstramning på selskabsskatteområdet, der skal ses i sammenhæng med de allerede foretagne stramninger fra forårets L173.</p> <p>Opstramningen er heller ikke hensigtsmæssig, når det betænkes, at Danmark i forvejen ligger relativt lavt, hvad indgående investeringer fra udlandet angår, jf. regeringens nye Konkurrenseevneredegørelse fra september<sup>1</sup> og jf. regeringsgrundlaget fra oktober 2011, hvoraf det fremgår, at <i>"Danmark skal være bedre til at tiltrække udenlandske investeringer. Investeringer i Danmark fra udenlandske investorer ligger under gennemsnittet for de rige lande. Det skal der rettes op på. Vi skal derfor skabe bedre rammer for udenlandske virksomheders investeringer i danske virksomheder."</i></p> <p>L10 vil efter Dansk Erhvervs opfattelse stride direkte mod dette</p>	

	<p>hensyn, da lovforslaget yderligere vil mindske de udenlandske investeringer med flere milliarder kr. årligt.</p> <p>Dansk Erhverv finder det forsimplet og forkert at betegne lovændringen som ”lukning af skattehuller”, hvilket vanskeliggør saglig dialog. For så vidt angår udbyttebeskatningsdelen fjerner man en mangeårig velkendt, velbenyttet og velintegreret del af dansk skattelovgivning, som det er opsigtsvækkende pludselig bliver betegnet som et såkaldt ”skattehul”. Ergo er der de facto snarere tale om en yderligere ekstra skat på dansk såvel som internationalt erhvervsliv eller dele heraf.</p> <p>Dansk Erhverv finder det urealistisk, at lovforslaget, jf. sammenfatningsskemaet ikke skulle have økonomiske konsekvenser for erhvervslivet, uagtet at der angiveligt er tale om værnsregler, som vil forhindre utilsigtede provenutab.</p> <p>Endelig finder Dansk Erhverv det retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, at L10 for så vidt angår udbyttebeskatningen allerede træder i kraft ved fremsættelsestidspunktet.</p> <p><b>Specifikke bemærkninger, udbytteskat</b></p> <p>Med L10 beskattes en række investorer i venture- og kapitalfonde på begge sider af landegrænserne, hvorved der opstår en u hensigtsmæssig dobbeltbeskatning. Der er</p>	<p>Det er konstateret, at det efter de gældende regler er muligt at omgå reglerne om udbyttebeskatning ved koncerninterne omstruktureringer.</p> <p>Det har på intet tidspunkt været hensigten, at de gældende regler om udbyttebeskatning skal kunne omgås.</p> <p>Det er årsagen til, at der nu foreslås indført et værn, der imødegår dette.</p> <p>Lovforslaget skal undgå, at der sker en utilsigtet udhuling af den danske udbyttebeskatning gennem omgåelser i form af koncerninterne omstruktureringer. Da lovforslaget sigter mod at opretholde et uændret beskatningsniveau for udbytter til selskaber, har det ingen provenumæssige konsekvenser.</p> <p>Baggrunden for, at lovforslaget skal have virkning fra fremsættelsestidspunktet, er, at det skal forhindre spekulation/hamstring i tidsrummet fra fremsættelsen til ikrafttrædelsen. Dette er særligt påkrævet i en situation, hvor fremgangsmåden for omgåelse af den gældende lovgivning beskrives i lovforslagets bemærkninger. Et senere virkningstidspunkt kan potentielt indebære et provenutab i strid med lovforslagets formål.</p> <p>Der er reelt set tale om et udbytte, der bliver maskeret som betaling af gæld eller lignende. Med lovforslaget sikres det, at udbyttet beskattes, som det er tiltænkt, nemlig som</p>
--	--	--



	<p>tale om en dobbeltbeskatning på op til ekstra 27 % pga. kildeskattepligten. Denne uhensigtsmæssighed kan undgås, hvis der i stedet vælges et avancebeskatningsprincip.</p> <p>Med L10 rammes danske selskaber hårdt, hvis de ejer under 10 % af en kapitalfond (hvilket snarere er reglen end undtagelsen). Det skyldes, at den skærpede beskatning af porteføljeaktier – den såkaldte iværksætterskat – ikke er ophævet for så vidt angår udbytter. Dermed udskrives en dobbeltbeskatning på 25 %, der har som konsekvens, at danske selskaber vil søge til udlandet med deres kapitalfondsinvesteringer. Også på den baggrund anbefaler Dansk Erhverv, at man får fjernet den sidste rest af ”iværksætterskatten” i dansk lovgivning, dvs. at udbyttebeskatning af udbytter fra unoterede selskaber til selskabsinvestorer med ejerandele mindre end 10 % afskaffes. Under alle omstændigheder er det jo også uhensigtsmæssigt at opretholde forskellig beskatning af selskabers aktieavancer og udbytter, hvilket nærmest indbyder til omgåelse.</p> <p>Dansk Erhverv er endvidere bekymret over, at L10 rammer så bredt som tilfældet – og frygter at lovforslaget får utilsigtede konsekvenser eksempelvis for de ejerstrukturer, der kendes fra infrastrukturfonde og OPP-selskaber, som i forvejen er stærkt underrepræsenteret i Danmark.</p> <p>I bemærkningerne til lovforslaget står der, at <i>”der opkræves 27 pct. dansk kildeskat af udbytter, som et dansk datterselskab udlodder til sit moderselskab m.v. i et land uden for EU, som ikke har en dobbeltbeskatningsoverenskomst (DBO) med Danmark.”</i> Med den</p>	<p>udbytte.</p> <p>Det er helt bevidst, at der i lovforslag L 49 om skattefritagelse af avancer af selskabers unoterede porteføljeaktier ikke er foreslået en regel om skattefrihed for udbytter af porteføljeaktier, jf. bemærkningerne til dette lovforslag. Begrundelsen er, at en sådan skattefrihed vil have den negative konsekvens, at Danmark i så fald måtte opgive al beskatning af kapitalfonde og deres bagvedliggende ejere, idet det ikke er muligt at begrænse en sådan skattefrihed til danske investorer. Derudover er hensigten med forslaget om skattefri porteføljeaktier (L 49) så vidt muligt at genskabe den retstilstand, der var gældende for porteføljeaktier før vedtagelsen af L 202 om harmonisering af aktie- og udbyttebeskatning, og der var før L 202 ikke skattefrihed for de pågældende udbytter.</p> <p>Det er korrekt, at denne asymmetri kan give anledning til omgåelse, hvilket er årsagen til, at der indføres de nødvendige værn.</p> <p>Det er Skatteministeriets opfattelse, at det er tilstræbt at anvende et så præcist indgreb som muligt.</p> <p>Det nævnte citat fremgår af de indledende bemærkninger.</p> <p>Det fremgår af bemærkningerne</p>
--	--	---

	<p>ne formulering undgås de værste negative skadevirkninger af lovforslaget, da stramningen så begrænser sig til lande udenfor EU, EØS og lande vi ikke har DBO med. Problemet er, at selve lovteksten er formuleret meget bredere, hvorfor Dansk Erhverv på det kraftigste vil opfordre til, at det er formuleringen i lovforslagets bemærkninger, der fastholdes, således de nye regler i L10 kun skal have virkning over for selskabsaktionærer uden for EU/EØS/DBO-lande.</p> <p><b>Specifikke bemærkninger, gennemstrømningselskaber</b></p> <p>Lovforslaget har til formål at imødegå, at danske selskaber anvendes til at omgå andre landes beskatning. Det kan tolkes som et velment formål, men om en sådan dansk enegang får nogen reel effekt, kan godt betvivles.</p> <p>Dansk Erhverv noterer sig dog positivt, at denne del af lovforslaget først træder i kraft 20. december, hvorved det undgås, at udenlandske selskaber, der handler i god tro ud fra de gældende retsregler, kunne rammes med dags virkning, jf. hvis reglerne blev ændret pr. fremsættelsesdatoen.</p> <p><b>Specifikke bemærkninger, fuld skattepligt</b></p> <p>Dansk Erhverv har ingen bemærkninger til denne del af lovforslaget.</p>	<p>under punkt 3.1.2. Lovforslaget, at de foreslåede regler ikke alene skal gælde i moder-/datterselskabsforhold.</p>
<p>Danske Revisorer FSR</p>	<p><b>Generelle bemærkninger</b></p> <p>Formålet med lovforslaget er at imødegå forskellige omgåelsesmuligheder, dels omgåelse af danske skatteregler, og dels omgåelse af udenlandsk beskatning via anvendelse af danske regler.</p> <p>FSR-danske revisorer er enig i, at det fra tid til anden kan være nødvendigt at gennemføre tiltag med</p>	

henblik på at hindre omgåelse, og dermed sikre dansk skatteprovenu.

Når sådanne værnsregler indføres, er det imidlertid efter FSRs opfattelse samtidig vigtigt, at værnsreglerne udformes således, at de ikke rammer bredere end nødvendigt, og at de ikke skaber unødigt retsuisikkerhed, f.eks. som følge af stor kompleksitet eller uklar formulering og evt. kombineret med uklare forarbejder.

L 10 indeholder efter FSRs opfattelse forslag til regler, der vil ramme betydeligt bredere end formålet med de foreslåede regler tilsiger, ligesom forslaget vil medføre retsuisikkerhed, bl.a. fordi der henvises til begreber, som har et uafklaret indhold i dansk ret.

Med henvisning til vores tekniske gennemgang af reglerne nedenfor, anmoder vi derfor Skatteministeriet om at overveje formuleringen af reglerne endnu engang med henblik på, at reglerne på bedre vis målrettes de særlige omgængelsesmuligheder, som det er hensigten, at reglerne skal imødegå.

### **Bemærkninger til de enkelte bestemmelser**

#### *1. Gennemstrømningselskaber (forslagets § 2, nr. 3)*

##### **1.1. Forslaget rammer bredere end sit formål**

Forslagets formål er at hindre, at udenlandske koncerner anvender danske selskaber til at omgå kildebeskatning af udbytter i udlandet. Forslaget rammer imidlertid en del bredere end dette, idet et udenlandsk selskab omfattes af værnsreglen såfremt:

- der er tale om videreudlodning af udbytte, som det danske selskab direkte eller indirekte har

Formålet med den foreslåede bestemmelse om gennemstrømningselskaber er at undgå, at et selskab i et fremmed land kan bruge et dansk selskab til at opnå skattebesparelse i et andet fremmed land.

Man kunne have valgt at opnå dette mål ved, at Danmark generelt udnyttede den ret til kildestatsbeskatning af udbytter, som danske selskaber udlodder til et selskab i det fremmede land, som Danmark har efter dobbeltbeskatningsoverenskomsten med dette land.

	<p>modtaget af udenlandske datterselskabsaktier eller koncernselskabsaktier,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• det danske selskab ikke var retmæssig ejer af det modtagne udbytte, og</li> <li>• beskatning af udbytteudlodningen fra det danske selskab skal frafalde efter bestemmelserne i direktiv 2011/96 EU.</li> </ul> <p>De foreslåede regler vil derfor eksempelvis kunne omfatte tilfælde, hvor udbytte ville kunne være udloddet direkte fra det danske selskabs datterselskab til det danske selskabs moderselskab uden indeholdelse af udbytteskat i udlandet. Reglerne vil også kunne ramme tilfælde, hvor skattemyndighederne i det land, hvori det danske selskabs datterselskab er beliggende, ikke anser det danske selskab for beneficial owner, og derfor rent faktisk beskatter udbytteudlodningen som om den var sket direkte til det danske selskabs moderselskab.</p> <p>FSR skal derfor bede Skatteministeriet overveje at ændre de foreslåede regler, således at de bedre målrettes de konkrete tilfælde, som tilsigtes ramt af reglerne.</p> <p><b>1.2. Videreudlodning</b></p> <p>Efter forslaget ordlyd er det bl.a. afgørende, om udbytteudlodningen fra det danske selskab er en "videreudlodning" af udbytte, som det danske selskab direkte eller indirekte har modtaget fra datterselskabsaktier eller koncernselskabsaktier. Bemærkningerne til forslaget indeholder imidlertid meget lidt vejledning i, hvornår der vil være tale om "videreudlodning". Skatteministeriet bedes derfor oplyse, hvilke elementer og kriterier, der vil blive lagt vægt på ved vurderingen af, om der er tale</p>	<p>En regel herom ville være enkel at administrere for både erhvervslivet og SKAT. Reglen kunne altså siges at være at foretrække ud fra det ene af de hensyn, som Danske Revisorer – FSR generelt nævner, nemlig retssikkerhedsmæssige hensyn.</p> <p>En sådan beskatning ville imidlertid ikke opfylde det andet af de hensyn, som Danske Revisorer – FSR nævner, nemlig ikke at ramme bredere end nødvendigt. Reglen ville nemlig også omfatte udbytteudlodning af reel investering i danske selskaber, som bør fremmes.</p> <p>Det er derfor valgt at begrænse indgrebet til kun at omfatte tilfælde, hvor et selskab i et fremmed land udlodder udbytte til et dansk selskab, som videreudloder udbyttet til et selskab i et andet fremmed land, og hvor der er sådanne omstændigheder, at det danske selskab ikke kan anses som retmæssig ejer af det udbytte, som det modtager.</p> <p>Det har også været et mål at holde reglen så enkel som muligt.</p> <p>Hvis et dansk selskab modtager udbytter fra et selskab i et fremmed land og straks derefter videreudloder udbytterne til et selskab i et andet fremmed land, er det klart, at der er tale om gennemstrømning, som den foreslåede bestemmelse skal imødegå.</p> <p>Det er ikke meningen, at dette kan undgås ved at udskyde videreud-</p>
--	--	--

	<p>om videreudlodning, herunder:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Vil der indgå et tidsmæssigt perspektiv i vurderingen af, om der er sket videreudlodning?</li> <li>- Vil der være tale om en videreudlodning, når det kan påvises, at det danske selskab - uagtet af det har modtaget udbytte fra et udenlandsk datterselskab - havde fornødne egne midler til at foretage udlodningen? Når udlodningen sker ud af det danske selskabs egne midler, synes de forhold, som begrunder lovforslaget, ikke at være til stede.</li> <li>- Hvorledes skal der i øvrigt holdes "styr" på, hvorfra de udloddede midler stammer, hvis det danske selskab har indkomst fra flere forskellige kilder (eksempelvis udbytte fra forskellige datterselskaber i Danmark og udlandet), renteindtægter, royaltyindtægter, indtægter fra udleje af en ejendom til sit danske datterselskab, samt opsparede midler fra tidligere år? Hvorledes afgøres det, hvorfra en udlodning fra det danske selskab på eksempelvis 100 hidrører, hvis de samlede, til rådighed værende midler er 500?</li> </ul> <p><b>1.3. Retmæssig ejer</b></p> <p>I bemærkningerne angives det, at der ved afgørelsen af, om modtageren af udbyttet er "retmæssig ejer" skal lægges vægt på de faktiske forhold i den enkelte sag, og at der skal ses på, om baggrunden for etableringen af det danske selskab har været at opnå fordele efter en dobbeltbeskatningsoverens-</p>	<p>lodningen.</p> <p>Det er ikke meningen, at et dansk selskab, som har indkomst ved andre aktiviteter, kan fungere som gennemstrømningselskab for udbytte, som ikke vedrører disse aktiviteter.</p> <p>Den foreslåede bestemmelse medfører, at der skal opkræves dansk kildeskat af udbytte, som et dansk selskab udlodder til dets moderselskab i et fremmed land, hvis udbyttet er videreudlodning af udbytte fra det danske selskabs datterselskab i et andet fremmed land, og det danske selskab ikke kan anses som retmæssig ejer af udbyttet fra datterselskabet.</p> <p>Hvis det danske selskab skulle have indtægter ved anden virksomhed, som f.eks. udleje af fast ejendom, må det afgøres fra sag til sag, hvilken del af udbytteudlodningen til det udenlandske moderselskab, der hidrører fra datterselskabet i det andet fremmede land, henholdsvis det danske selskabs anden virksomhed.</p> <p>På samme måde må det afgøres fra sag til sag, om det danske selskab kan anses som retmæssig ejer af det udbytte, det har modtaget fra dets udenlandske datterselskab.</p>
--	---	---

komst. Endvidere angives det, at der ses på, om det danske selskab er etableret af det udenlandske moderselskab for at opnå fordele efter en dobbeltbeskatningsoverenskomst, som det udenlandske moderselskab ikke selv kunne opnå ved direkte ejerskab af det udenlandske datterselskab. Det angives også, at der skal ses på, om det udenlandske moderselskab udøver en kontrol over det danske datterselskab, som ligger ud over den planlægning og styring på koncernplan, som sædvanligvis forekommer i internationale koncerner.

Dette er en meget bred angivelse, der ikke giver skatteyderne nogle sikre retningslinjer for, hvornår de er omfattet af reglen. Hvis den foreslåede regel skal indeholde den for retssikkerheden nødvendige forudseenhed, bør det derfor uddybes, hvad der forstås ved "retmæssig ejer". FSR er opmærksom på, at der verserer flere sager, hvor fastlæggelsen af begrebet "retmæssig ejer" er et af de centrale spørgsmål. Dette øger imidlertid efter foreningens opfattelse blot behovet for klarere retningslinjer. Vi skal derfor bede Skatteministeriet uddybe, hvorledes "retmæssig ejer" skal fortolkes efter den foreslåede bestemmelse. Det synes retssikkerhedsmæssigt uacceptabelt – uden grundig vejledning – at udvide anvendelsen af et begreb som baseres på en omstridt og uafklaret retstilstand.

Hvis det eksempelvis kan påvises, at det udenlandske moderselskab ville kunne modtage udbytte direkte og uden beskatning fra det danske selskabs udenlandske datterselskab, kan det da lægges til grund, at det danske moderselskab er retmæssig ejer?

Skatteministeriet bedes komme

med flere eksempler på, hvornår et udenlandsk selskab kan anses for at udøve kontrol over et dansk selskab, som ligger ud over den planlægning og styring på koncernplan, som sædvanligvis forekommer i internationale koncerner.

Vi skal endvidere bede Skatteministeriet tage stilling til, om det danske moderselskab kan anses for at være beneficial owner i de eksempler, der er nævnt nedenfor. Det kan for alle eksemplerne lægges til grund, at det danske selskab er ejet af et udenlandsk selskab hjemmehørende i en DBO- eller EU-stat, og spørgsmålet om det danske moderselskab er retmæssig ejer er aktuelt, fordi dette selskab vil foretage udlodning til sit udenlandske moderselskab:

**Eksempel 1:** Et dansk moderselskab ejer aktier i et udenlandsk datterselskab. Det danske moderselskab ejer desuden koncernens IP, hvorpå det modtager royalty fra koncernselskaber. Vil dette selskab have tilstrækkelig "substans" til, at det kan anses for retmæssig ejer af et udbytte fra det udenlandske datterselskab? Hvis det danske selskab ikke kan anses for retmæssig ejer af et udbytte fra det udenlandske datterselskab, vil konsekvensen da også være, at det heller ikke kan anses for retmæssig ejer af royaltyindtægterne?

**Eksempel 2:** Et dansk moderselskab ejer et udenlandsk og et dansk datterselskab. Det udenlandske datterselskab står for produktion af koncernens produkt, mens det danske datterselskab foretager salg af koncernens produkter. I det danske moderselskab er ansat en enkelt controller, som

Som nævnt ovenfor må det afgøres fra sag til sag, om et dansk selskab kan anses som retmæssig ejer af udbytte, som det modtager fra et udenlandsk datterselskab. Vurderingen vedrørende retmæssig ejer skal foretages i forhold til den enkelte konkrete udlodning (transaktionsbestemt).

Afgørelsen af om en modtager kan anses som retmæssig ejer, afhænger af flere punkter end de, der er nævnt i eksemplerne.

De nævnte eksempler giver altså ikke tilstrækkeligt holdepunkt for en umiddelbar besvarelse af, om det danske selskab i de nævnte eksempler vil kunne anses som retmæssige ejer.

er beskæftiget med at optimere datterselskabernes aktiviteter set på koncernplan, f.eks. styring af produktionen i forhold til det forventede salg, sådan at lagerplads m.v. spares samt deltagelse i forhandlinger med leverandører, bistand ved indgåelse af større salgskontrakter etc. Herudover varetager personen den cashpoolordning, som moderselskabet har sammen med sine to datterselskaber, og som eksempelvis giver det ene datterselskab mulighed for at låne overskudslikviditet fra det andet selskab etc. Vil det danske moderselskab blive anset for retmæssig ejer af et udbytte fra det udenlandske datterselskab? Vil det danske moderselskab blive anset for retmæssig ejer af et udbytte fra det danske datterselskab, eller er retmæssig ejer vurderingen uden betydning i den sammenhæng?

**Eksempel 3:** Et dansk moderselskab ejer et udenlandsk datterselskab. Det danske moderselskab har gæld til en ekstern bank, der blev optaget i forbindelse med købet af det udenlandske datterselskab. Halvdelen af de midler, som det danske moderselskab modtager i udbytte, anvender moderselskabet til at afdrage på gæld, mens de resterende midler videreudloddet til det danske moderselskabs eget udenlandske moderselskab. Vil det danske moderselskab blive anset for retmæssig ejer af udbytte fra dets udenlandske datterselskab, og i bekræftende fald vil det danske moderselskab blive anset for retmæssig ejer af det fulde udbytte fra det udenlandske datterselskab eller kun den del, som anvendes til service-ring af gæld?

**Eksempel 4:** Et dansk moderselskab, som er en del af en udenlandsk koncern, ejer et udenlandsk



datterselskab. Foruden aktierne i det udenlandske datterselskab ejer det danske moderselskab en portefølje af børsnoterede aktier og obligationer m.v. Porteføljen er oparbejdet gennem årene på basis af udbytter modtaget fra det udenlandske datterselskab. Ud over en direktør er der ingen medarbejdere ansat i det danske moderselskab. Vil det danske moderselskab kunne anses for retmæssig ejer af et udbytte fra det udenlandske datterselskab, når det lægges til grund, at direktøren i det danske moderselskab selv varetager kursplejen af værdipapirerne? Vil det danske moderselskab kunne anses for retmæssig ejer af et udbytte fra det udenlandske datterselskab, hvis kursplejen af værdipapirerne foretages af en bank mod vederlag fra det danske moderselskab?

**Eksempel 5:** Et dansk moderselskab ejer flere datterselskaber, herunder udenlandske datterselskaber. I det danske moderselskab er koncernøkonomifunktionen og koncernens juridiske afdeling. Koncernøkonomifunktionen udarbejder hvert år budgetter for datterselskaberne, som efter de er blevet godkendt af koncernens udenlandske ultimative moderselskab, videreformidles som datterselskabernes mål for det kommende år. Vil et sådant dansk moderselskab kunne accepteres som beneficial owner af et udbytte fra datterselskaberne?

#### **1.4. Udenlandsk kildeskat på det "indgående" udbytte**

Hvis der er betalt kildeskat vedrørende udbyttet i det land, hvor det udbytteudloddende selskab er hjemmehørende, kan der så opnås lempelse for den dobbeltbeskatning, der sker, når der skal betales dansk kildeskat af udbyttet, efter den foreslåede bestemmelse?

Den foreslåede bestemmelse er søgt formuleret så enkelt som muligt.

Der er derfor ikke en regel om, at der i dansk kildeskat af en betaling til et selskab i et fremmed land kan gives nedslag for skat, som et andet fremmed land har opkrævet af en betaling fra dette land.

### **1.5. Forholdet til EU-retten**

Det følger af den foreslåede bestemmelse, at den ikke finder anvendelse, når beskatningen af udbyttet fra det danske selskab skal frafalde efter bestemmelserne i direktiv 2011/96/EU. Kan det forhold, at der ikke også henvises til de danske dobbeltbeskatningsaftaler, ses som Skatteministeriets erkendelse af, at direktiv 2011/96/EU ikke betinger skattefriheden af, at modtageren er beneficial owner?

### **2. Omgåelse af udbyttebeskatningen for selskaber (forslagets § 2, nr. 4)**

Denne del af lovforslaget har til formål at hindre omgåelse af dansk beskatning af udbytte ved at foretage en koncernintern overdragelse af aktier mod vederlag i andet end aktier. Vi har følgende bemærkninger til denne del af forslaget:

#### **2.1. Risiko for at forslaget rammer bredere end tilsigtet**

FSR finder at den foreslåede bestemmelse rammer langt ud over sit formål.

Udgangspunktet for bestemmelsen (dennes 1. pkt.) er, at hele salgssummen kvalificeres som udbytte i tilfælde af, at en juridisk person overdrager aktier m.v. i et koncernforbundet selskab til et andet koncernforbundet selskab m.v. Dette betyder, at enhver overdragelse indenfor en koncern af aktier mod vederlag i andet end kun aktier som udgangspunkt anses for udbytte. Dette gælder uanset, hvor selskaberne er hjemme-

Nej. Efter Skatteministeriets opfattelse forudsætter anvendelsen af såvel EU's moder/datterselskabsdirektiv som dobbeltbeskatningsoverenskomsterne, at det pågældende udenlandske selskab er retmæssig ejer af udbytte fra det danske selskab.

Det er korrekt, at Landsskatteretten har truffet en række afgørelser, hvor Landsskatteretten mener, at moder-/datterselskabsdirektivet ikke finder anvendelse. Dette er Skatteministeriet uenig i, og derfor er afgørelserne indbragt for domstolene. Det er vurderingen, at det er domstolene, der afgør fortolkningen af direktivet.

	<p>hørende.</p> <p>Dette udgangspunkt modificeres i bestemmelsens 2. pkt., således at salgssummen ikke anses for udbytte, hvis det overdragende selskab opfylder betingelserne for at modtage skattefrit udbytte efter SEL § 2, stk. 1, litra c, eller SEL § 13, stk. 1, nr. 2.</p> <p>Det angives dog ikke, hvilket selskab udbyttet efter 1. pkt. skal anses for modtaget fra, hvilket selv sagt er afgørende i forhold til vurderingen af, om betingelserne for skattefrit udbytte er opfyldt.</p> <p>Skal betingelserne for, om det overdragende selskab kan modtage skattefrit udbytte, vurderes i forholdet mellem det overdragende selskab og det selskab, som erhverver aktierne, eller skal vurderingen ske i forhold til det overdragende selskab og det selskab, der overdrages (det erhvervede selskab)?</p> <p>Hvis det afgørende er, om udbytte fra det erhvervende selskab til det overdragende selskab er skattefrit, synes forslaget at give problemer i tilfælde af, at et datterselskab sælger aktier til sit eksisterende moderselskab. Dette kan illustreres med følgende eksempel:</p> <p>Selskab A ejer hele kapitalen i selskab B. B ejer hele kapitalen i selskab C. A, B og C er alle hjemmehørende i Danmark.</p> <p>B overdrager aktierne i C til A, mod vederlag i et gælds-brev.</p> <p>Idet A, B og C er koncernforbundne anses hele overdragelses-summen for aktierne i C for udbytte, medmindre B opfylder betingelserne for at modtage skattefrit udbytte efter SEL § 2, stk. 1, litra c, eller SEL § 13, stk. 1, nr. 2.</p> <p>B opfylder <b>ikke</b> betingelserne for</p>	<p>Det kan bekræftes, at vurderingen skal foretages i forholdet mellem det overdragende selskab og det erhvervende selskab.</p> <p>Jeg agter at fremsætte et ændringsforslag, der præciserer dette.</p>
--	--	---

at modtage skattefrit udbytte fra A, idet B **ikke** ejer aktier i A. B skal derfor beskattes af hele salgs-summen for aktierne i C.

Det må antages at ligge langt udenfor formålet med de foreslåede regler, såfremt den beskrevne situation skal føre til dette resultat. Hvis denne udlægning af de foreslåede regler er tilsigtet, skal vi anmode Skatteministeriet overveje at fremsætte et ændringsforslag med henblik på at sikre, at reglerne **kun** rammer de omgængelsituationer, som forslaget tilsigter at ramme. Dette kunne f.eks. ske ved at undtage for beskatning, hvis der kan modtages skattefrit tilskud.

Betingelsen om, at den foreslåede SEL § 2 D ikke gælder, hvis det overdragende selskab kan modtage skattefrit udbytte efter SEL § 2, stk. 1, litra c eller SEL § 13, stk. 1, nr. 2 kan også forstås sådan, at vurderingen af, om udbytte kan modtages skattefrit skal foretages i udgangspositionen. Afgørende for, om gæld omkvalificeres til udbytte skulle således være, hvorvidt det overdragende selskab - inden overdragelsen sker - kan modtage skattefrit udbytte fra sit datterselskab, som er det selskab, der efterfølgende sælges (det erhvervede selskab).

FSR skal anmode Skatteministeriet om at det præciseres i lovteksten, i forhold til hvilket selskab det skal vurderes, om det overdragende selskab opfylder betingelserne for skattefrit udbytte og at det samtidigt sikres, at alene omgængelsituationer rammes.

## **2.2 Indeholdelsespligt og hæftelse for udbytteskat**

Ved udlodning af udbytte har det udloddende selskab i henhold til kildeskattelovens § 65 pligt til at

Jeg agter at fremsætte et ændringsforslag, som præciserer anvendelsesområdet af den foreslåede bestemmelse.

Jeg agter at fremsætte et ændringsforslag, hvor dette præciseres.

Skatteministeriet kan bekræfte, at det er det erhvervende selskab, der skal foretage indeholdelsen af den del af vederlaget, der ikke er aktier.

	<p>indeholde udbytteskat, og hæfter herfor i tilfælde af manglende indeholdelse.</p> <p>Spørgsmålet om, hvilket selskab udbyttet anses at hidrøre fra, jf. ovenfor under 2.1., har derfor også betydning i relation til indeholdelsespligt og hæftelse for udbytteskat. Også af denne grund bør det præciseres, hvilket selskab, der anses for at foretage udlodningen.</p> <p>FSR skal i den forbindelse bemærke, at der ikke forekommer at være hjemmel i KSL § 65 til at pålægge udenlandske selskaber at indeholde danske kildeskat.</p> <p><b>2.3. Overdragelsessum, der reelt er tilbagebetaling af kapitalindskud</b></p> <p>FSR har svært ved at se, at der foreligger omgåelse i en situation, hvor den etablerede gæld ved en omstrukturering, f.eks. en aktieombytning medfører, at kapital, som ejerne af selskabet, har indbetalt på et tidligere tidspunkt, tilbageføres til ejerne. Det foreslås derfor, at reglen afgrænses, sådan at vederlag i andet end aktier, der kan rummes inden for den samlede sum af det, som ejerne tidligere har tilført selskabet, kan tilbagebetales som gæld uden at blive omkvalificeret til udbytte.</p> <p><b>2.4 Overdragende aktier, hvor aktionærerne har lidt et tab</b></p> <p>Som FSR forstår de foreslåede regler, vil bestemmelsen i den foreslåede § 2D betyde, at der kommer kildeskat på aktier, også selvom aktionærerne lider et tab i forbindelse med afståelsen</p> <p>Dette forekommer ikke rimeligt og FSR skal anmode om ministeriets kommentarer hertil.</p> <p><b>2.5. Danske selskaber, som er</b></p>	<p>Skatteministeriet kan bekræfte det anførte.</p> <p>Der er reelt set tale om udbytte, der bliver maskeret som betaling af gæld eller lignende. Med lovforslaget sikres det, at til trods for disse koncerninterne omstruktureringer, beskattes udbyttet som det oprindeligt er tiltænkt, nemlig som udbytte. Dette er således uafhængigt af, om der er gevinst eller tab ved investeringen.</p> <p>Se ovenfor.</p>
--	---	--

### **minoritetsaktionærer**

Det fremgår af afsnit 3.1.2. i bemærkningerne, at forslaget også tilsigter at ramme danske minoritetsaktionærer. Det forekommer uklart, hvilke konkrete situationer vedrørende danske minoritetsaktionærer, forslaget tilsigter at ramme.

FSR antager, at minoritetsaktionærerne i et selskab kun kan blive omfattet af de foreslåede regler i tilfælde af, at de pågældende minoritetsaktionærer selv foretager en aktieoverdragelse, men derimod ikke, hvis det alene er majoritetsaktionæren, der overdrager aktier. Skatteministeriet bedes bekræfte dette.

FSR skal endvidere anmode Skatteministeriet om at bekræfte, at den foreslåede regel kun har effekt for den "juridiske person", som er koncernforbundet med det selskab, der overdrages. Der tænkes på, at der ikke er grund til, at eventuelle minoritetsaktionærer i det selskab der overdrages, og som måske tvangsindløses eller medoverdrager i forbindelse med aktieombytningen, skal behandle et eventuelt kontantvederlag som udbytte.

### **2.6. Udenlandske transparente enheder**

Bestemmelsen gælder, når "juridiske" personer foretager overdragelse, hvilket ifølge bemærkningerne også omfatter udenlandske enheder, der efter danske regler anses for skattemæssigt transparente. Er ministeriet enig i, at det kun gælder skattemæssigt transparente enheder, som er hjemmehørende uden for EU? Der tænkes på, at den foreslåede bestemmelse "fjerner" skattefriheden efter 3. og 4. pkt. i SEL § 2, stk. 1, litra c, men ikke den, som følger af be-

Det er en forudsætning for at blive omfattet af den foreslåede bestemmelse, at der er en koncernforbindelse. Hvorvidt dette er tilfældet, fastlægges efter ligningslovens § 2. Efter den nævnte bestemmelse, anses selskaber for at være koncernforbundne, hvis der direkte eller indirekte ejes mere end 50 pct. af aktiekapitalen eller rådes over mere end 50 pct. af stemmerne. Hertil bemærkes, at bestemmende indflydelse også indehaves i tilfælde, hvor den bestemmende indflydelse indehaves via en transparent enhed eller hvor der er en aftale om fælles bestemmende indflydelse. En minoritetsaktionær, der er en del af en sådan aftale, hvor der ageres samlet og i fælles forståelse, vil dermed også være omfattet og blive betragtet som en samlet enhed. Kontrol eller bestemmende indflydelse er den samme, uanset om enheden beskattes som sådan, eller om den er transparent. Behandlingen skal derfor også være ens.

Der er hverken efter ordlyden af selskabsskattelovens § 2, stk. 1, litra c, 5. pkt. eller efter bestemmelsens forarbejder holdepunkter for en antagelse om, at bestemmelsen indebærer, at udenlandske selskaber, som er omfattet af moder-/datterselskabsdirektivet og i udlandet anses for skattepligtige, men

stemmelsens 5. pkt., hvorefter udenlandske skattemæssigt transparente enheder optaget på listen over selskaber i direktiv 90/435/EØF er skattefrie af udbytter. Skattefriheden er i disse tilfælde alene betinget af, at den udenlandske enhed er på den nævnte liste, dvs. der ikke synes at være "plads" til eventuelle beneficial owner diskussioner.

Er Skatteministeriet enig i, at den foreslåede bestemmelse ikke omfatter situationer, hvor overdragelsen sker mellem selskabsdeltagere i samme juridiske enhed? Der tænkes på en situation, hvor der i en udenlandsk transparent enhed sker en ændring af ejerandelene mellem deltagerne i den transparente enhed. Der vil efter FSRs opfattelse ikke i disse tilfælde være tale om, at den "juridiske person" foretager en overdragelse.

### **2.7. Overdragelse af udenlandsk selskab til et dansk selskab**

I bemærkningerne til bestemmelsen forklares baggrunden med henvisning til, at der sker omgåelse af udbyttebeskatning, når aktierne i et dansk selskab overdrages til et dansk selskab og at udenlandske selskaber tømmer deres danske selskaber for overskudskapital, hvorefter forrentningen af kapitalen ikke længere beskattes i Danmark.

Mener Skatteministeren, at de samme hensyn gør sig gældende, når det selskab, som overdrages, er udenlandsk?

### **2.8. Beneficial ownership**

Ved vurderingen af, om det overdragende selskab kan modtage skattefrit udbytte, formoder FSR, at der skal tages stilling til, om det overdragende selskab kan anses som beneficial owner af udbyttet. Skatteministeriet anmodes om at

som her i landet anses som transparente, behandles forskelligt fra andre udenlandske selskaber, som er omfattet af moder-/datterselskabsdirektivet, som i udlandet anses som skattepligtige, og som også her i landet anses som skattepligtige. Det afgørende er herefter, om kildebeskatningen skal nedsættes efter bestemmelserne i moder-/datterselskabsdirektivet, og dermed om enheden er beneficial owner.

Forudsat, at en deltager i en transparent enhed afstår sin andel, så den pågældende ikke længere ejer en andel i den transparente enhed, vil den foreslåede bestemmelse ikke finde anvendelse.

Det er ikke tale om kerneområdet for lovforslaget. De foreslåede regler finder dog ikke anvendelse, hvis det overdragende selskab skattefrit kan modtage udbytte fra det erhvervende selskab.

Det kan bekræftes, at der skal tages stilling til, om det overdragende selskab kan anses som retmæssig ejer.

bekræfte dette. De bemærkninger om beneficial ownership, som foreningen har nævnt oven for i relation til gennemstrømningselskaber vil dermed også gøre sig gældende i forhold til den foreslåede bestemmelse i SEL § 2 D.

### **2.9. Sammenhæng med FUL § 9**

Bør der ikke i fusionsskattelovens § 9 gøres en henvisning til den foreslåede SEL § 2 C, sådan at der for så vidt angår skattefri aktieombytning ikke opstår en regelkonflikt, hvor den ene regel siger, at kontantvederlaget skal behandles som afståelsessum, mens den anden regel siger, det skal behandles som udbytte? FSR antager, at den foreslåede SEL § 2 D er tiltænkt at skulle gælde, uanset om aktieombytningen sker skattefrit eller skattepligtigt.

### **3. Ledelsens sæde**

Skatteministeriet bedes bekræfte, at uanset den foreslåede regel vil selskaber omfattet af SEL § 1, stk. 1, nr. 2-6 på samme måde som selskaber omfattet af SEL § 1, stk. 1, nr. 1, blive undtaget fra fuld dansk skattepligt, når en dobbeltbeskatningsoverenskomst udpeger det udland, hvor den reelle ledelse foregår, som det land, hvori selskabet skal anses for hjemmehørende?

Jeg mener ikke, der kan opstå en regelkonflikt. Dette skyldes, at fusionsskattelovens § 9 er en generel regel, mens den foreslåede § 2 D er en speciel regel, som går forud for den generelle regel, og relaterer sig alene til koncerninterne omstruktureringer, hvor vederlaget er i andet end aktier.

Skatteministeriet kan bekræfte dette.

Skatteministeriet kan bekræfte, at uanset den foreslåede regel vil et selskab, som er omfattet af SEL § 1, stk. 1, nr. 2-6, blive behandlet på samme måde som et selskab, som er omfattet af SEL § 1, stk. 1, nr. 1, hvis selskabet er fuldt skattepligtigt her i landet på grund af registrering her i landet, og fuld skattepligtigt i et andet land på grund af ledelsens sæde i dette land, samt hjemmehørende i det andet land efter dobbeltbeskatningsoverenskomsten med dette land.

Imidlertid vil selskabet i så fald fortsat være fuldt skattepligtigt til Danmark, uanset at det er hjemmehørende i det andet land i overenskomstens forstand. Men Danmark kan alene gennemføre beskatningen af indkomster, i det omfang Danmark som kildeland har ret til at



		beskatte indkomsterne efter overenskomsten. Det gælder, uanset om selskabet er omfattet af nr. 1 eller nr. 2-6 i SEL § 1, stk. 1.
DI	<p>DI vil overordnet bemærke, at lovforslaget er endnu et eksempel på, at der indføres generelle værneregler, der skal ramme få virksomheder, men hvor de administrative byrder, som udgangspunkt rammer alle virksomheder. Disse administrative byrder for virksomhederne skal sammenholdes med, at lovforslaget ikke giver noget nævneværdigt provenu for staten.</p> <p>En anden konsekvens ved lovforslaget er, at der endnu en gang bliver skabt utryghed om de skattemæssige rammevilkår for investeringer i Danmark, hvilket ikke er befordrende for at tiltrække kapital og nye investeringer til Danmark.</p> <p>I forhold til ændringerne i reglerne om udbyttebeskatning, så må det konstateres, at forslaget formentlig i en lang række tilfælde vil medføre dobbeltbeskatning. I det man indfører en ny selvstændig beskatningshjemmel i dansk ret – på et område hvor investorer har indrettet sig i tiltro til gældende regler - uden at skele til, hvordan vederlaget skattemæssigt bliver behandlet i den skattepligtiges hjemland. Der er derfor en risiko for, at der opstår en dobbeltbeskatning. Denne dobbeltbeskatning vil formentlig isoleret set også medføre, at der vil komme færre udenlandske investeringer i Danmark.</p> <p>DI stiller sig naturligvis til rådighed for at komme med uddybende kommentarer.</p>	<p>Der er ikke tale om, at der indføres en ny selvstændig beskatningsret.</p> <p>Det fremgår selskabsskattelovens § 2, at Danmark opkræver kildeskat af udbytte, som et dansk selskab udlodder til et udenlandsk selskab – bortset fra tilfælde, hvor det udenlandske selskab ejer mindst 10 pct. af det danske selskab og er hjemmehørende i et EU-land eller et land, som har en dobbeltbeskatningsoverenskomst med Danmark, forudsat at selskabet er retmæssig ejer af udbyttet.</p> <p>Der er derimod tale om, at lovforslaget stopper en mulighed for at omgå denne beskatning.</p> <p>Det er konstateret, at det efter de gældende regler er muligt at omgå reglerne om udbyttebeskatning ved koncerninterne omstruktureringer.</p> <p>Det har på intet tidspunkt har været hensigten, at de gældende regler om udbyttebeskatning skal kunne omgås.</p> <p>Det er årsagen til, at der nu foreslås indført et værn, der imødegår dette.</p> <p>Efter international praksis lempes dobbeltbeskatning i den stat, hvor den skattepligtige er hjemmehørende.</p>

<p>DVCA</p>	<p>Konsekvensen af L10 er, at den vil indføre dobbeltbeskatning og koste danske venture- og kapitalfonde og det danske samfund adskillige milliarder i manglende udenlandske investeringer. Ligesom danske investeringer vil søge til udlandet til skade for væksten og arbejdspladser i Danmark.</p> <p>Dansk skattelovgivning vil favorisere og støtte udenlandske kapitalfonde, som selvsagt har mere fokus på udenlandske investeringer end danske – og dermed diskriminere danske fonde. Dermed gøres det nuværende underskud på FDI-balancen (Foreign Direct Investment balancen) endnu større.</p> <p>12,3 % i organisk vækst - skabte kapitalfonde i Danmark igennem deres virksomheder i 2011. Den samlede omsætning var 220 mia. kr., overskuddet var 15,5 mia. kr. Væksten i antal medarbejdere var 6 % mod 1 % i den private sektor generelt.</p> <p>Er det disse nye job og omsætning, som regeringen ønsker mindre af?</p> <p>L10 indebærer konkret, at en række investorer i venture- og kapitalfonde beskattes på begge sider af landegrænserne. Det vil sige såvel lige før pengestrømmene forlader Danmark, som når de bogføres i hjemlandet hos investoren. Der opstår herved en dobbeltbeskatning, som ikke er nærmere omtalt i lovforslagets bemærkninger:</p> <p>Med L10 fjerner man en særdeles velkendt, velbenyttet samt integreret del af dansk skattelovgivning. Derfor er det usædvanligt, at Skatteministeriet definerer en normal praksis som et såkaldt ”skattehul”. En praksis som er</p>	<p>Det fremgår selskabsskattelovens § 2, at Danmark opkræver kildeskat af udbytte, som et dansk selskab udlodder til et udenlandsk selskab – bortset fra tilfælde, hvor det udenlandske selskab ejer mindst 10 pct. af det danske selskab og er hjem-</p>
-------------	---	---

	<p>nødvendig for, at udenlandske investorer f.eks. den norske oliefond og svenske pensionskasser, der investerer ind i Danmark via kapital- og venturefonde, ikke skal dobbeltbeskattes. Ligesom ATP og danske pensionskasser ikke bliver dobbeltbeskattet af svenske og norske investeringer i kapitalfonde.</p> <p>Med L10 udskriver skatteministeriet en dobbeltbeskatning på op til ekstra 27 % (kildeskat). Investorer kan ligefrem med L10 risikere, at de bliver beskattet med 27 % af deres initial investering. Altså at 100 investerede kroner kan blive til 73 kr., før der overhovedet er skabt et afkast.</p> <p>DVCA antager i denne forbindelse, at der må være tale om decideret fejl fra ministeriets side, at der er valgt et kildeskatsprincip – og ikke et avancebeskatningsprincip.</p> <p>Denne fejl kan illustreres med et eksempel:</p> <p>En udenlandsk investor investerer 100 i et dansk holdingselskab. Holdingselskabet sælger efterfølgende et driftsselskab og udlodder salgsprovenuet. Den udenlandske investor modtager 150 som udbytte.</p> <p>I princippet bør Danmark kun beskutte ”avancen” på 50 og ikke hele udlodningen på de 150. Dette skyldes, at 100 af de 150, der udbetales, er tilbagebetaling af den oprindelige investering.</p> <p>Hvilke udenlandske investorer vil da investere i Danmark?</p> <p>Udover ovenstående vil danske selskaber også blive ramt af L10, hvis de ejer under 10 % af en ka-</p>	<p>mehørende i et EU-land eller et land, som har en dobbeltbeskatningsoverenskomst med Danmark, og forudsat, at selskabet er retmæssig ejer af udbyttet.</p> <p>Det er konstateret, at det efter de gældende regler er muligt at omgå reglerne om udbyttebeskatning ved koncerninterne omstruktureringer.</p> <p>Det har på intet tidspunkt har været hensigten, at de gældende regler om udbyttebeskatning skal kunne omgås.</p> <p>Det er årsagen til, at der nu foreslås indført et værn, der imødegår dette.</p> <p>Efter international praksis lempes dobbeltbeskatning i den stat, hvor den skattepligtige er hjemmehørende.</p> <p>Den foreslåede bestemmelse omfatter ikke alle overdragelser, men alene de koncerninterne. Ved koncernintern overdragelse er der reelt set tale om et udbytte, der bliver maskeret som betaling af gæld eller lignende. Med lovforslaget sikres det, at betalingen beskattes, som det oprindeligt er tiltænkt, nemlig som udbytte.</p>
--	---	---

pitalfond. Og det gør hovedparten af investorerne. Dermed udskrives en dobbeltbeskatning på 25 %. Danske selskaber vil som en konsekvens heraf naturligt søge til udlandet med deres kapitalfondsinvesteringer. I sig selv er diskriminationen bekymrende; en hhv. 25/27 % bruttoskat på pengestrømmende tilbage til danske kapital- og venturefondes investorer vil skabe en så stor ændring i konkurrencesituationen, at rent danske kapital- og venturefonde, vil blive tvunget til at flytte.

Fordi L10 fjerner en integreret og velbenyttet del af skattelovgivningen, vil L10 generere et væsentligt direkte provenu, indtil samtlige rent danske venture- og kapitalfonde er flyttet til udlandet.

Det virker derfor underligt og direkte misvisende, at Skatteministeriet ikke mener, at indgrebet har nogen økonomisk effekt på erhvervslivet eller ekstraprovenu for det offentlige.

Opsummerende er det derfor DVCA's holdning, at L10 i den foreliggende lovtæst er en "vækstskat", som alt andet lige vil reducere væksten i Danmark, og det er vel ikke regeringens politik?

I hvert fald virker dette kapital- og venturefondsfjendske skatteforslag direkte ukoordineret med f.eks. oprettelsen af Dansk Vækstkapital, hvor Folketinget anerkendte kapital- og venturefundsmodellen som et vigtigt redskab i kampen for at afhjælpe kapitalklemmen og dermed væksten i Danmark.

Det er yderligere vores vurdering, at L 10 rammer bredt og derfor får konsekvenser for andre brancher

Se ovenfor.

og ejerstrukturer f.eks. infrastrukturfonde, OPP-muligheder i Danmark mv.

### **1. Generelle bemærkninger**

I bemærkningerne til loven er følgende anført:

”Med lovforslaget fjernes et skattehul ved koncerninterne omstruktureringer, som kan underminere regelsættet om kildebeskatningen af udbytter til selskaber eller fysiske personer.”

Det hedder sig endvidere i bemærkningerne, at:

”Der opkræves 27 pct. dansk kildekat af udbytter, som et dansk datterselskab udlodder til sit moderselskab m.v. i et land uden for EU, som ikke har en dobbeltbeskatningsoverenskomst med Danmark.”

Det er bare ikke det, der står i lovteksten. Lovteksten er formuleret meget bredere og vil betyde, at investorer i kapital- og venturefonde i Danmark, der efter forslaget vedtagelse udlodder udbytter efter den skitserede model i lovforslaget (omdannelse af udbytter til nedbringelse af gæld), vil blive ramt af lovforslaget, såfremt:

Investorerne er danske selskabsbeskattede enheder med et ejerskab på mindre end 10 % af danske venture- eller kapitalfonde.

Investorerne er udenlandske enheder bosiddende i EU/EØS eller et land med dobbeltbeskatningsaftale med Danmark med et ejerskab på mindre end 10 % af danske venture- eller kapitalfonde.

Investorerne er investorer i udenlandske kapital- eller venturefonde med danske holdingselskaber –

Dette citat fremgår af de indledende bemærkninger.

Det fremgår af bemærkningerne under punkt 3.1.2. Lovforslaget, at de foreslåede regler ikke alene skal gælde i moder-/datterselskabsforhold.

Lovforslaget har til hensigt at omfatte alle de situationer, hvor skattepligtigt udbytte konverteres til en skattefri ydelse. Dette vil også kunne forekomme, hvis der er tale om porteføljeaktionærer, jf. det fremsatte lovforslag L 49, hvor beskatningen af udbytter af porteføljeaktier netop fastholdes.

	<p>og modtagelsen af udbyttet foregår som følge af et delsalg, delexit eller rekapitalisering af porteføljeselskabet.</p> <p>DVCA er dybt bekymret over denne diskrepans i lovforslaget.</p> <p>I det følgende antages det, da lovtekst juridisk går forud for bemærkningstekst, at det tilsyneladende er regeringens intention – imod sin egen vækstmålsætning – at ramme de tre ovenfor skitserede tilfælde også.</p> <p><b>2. Er der tale om skattehul?</b></p> <p>DVCA vil indledningsvist gerne bemærke, at med bemærkningen om, at der er tale om et skattehul sendes et stærkt misledende signal til Folketingets partier. Ingen folketingspolitiker vil sandsynligvis meningsfuldt stemme for bevarelsen af et skattehul – uanset partifarve.</p> <p>Med andre ord er det at beskrive et lovforslag som ”lukning af et skattehul” et uhyre stærkt våben at bruge i bemærkninger til et skatte-lovforslag. Et våben, der bør bruges forsigtigt, da troværdigheden omkring lukning af skattehuller er uhyre essentiel for os alle. For er der ikke tale om et skattehul, hvad så næste gang, regeringen fremsætter et lovforslag, der skal lukke et reelt hul? Kan man så stole på regeringens intention?</p> <p>DVCA mener, at der spilles unødigt hasard med denne troværdighed. Det er der fire grunde til:</p> <p><u>For det første</u> har såvel Norge som Sverige den retstilstand, at kapital- og venturefondes investorer modtager afkast på investeringer ubeskåret til beskatning i in-</p>	<p>Det er regeringens intention at lukke alle muligheder for omgåelse af udbyttebeskatning, som nævnt ovenfor.</p> <p>Se ovenfor.</p> <p>Skatteministeriet mener, at der må være tale om et skattehul, når udbytte via koncerninterne overdragelser konverteres til betaling af gæld eller lignende.</p> <p>Regeringen er ikke enig i det synspunkt, at udenlandske investorers afkast i form af udbytte af investere-</p>
--	---	--

	<p>vestorerne hjemland.</p> <p>Ligeledes modtager danske investorer i udenlandske venture- og kapitalfonde også afkast på investeringer i fondene ubeskåret til beskatning i Danmark. De danske investeringer i udenlandske kapital- og venturefonde udgør et betydeligt milliardbeløb.</p> <p>Det kan altså konstateres, at der med lovforslaget ændres en international accepteret retsorden for investeringer i venture- og kapitalfonde.</p> <p>Det taler imod, at der er tale om, at L10 er en lukning af et skattehul.</p> <p><u>For det andet</u> er det DVCA's opfattelse, at det afgørende for at bruge terminologien "skattehul" i et lovforslag er, at der ikke har været en årelang og velkendt praksis i erhvervslivet for at bruge en given struktur, som endda sikrer lige konkurrencevilkår og investeringer til Danmark. For ellers burde det jo have været stoppet for længe siden af skattemyndighederne.</p> <p>Skatteministeriet har i en lang række år haft ligningsmæssig fokus på venture- og kapitalfonde i Danmark. Således offentliggjorde Skatteministeriet 1. april 2012 en pressemeddelelse, hvor der står:</p> <p><i>"Stik modsat det indtryk man kunne få af de seneste dages medieomtale, er kontrollen af kapitalfondsejede og multinationale koncerners skatteadfærd et højt prioriteret fokusområde for Skatteministeriet og har været det siden 2007. Blandt andet gennemgås samtlige kapitalfondes opkøb af danske virksomheder."</i></p>	<p>ringer her i landet alene skal beskattes i investorernes bopælsstat.</p>
--	---	---

Konkret fremgår kapitalfonde også i SKATs indsatsplan for 2008, hvori det fremgår, at

*”Der har været megen omtale af forskellige kapitalfondes overtagelse af store danske selskaber og den virkning, det vil få for skatteprovenuet fra de overtagne selskaber. Det overordnede formål med indsatsen er at kortlægge faserne i en overdragelse og vurdere de forskellige måder, hvorpå overtagelserne foretages. Udgangspunktet for kontrollerne er en gennemgang af samtlige pengestrømme, som overtagelserne bringer med sig med henblik på en skattemæssig vurdering.”*

Med andre ord. Skatteministeriet har kigget danske kapitalfonde over skuldrene i mange år. Og det har været en 360-graders øvelse. Både i forbindelse med opkøbstidspunkt, ejerskabsperiode og salgstidspunkt. Og SKAT har været klar over, at kapitalfonde, der opererer i Danmark, har brugt den i L10 beskrevne konstruktion i mange år.

Det kan endvidere anføres, at såvel opkøb som exits har været for nedadgående siden finanskrisens start. Dog med 2011 som en positiv undtagelse, hvor det lykkedes kapitalfondene at sælge 16 selskaber i Danmark, jf. figur 1 nedenfor.

(Figur 1 er udeladt her)

Skat har altså kendt til kapitalfondenes struktur i årevis. Og Skat foretager nu et indgreb mod en praksis i venture- og kapitalfonde, der ikke er stigende. En praksis, der bygger på en international ac-



cepteret retsorden for investeringer i venture- og kapitalfonde – at man ikke dobbeltbeskatter, men kun beskatter i investors hjemland.

Det taler imod, at der er tale om, at L10 er en lukning af et skattehul.

For det tredje giver et skattehul pr. definition 0 kr. ekstra i statskassen. For staten modtager jo efter lovens vedtagelse blot det beløb, de burde have fået før lovens vedtagelse.

DVCA er ikke enig i at lovforslaget er uden provenumæssige konsekvenser. Vedtages L10 vil det udløse omstruktureringer i de danske venture- og kapitalfonde, som i sig selv vil udløse beskatning, uden at nogle udbytter er betalt tilbage til investorerne under den nye retstilstand.

Det taler imod, at L10 er lukning af et skattehul.

For det fjerde er der i mange af de relevante strukturer reelt ikke tale om, at udbytte konverteres til aktieavance. I stedet er der tale om, at aktieavance konverteres tilbage til aktieavance. Hvis en kapital- eller venturefonds holdingselskab har solgt en investering i et porteføljeselskab helt eller delvist, må dette utvivlsomt betegnes som en aktieavance.

Men da holdingselskabets eksistens er nødvendig af ikke-skattemæssige årsager konverteres denne aktieavance til udbytte, hvis den udloddes fra holdingselskabet som udbytte (med potentiel kilde-skat). For kapital- og venturefonde er det essentielt at have holdingselskaber, der ligger mellem fonden og driftsselskabet. Dels på grund af selskabslovgivningens forbud mod selvfinansiering, men også på grund af, at det er i dette

Som nævnt ovenfor har det på intet tidspunkt været hensigten, at de gældende regler om udbytteskattebeskatningen skal kunne omgås. Derfor har indførelsen af et værn, som forhindrer en omgåelse af reglerne, ikke provenumæssige konsekvenser.

I det omfang regelændringen indebærer, at nogle skatteydere, der har omgået reglerne, må foretage omstruktureringer, der udløser en engangsbeskatning, er dette ikke udtryk for et egentligt merprovenu, men snarere om en reduktion af tidligere års utilsigtede provenutab.

	<p>selskab, at mange af kapitalfondenes co-investorer investerer ind i driftsselskabet. Det er naturlig og sund corporate governance.</p> <p>Det eneste, der opnås ved at gøre som beskrevet i bemærkningernes side 3, venstre spalte, første pind, er, at dette udbytte konverteres tilbage til aktieavance. Denne praksis er speciel for rene danske kapital- og venturefonde, og er et godt eksempel på lovforslagets diskrimination mod danske venture- og kapitalfonde.</p> <p>Det taler imod, at L10 er lukning af et skattehul.</p> <p>Under alle omstændigheder er det misvisende, at det angives, at lovforslaget intet merprovenu har for det offentlige. Efter DVCAs vurdering, vil forslaget generere et betydeligt merprovenu for det offentlige og dermed udgøre en ny vækstskat.</p> <p>Er der så tale om et "skattehul" eller ej?</p> <p>Sammenfattende er det således DVCAs opfattelse, at L10 ikke er, hvad regeringen giver udtryk for, den er. Den del af L10, der omfatter udbyttebeskatning, er ikke en lukning af et skattehul, det er en ny erhvervsskat.</p> <p>Det udelukker selvfølgelig ikke, at lovgiver kan gribe ind overfor danske kapital- og venturefondes muligheder for skattefrit – for at undgå dobbeltbeskatning, som Danmark selv nyder godt af – at sende afkast på investeringer tilbage til deres udenlandske investorer/danske små-investorer.</p> <p>Men i så fald er det en politisk vurdering, der skal foretages af denne mulighed, hvor Danmark afskærer sig fra bestemt investeringer ind i Danmark. Og ikke en</p>	<p>Skatteministeriet finder ikke, at der er tale om diskriminering. Såvel danske som udenlandske ejere kan modtage skattefrie avancer. Tilsvarende gælder det, at såvel danske som udenlandske ejere med en ejerandel på mindre end 10 pct. er skattepligtige af udbytter.</p> <p>Se ovenfor.</p>
--	---	---

vurdering af, om der er tale om et skattehul.

### **3. Hvad har L10 af konsekvenser for Danmark som investeringsland?**

Forskellen mellem ind- og udgående investeringer i Danmark er stigende. Siden 2004 er der opstået et hul på knap 400 mia. kr.

FDI-ubalancen er et af Danmarks store vækstproblemer. For investeres der ikke i Danmark udefra, så falder kvaliteten af Danmarks kapitalapparat og dermed væksten.

Derfor står der også følgende i regeringsgrundlaget "Et Danmark, der står sammen" fra 2011:

"Danmark skal også være bedre til at tiltrække udenlandske investeringer. Investeringer i Danmark fra udenlandske investorer ligger under gennemsnittet for de rige lande. Det skal der rettes op på. Vi skal derfor skabe bedre rammer for udenlandske virksomheders investeringer i danske virksomheder."

DVCAs medlemmer er en af de vigtigste kilder til tiltrækning af udenlandsk kapital til Danmark. Danske kapitalfonde havde i 2011 tiltrukket i alt 31,5 mia. kr. i kapital. Vækstfonden vurderer, at tallet for udenlandske kapitalfonde i 2011 er 37 mia. kr. Næsten al kapital i de udenlandske fonde er udenlandsk. Og i flere af de danske fonde er den udenlandske kapital stigende og nærmer sig 50 %.

Dermed vurderer DVCA med et forsigtigt skøn, at i omegnen af 40 mia. kr. af den kapital, som kapitalfonde, der opererer i Danmark, kommer med, er fra udlandet (37 mia. kr. + 2,5 mia. kr.).

	<p>Det er kapital, der for en stor dels vedkommende ikke vil blive genplaceret i Danmark, hvis L10 vedtages. For beskattes en investor af afkast fra Danmark og bliver denne skat en ekstraomkostning, så bliver vedkommende væk fra at investere ind i Danmark.</p> <p>For venturefondene er tallet markant lavere. Men en forsigtig vurdering er, at 2-5 mia. kr. af den kapital, der investeres i danske venture-ejede virksomheder, er af udenlandsk oprindelse.</p> <p>Ej heller denne kapital vil for en stor dels vedkommende blive genplaceret i Danmark, hvis L10 vedtages.</p> <p>Samlet set vurderer DVCA således, at op imod 45 mia. kr. i udenlandske investeringer på sigt kan risikere at gå Danmarks næse forbi. Det er utilfredsstillende for Danmark som investeringsland.</p> <p><b>4. Tekniske bemærkninger/ Mulige løsninger:</b></p> <p>Efter vores vurdering kan ovennævnte problemer løses ved:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. At fastholde den nuværende retstilstand.</li> <li>2. At foreslå en afskaffelse af udbyttebeskatning af udbytter fra unoterede selskaber til selskabsinvestorer med ejerandele mindre end 10 %.</li> <li>3. At reglerne i L10 kun skal have virkning over for selskabsaktionærer uden for EU/EØS/DBO-lande.</li> </ol> <p>Ad 1) fastholde den nuværende retstilstand</p> <p>Det fremgår af bemærkningerne, at lovforslaget har til formål at fjerne et skattehul ved koncerntinterne omstruktureringer, som kan underminere regelsættet om kil-</p>	<p>Det er Skatteministeriets vurdering, at lovforslagets påvirkning af FDI-balancen vil være begrænset, da lovforslaget ikke i det væsentlige ændrer de skattemæssige vilkår for udenlandske investeringer i Danmark.</p> <p>Se ovenfor.</p>
--	--	--

debeskatning af udbytter til selskaber eller fysiske personer.

Vi betvivler stærkt jf. ovenfor, at der er tale om et skattehul. Reglerne og reglernes virkning har været velkendt også i skatteministeriet, der er ikke tale om et provenuneutralt forslag, og det har netop været hensigten med reglerne at kontante beløb, der udbetales ved aktieombytninger, skal behandles som en afståelsessum og ikke som udbytter – i tråd med internationale praksis indenfor skattelovgivningen.

Ad 2) Afskaffelse af udbyttebeskatning fra unoterede selskaber til selskabsinvestorer med ejerandele mindre end 10 %

Regeringen har for nylig fremsat et andet lovforslag i høring. I henhold til dette forslag skal selskabers aktieavancer på unoterede aktier være skattefrie fra 1. januar 2013. Dette gælder uanset selskabsinvestorens ejerandel i det unoterede selskab.

Det fremgår, at udbyttebeskatningen af selskabers investering i unoterede aktier fortsat skal beskattes, hvis ejerandele i det udbyttebetalende selskab er mindre end 10 %.

Det er uhensigtsmæssigt at have en forskellig beskatning af selskabers aktieavancer og udbytter. Forskelsbehandlingen medfører blot, at investorer og rådgivere tilskyndes til at anvende kreative modeller for, at selskabsinvestorer kan undgå at modtage udbytter fra unoterede porteføljeselskaber for i stedet at modtage aktieavancer.

Et af formålene med skattereformen fra 2010 var netop at sikre en symmetrisk beskatning af selskabers aktieavancer og udbytter.

Det vil derfor være naturligt at

Det er helt bevist, at der i lovforslag L 49 ikke er foreslået en regel om skattefrihed for udbytter af porteføljeaktier. Begrundelsen er, at en sådan skattefrihed vil have den negative konsekvens, at Danmark i så fald måtte opgive al beskatning af kapitalfonde og deres bagvedliggende ejere, idet det ikke er muligt at begrænse en sådan skattefrihed til danske investorer. Derudover er hensigten med forslaget om skattefri porteføljeaktier (L 49) så vidt muligt at genskabe den retstilstand, der var gældende for porteføljeaktier før vedtagelsen af L 202 om harmonisering af aktie- og udbyttebeskatning, og der var før L 202 ikke skattefrihed for de pågældende udbytter.

Det er korrekt, at denne asymmetri kan give anledning til omgåelse, hvilket er årsagen til, at der indføres de nødvendige værn.

fjerne beskattningen af selskabers udbytter fra unoterede aktier samtidig med, at beskattningen af selskabers aktieavancer på unoterede aktier fjernes. Fjernes beskattningen af selskabers udbytter fra unoterede selskaber, vil behovet for strammingerne i L 10 blive fjernet.

Det må antages, at tabet af skatteprovenu ved en sådan ændring er relativt begrænset.

Ad 3) Reglen skal kun have virkning over for selskabsaktionærer uden for EU/EØS/DBO-lande.

Et alternativ til ovennævnte kan være at begrænse anvendelsen af reglerne om omkvalificering af den kontante betaling ved aktieombytninger mv. i L10 til kun at gælde ved udbetalinger til selskabsaktionærer hjemmehørende i lande uden for EU/EØS/DBO-lande.

Herved vil reglen blive begrænset til at omfatte de samme tilfælde som den nuværende regel, om omkvalificering af likvidationsprovenu udbetalt i opløsningsåret (som dog også bør modificeres en smule). Et sådant likvidationsprovenu skal som udgangspunkt behandles som aktieavancer, men omkvalificeres i medfør af ligningsloven § 16 A, stk. 3, nummer 1, litra b til udbytter, hvor:

- Modtager er moderselskab og er hjemmehørende uden for EU/EØS eller et DBO-land

- Modtager ejer mindre end 10% men har fælles kontrol efter LL § 2 og er hjemmehørende uden for EU/EØS, hvor der skulle have været sket nedsættelse af den danske udbyttebeskattning, hvis modtager havde ejet mindst 10%.

En sådan begrænsning af den foreslåede regel synes også at have støtte i bemærkningerne pkt.

Kapitalens fri bevægelighed forhindrer, at reglen om omkvalificering kun anvendes overfor selskabsaktionærer uden for EU/EØS/DBO-lande, for så vidt angår porteføljeaktier.

3.1.2, hvor det netop fremhæves, at reglen finder anvendelse ”medmindre der ikke er nogen udbyttebeskatning, fordi denne beskatning skal frafalde eller nedsættes efter moder-/datterselskabsdirektivet eller en dobbeltbeskatningsoverenskomst.”

Samtidig er det også denne retstilstand, der med L10 etableres for personer, idet netop personer i EU/EØS/DBO lande fritages for den nye regels anvendelse, jf. forslag til nyt 4. pkt. i kildeskatteloven § 2, stk. 1, nr. 6.

Dette forekommer at være i overensstemmelse med forslaget hensigt og vil sikre en ensartet lovgivning på disse to beslægtede områder. Vi foreslår derfor, at den nye selskabsskattelevs §

2 D, stk. 1, sidste pkt. formuleres som følger: ”Dette gælder dog kun, hvis det overdragende selskab er omfattet af ligningsloven § 16 A, stk. 3, nummer 1, litra b.” Samtidig foreslår vi, at der i ligningsloven § 16, stk. 3, nummer 1, litra b, 2. pkt. efter ”EU eller EØS” tilføjes ”eller som Danmark har indgået en dobbeltbeskatningsoverenskomst med”.

Hermed opnås også lovteknisk, at der lovgives præcist mod de uønskede situationer i stedet for, at der lovgives generelt mod alle og med undtagelser for det ønskede, hvilket er retssikkerhedsmæssigt mere betryggende.

Dette løsningsforslag vil dog lade alle de investorer i danske og udenlandske kapitalfonde med investeringer i Danmark i stikken som anført overfor, såfremt disse investorers hjemland ikke har en dobbeltbeskatningsoverenskomst med Danmark.

Det er DVCA ked af. Primært

fordi fundraising til nye investeringer af danske venture- og kapitalfonde må forventes at blive stadig mere international fremadrettet. Dette skyldes, at de nye regler om investeringer foretaget af forsikrings- og pensionselskaber ind i kapital- og venturefonde på grund af de nye Solvency II-regler må aftage i Europa. Derfor skabes et behov for at fundraise internationalt.

DVCA ser derfor gerne, såfremt denne løsning vælges af ministeriet, at Danmark tager initiativ til at lave dobbeltbeskatningsaftaler med resten af de olierige stater i Mellemøsten. PT har Danmark kun en dobbeltbeskatningsaftale med Kuwait.

### **5. Opfordring til dialog**

DVCA erkender, at der kan være et behov for at sikre sig ift. visse investorer, der udlodder udbytter til lavskattelande, som det også fremgår af L10s bemærkninger.

Derfor opfordrer DVCA med dette høringssvar regeringen til dialog herom.

Kopi af dette høringssvar er sendt til Folketingets Skatteudvalg og Erhvervs, Vækst- og Eksportudvalg.

Lande i den Persiske Golf har særlige skattesystemer, hvor de enten ikke beskatter personer og selskaber, der er hjemmehørende i disse lande, eller ikke beskatter indkomst fra udlandet, hvorimod de beskatter personer og selskaber, der er hjemmehørende i udlandet, af indkomst fra det pågældende land.

En dobbeltbeskatningsaftale mellem Danmark og et land i den Persiske Golf vil derfor medføre, at Danmark skal nedsætte eller helt undlade beskatning af indkomst, som personer og selskaber i det pågældende land erhverver her fra landet, uden at skattefritagelsen eller -nedsættelsen opvejes af beskatning i dette land.

Det vil altså medføre, at personer og selskaber i det pågældende land opnår en lavere beskatning af indkomst her fra landet end tilsvarende danske virksomheder.

Jeg mener derfor ikke, at man bør indgå dobbeltbeskatningsaftaler med disse lande.



Forsikring og Pension	Ingen bemærkninger	
Hannes Snellman	<p><b>§ 2, nr. 3 (gennemstrømning)</b></p> <p>Bestemmelsen synes at gælde videreudlodning af udbytte, som det danske selskab har modtaget før lovens ikrafttræden. Dette betyder, at danske selskaber med kalenderårsregnskab, som i løbet af 2012 har modtaget udbytter, som først udloddes helt eller delvist under første ordinære generalforsamling i foråret 2013, rammes af reglen. Disse selskaber kan selv sagt vælge en foretage en ekstraordinær udlodning inden årsskiftet, men det forekommer at være mere hensigtsmæssigt, at det i bestemmelsen præciseres, at bestemmelsen ikke gælder udbytter, som er deklareret til det danske selskab i 2012 eller tidligere.</p> <p>Det er uklart hvad der nærmere skal forstås ved en videreudlodning. Hvis det danske selskab modtager udbytter, som det ikke straks videreudlodder men fx beholder i to år, er der da tale om en videreudlodning?</p> <p>Et andet eksempel er, at det danske selskab modtager i alt 1000 i udbytte fra to døtre fordelt med 500 fra hver. Det danske selskab beslutter at videreudlodde 500. Er denne delvise videreudlodning omfattet? I givet fald, i relation til hvilken datter skal det vurderes om det danske selskab er retmæssig ejer?</p> <p>Begrebet retmæssig ejer er omtalt i bemærkningerne. Det er uklart om begrebet skal forstås mere snævert end efter OECDs kommentarer om beneficial ownership.</p> <p>Ordlyden rammer bredere end bestemmelsens formål. Et eksempel</p>	<p>Den foreslåede bestemmelse skal omfatte eksempler – som f.eks. nævnt af Advokatrådet, hvor en udbyttebetaling passerer Danmark uden reel tilknytning til eller styring her fra landet.</p> <p>Lovforslaget har til formål at imødegå denne brug af danske gennemstrømningsselskaber, som modtager udbyttet og videreudlodder det.</p> <p>Denne brug af danske gennemstrømningsselskaber bør stoppes hurtigst muligt.</p> <p>Det er ikke meningen, at et dansk gennemstrømningsselskab skal kunne undgå den foreslåede bestemmelse ved at opbevare det modtagne udbytte i en periode, inden det videreudloddes.</p> <p>Det beror på en konkret vurdering, hvorvidt et dansk selskab, som modtager udbytte fra to datterselskaber og videreudlodder en del af udbyttet, bliver omfattet af den foreslåede bestemmelse.</p> <p>Begrebet retmæssig ejer findes i OECD's model til dobbeltbeskatningsoverenskomster, og forståelsen af begrebet er afgrænset i bemærkningerne til denne OECD-model. Den danske forståelse af begrebet følger OECD.</p> <p>Hvis der er tale om, at udbytte pas-</p>

	<p>kan belyse dette:</p> <p>Et dansk holdingselskab ejer to døtre i henholdsvis Holland og England. Det danske selskab har børsnoteret mor i DBO-land uden for EU, hvor der er dansk kildeskat på 15% på udbytter fra Danmark. Efter intern engelsk ret, er der ikke kildeskat på udbytte til hverken dansk mor eller indirekte mor (det børsnoterede selskab). Efter hollandsk ret, er der ikke kildeskat på udbytte til dansk mor, men kildeskat på 10% til indirekte mor (det børsnoterede selskab). Efter bestemmelsen vil videreudlodning modtaget fra den engelske datter blive pålagt 15% dansk kildeskat endskønt udlodningen via Danmark ikke sker for at nedbringe engelske kildeskatter. Det bør præciseres i bestemmelsen, at den ikke finder anvendelse på udbytter til det (børsnoterede) moderselskab, som ikke ville have været underkastet kildeskat i datterselskabslandet efter dettes interne regler.</p> <p><b>§ 2, nr. 4 (nye 2D)</b></p> <p>Bestemmelsen er så bredt formuleret, at den vil hindre eller besværliggøre koncerninterne omstruktureringer. Et eksempel kan belyse dette:</p> <p>Et dansk selskab, som er ejet af DBO-mor (uden for EU) sælger sin 100% ejede EU-datter (fx dansk datter) til en EU-søster (fx dansk søster) mod kontant betaling. Salget er omfattet af ordlyden. Salgssummen skal derfor klassificeres som udbytte, men det er ikke skattefrit som udbytte efter §§ 2 eller 13 da der må være tale om et tilskud fra en søster. Et tilskud fra søster vil være skattefrit efter § 31D.</p> <p>Bestemmelsen bør derfor enten ændres til at der ligeledes henvises</p>	<p>serer Danmark uden reel tilknytning til eller styring her fra landet, skal den foreslåede bestemmelse anvendes. Det gælder også i tilfælde, hvor et dansk selskab har modtaget udbytte direkte fra f.eks. et land, som ikke selv opkræver kildeskat på udgående udbytte.</p> <p>Jeg agter at fremsætte et ændringsforslag, som præciserer anvendelsesområdet af den foreslåede bestemmelse.</p>
--	--	--

	<p>til § 31 D eller det bør præciseres, at eksemplet slet ikke er omfattet af bestemmelsen.</p> <p><b>Generelle kommentarer</b></p> <p>I Politiken den 31. oktober 2012 er der i økonomi-sektionen en artikel, om at udenlandske investeringer i Danmark er faldende og der gives udtryk for at regeringen vil søge at vende denne tendens.</p> <p>L 10 bidrager til at udenlandske investeringer går uden om Danmark fordi forslaget bekræfter et indtryk af at Danmark er et ”foregangsland” når det gælder indførelse af værnsregler, som rammer allerede eksisterende udenlandske investeringer i Danmark.</p> <p>For at et lille land som Danmark kan tiltrække investeringer er det nødvendigt, at vi kan tilbyde noget, som vores store naboer ikke kan. Flexibel og veluddannet arbejdskraft samt god infrastruktur er ikke tilstrækkeligt. Vores skatteregler bør også være lempeligere end i vores store nabolande.</p> <p>Det er forståeligt, at regeringen ønsker at værne om det danske skatteprovenu, men det er både naivt og skadeligt for investeringsklimaet, at regeringen vælger at gå enegang i international kontekst. Det er naivt fordi investeringerne (og dermed arbejdspladser) flyttes til andre lande, som ikke har noget ønske om at tilgode det danske skatteprovenu. Rette forum for imødegåelse af international skatteplanlægning er EU og OECD.</p>	<p>Dansk beskatning af afkastet fra et dansk selskab består først af en selskabsskat af selskabets indkomst. Derefter opkræves en skat på den del af et selskabs indkomst, der udloddes som udbytte, med mindre der er tale om udbytteudlodning til et selskab, som er hjemmehørende i et EU-land eller et land, som har en dobbeltbeskatningsoverenskomst med Danmark, og som ejer mindst 10 pct. af det danske selskab (forudsat af selskabet er retmæssig ejer af udbyttet).</p> <p>Så længe Danmark har udbyttebeskatning, må der være værnsregler til at hindre, at udbyttebeskatningen omgås.</p>
Horesta	Ingen bemærkninger	
KL Kommunernes Landsforening	Ingen bemærkninger	
SRF	<b>Lovforslagets § 1, forslag til tilføjelse til bestemmelsen i Kilde-</b>	

<p>Skattefaglig Forening</p>	<p><b>skattelovens § 2, stk. 1, nr. 6 (begrænset skattepligt af udbytte).</b></p> <p>SRF finder, at det bør - enten i selve lovbestemmelsen eller i bemærkningen til lovforslaget - nærmere præciseres, at personer, der anser sig for hjemmehørende i UK ikke er omfattet af bestemmelsen, hvis de i UK kun beskattes på remittance-basis, typisk ved, at den pågældende anser sig for "resident, but not domiciled" i UK.</p> <p>Den anførte undtagelse fra beskatning for EU borgere bør derfor kun gælde, når der sker en faktisk beskatning af aktieavance i det land, som den pågældende person anser sig for hjemmehørende i.</p> <p>Ved lov nr. 254 af 30. marts 2011 blev der indsat en særlig bestemmelse i ligningslovens § 16A, stk. 3, nr. 1, litra c, hvorefter likvidationsudlodning beskattes som udbytte i Danmark, hvis det tilfalder en personlig hovedaktionær, der er hjemmehørende uden for EU/EØS, fx Schweiz.</p> <p>Men efter denne bestemmelse kan en person, der er hjemmehørende i UK, men som beskattes som "resident, but not domiciled", (og derfor ikke beskattes af aktieavancen) ikke beskattes i Danmark af likvidationsprovenuet, da den pågældende ikke vil være begrænset skattepligtig af likvidationsudlodning, der beskattes efter reglerne i aktieavancebeskatningsloven.</p> <p>Hverken lov nr. 254 eller nærværende lovforslag synes at tage højde for disse situationer.</p> <p>SRF skal endvidere henlede opmærksomheden på, at hvis en person er hjemmehørende i et land, hvor der ikke er fraflytningsbe-</p>	<p>SRF's forslag om ændring af den foreslåede bestemmelse i kildeskattelovens § 2, stk. 1, nr. 6, ville medføre, at vederlag for afhændelse i de situationer, der er nævnt i denne bestemmelse, ville blive behandlet efter aktieavancebeskatningsloven, hvis modtageren er en fysisk person, hjemmehørende her i landet, men ikke, hvis modtageren er en fysisk person, hjemmehørende i UK.</p> <p>SFR's forslag om ændring af ligningslovens § 16 A, stk. 3, ville medføre, at udloddet likvidationsprovenu ville blive behandlet efter aktieavancebeskatningsloven, hvis modtageren er en fysisk person, hjemmehørende her i landet, men ikke, hvis modtageren er en fysisk person, hjemmehørende i UK.</p> <p>SFR's to forslag vil altså medføre forskelsbehandling, og det ville være i strid med EU-rettens forbud mod restriktioner, som hæmmer den fri etableringsret. Denne forskelsbehandling kan ikke retfærdiggøres af manglende beskatning i det andet land.</p> <p>Hvis en person, som har været hjemmehørende i et land uden fraflytningsbeskatning og som ejer aktier i et dansk selskab, tilflytter Danmark og straks derefter sælger aktierne, vil den pågældende som udgangspunkt alene blive beskattet af eventuel avance, beregnet som forskellen mellem værdien ved tilflytning og salgssummen.</p> <p>De danske regler er indrettet, så Danmark beskatter en person af den værdistigning, der vedrører pe-</p>
------------------------------	---	---

skatning, så kan den pågældende person tilflytte Danmark og efterfølgende sælge sine aktier som anført. Beskatningen vil her ske efter reglerne i aktieavancebeskatningsloven (og altså ikke som udbytte).

Den pågældende person vil formelt blive beskattet af aktieavance, men der vil ikke blive nogen avancebeskatning, da personen skal opgøre den skattepligtige avance ud fra en skattemæssig anskaffelsessum fastsat efter bestemmelsen i aktieavancebeskatningslovens § 37, hvilket vil sige til handelsværdi på tidspunktet for tilflytningen til Danmark. Denne handelsværdi vil typisk svare til den efterfølgende realiserede afståelsesværdi. Det medfører, at den skattepligtige avance vil således udgøre 0 kr. eller et meget beskedent beløb.

Herefter kan den pågældende person reelt tømme selskabet uden udbyttebeskatning.

Dette vil også være tilfældet, hvis den pågældende har erhvervet aktierne på kredit kort før sin tilflytning til Danmark, således at de modtagne beløb tilfalder den tidligere ejer, der ikke ville kunne modtage skattefrit udbytte.

### **Lovforslagets 2, nr. 3. Beskatning som udbytte ved videreudlodning.**

Det fremgår af lovforslaget, at der uanset ejerstørrelse skal ske udbyttebeskatning (og dermed indeholdes udbytteskat), hvis der foreligger et gennemstrømningselskab.

Dette skal dog ikke ske, hvis beskatningen af udlodningen fra det danske selskab skal frafalde efter bestemmelsen i EU's moder/datterselskabs-direktiv.

rioden, hvor personen er omfattet af dansk fuld skattepligt.

Danmark har fraflytterbeskatning, hvor man opgør beskatningen på grundlag af værdien ved fraflytning. Det er derfor naturligt, at der også gives indgangsværdi ved tilflytning.

Der redegøres i lovforslaget, hvordan retmæssig ejer bedømmes i overensstemmelse med OECDs retningslinier.

SRF finder, at det i lovforslagets bemærkninger bør anføres, at EU's moder/datter-direktiv ikke kan påberåbes, hvis der udloddes til et selskab i EU, hvor dette selskab er et gennemstrømnings-selskab.

Dette understreges af, at Landskatteretten netop igen har truffet en afgørelse (offentliggjort på afgørelsesdatabasen som afgørelse af 29.8.2012 j. nr. 11-00530), hvor Landsskatterettens har tilsidesat en afgørelse fra SKAT om indeholdelse af udbytteskat på 504 mio. kr. ved udlodning til et moderselskab i Luxembourg, som SKAT ikke anså for retmæssig ejer. Landskatteretten anser udbyttet som skattefrit efter bestemmelsen i moder/datterselskabsdirektivet, blandt andet med den begrundelse, at Danmark ikke har vedtaget lovbestemmelser med sigte på at hindre svig og misbrug, jfr. direktivets artikel 1, stk. 2.

SRF mener - ikke mindst af retssikkerhedsmæssige og administrative årsager - at dette bør anføres i lovforslaget, herunder at det anføres, at der kan ses bort fra EU's moder/datterselskabsdirektiv, selv om der ikke direkte er sket implementering af anti-misbrugsbestemmelser.

For god ordens skyld, skal det særligt bemærkes, at SRF ikke herved forholder sig til fortolkningen i de verserende sager.

**Lovforslagets § 2, nr. 4. Beskatning som udbytte ved salg af aktier til et koncernselskab, hvor der modtages vederlag i form af tilgodehavende o.l.**

Det er korrekt, at Landsskatteretten har truffet en række afgørelser, hvor Landsskatteretten mener, at moder-/datterselskabsdirektivet ikke finder anvendelse. Dette er Skatteministeriet uenig i, og derfor er afgørelserne indbragt for domstolene. Det er vurderingen, at det er domstolene, der afgør fortolkningen af direktivet.

	<p>Det fremgår af lovforslaget, at den anførte beskatning ikke skal ske, hvis betingelserne for skattefrit udbytte er gældende.</p> <p>Da der efter lovbestemmelserne er tale om skattefrit udbytte, hvis udlodningen er omfattet af EU's moder/datterselskabs-direktiv, gælder samme forhold, som anført ovenfor til lovforslagets § 2, nr. 3.</p>	<p>Se ovenfor.</p>
<p>Videncentret for landbrug</p>	<p>Videncentret for Landbrug har generelt ingen indvendinger mod lovforslaget.</p> <p>Formålet med lovforslaget synes at være fornuftigt, og lovforslaget har næppe større betydning for virksomheder, der relaterer sig til landbrug og fødevarer.</p> <p>I relation til bemærkningerne til lovforslaget har Videncentret dog et afklarende spørgsmål. I bemærkningernes punkt 3.1.2 står følgende:</p> <p>”I visse tilfælde vil danske selskaber m.v., som er minoritetsaktionærer i et andet dansk selskab, kunne foretage tilsvarende transaktioner, hvor de afhænder deres aktier til et nyt fælles selskab og som vederlag dels modtager aktier i det ny fælles selskab samt en fordring, der svarer til det skattepligtige udbytte, som de ellers ville have modtaget af de afståede aktier. Den foreslåede bestemmelse omfatter derfor også tilfælde, hvor det overdragende selskab er hjemmehørende her i landet. Det medfører, at selskabet bliver skattepligtigt af det vederlag, som ikke består af aktier, medmindre udbytte ikke skal beskattes efter de almindelige skatteregler.”</p> <p>Vedrørende samme situation står der følgende i bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser, nærmere til § 2 nr. 4, følgen-</p>	

	<p>de:</p> <p>”I praksis vil bestemmelsen typisk omfatte dels tilfælde, hvor overdrageren er et udenlandsk selskab m.v., der er hjemmehørende i et land uden for EU, som ikke har en dobbeltbeskatningsoverenskomst med Danmark, og hvor de overdragne aktier er datterselskabsaktier eller koncernselskabsaktier, dels tilfælde, hvor overdrageren er et dansk eller udenlandsk selskab, og de overdragne aktier ikke opfylder betingelserne for at være datterselskabsaktier eller koncernselskabsaktier.”</p> <p>Videncentret formoder, at bemærkningerne retter sig mod den ”foreslåede” ABL § 4 C, der skal have virkning fra og med 1. januar 2013. (lovforslag Skatteministeriet J.nr. 12-0174303, 30. august 2012). Bestemmelsen medfører skattefrihed henholdsvis ingen tabsfradrag for selskaber, der ejer mindre end 10 pct. af aktiekapitalen i et unoteret selskab.</p> <p>Udbytte til foranstående selskaber vil dog fortsat være skattepligtigt. Videncentret foreslår, at dette tydeliggøres i bemærkningerne, samt at situationen eksemplificeres.</p>	<p>Det kan bekræftes, at bemærkningerne retter sig mod den foreslåede bestemmelse i ABL § 4 C, i Lovforslag L 49 om skattefritagelse af avancer af selskabers unoterede porteføljeaktier.</p>
--	---	---