

Skatteministeriet
Jura og Samfundsøkonomi

E-mail: juraogsamfundsøkonomi@skm.dk
Andreas.larsen@skm.dk

FDS
Foreningen af Danske Skatteankenævne

VAF
Vurderingsankenævnforeningen

Sekretariat:
Ankecenter

Ryttervej 49
5700 Svendborg

Telefon 72 51 70 00
anke@skat.dk
www.skat.dk

12. februar 2013

Høringssvar til udkast til lov om ændring af skatteforvaltningsloven og forskellige andre love (Ny klagestruktur på skatteområdet)

1. Generelt om forslagens betydning for borgernes retssikkerhed.

Foreningerne kan fuldt ud tilslutte sig den foreslåede model med klagebehandling i én instans, især da den er kombineret med en visiteringsordning, der sikrer, at principielle sager visiteres til behandling i Landsskatteretten, mens almindelige klagesager fra borgerne behandles af lokale ankenævne.

Sammen med etablering af et fællessekretariat til sagsbehandling af alle klagesager vil dette – efter foreningernes opfattelse – betyde en betydelig styrkelse af borgernes retssikkerhed.

For det første indebærer visiteringsordningen, at der kommer en hurtigere og en mere sikker afklaring af praksis på skatteområdet end under den nugældende ordning. Hverken det nuværende todelte ankesystem eller Skatterådets mulighed for at ændre en allerede afgjort klagesag indeholder en proces, der sikrer, at principielle præcedensskabende klagesager rent faktisk også behandles som sådanne. Det betyder, at der i dag kan behandles sagsområder ved ankenævnene, som omhandler principielle fortolkningsspørgsmål, som ikke har været forelagt Skatterådet som bindende svar, og som heller ikke nødvendigvis bliver påklaget til Landsskatteretten.

Den foreslåede ordning, der følger de samme ensartede principper som for visitering af bindende svar, sikrer efter foreningernes opfattelse, at en afklaring af praksis kan ske på et langt tidligere tidspunkt end i dag. Foreningerne ser derfor forslaget som en betydelig for-

bedring af den generelle retssikkerhed på skatteområdet. Forbedringen af retssikkerheden gælder både for den borger, overfor hvem den konkrete uenighed er rejst, og for SKATs mulighed for at vejlede alle andre borgere korrekt.

For det andet betyder forslaget, at borgernes mulighed for at få deres sag afgjort af et lokalt og lægmandsbaseret ankenævn bibeholdes. En stor del af de klagesager, der indbringes for ankenævnene omhandler ikke uenighed om en specifik juridisk fortolkning af en lovparagraf, men enten værdiskøn eller spørgsmål om, hvorvidt de betingelser, der ligger til grund for lovens anvendelse, rent faktisk er opfyldt.

Det er foreningernes opfattelse at et lægmandsorgan indeholder en høj grad af sikkerhed for borgerne for, at de skøn som SKAT udøver og de krav som SKAT stiller til bevisførelse og dokumentation, ikke er urimelige og ude af trit med den almindelige retsopfattelse i befolkningen.

At ankenævnene er lokalt funderet betyder derudover en let og tilgængelig mulighed for borgerne for at blive hørt, og - især ved vurderingssager - at besigtigelser er en reel mulighed.

Det forhold, at ankenævnene giver borgerne mulighed for at mødes med et lægmandsorgan og forklare sin egen sag, uden at bistand fra rådgivere er nødvendig, er efter foreningernes opfattelse af afgørende betydning for skatte- og vurderingssystemets legitimitet hos befolkningen.

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at den foreslåede klagestruktur indebærer et behov for at justere antallet af nævn og nævnsmedlemmer. Foreningerne har derfor i fællesskab udarbejdet et forslag, hvor antallet af nævn og nævnsmedlemmer i højere grad passer til omfanget af det antal klager, der forventes behandlet i den nye klagestruktur og på en sådan måde at den afgørende lokale forankring opretholdes. Samtidigt indeholder forslaget en udvidelse af forsøget med fællesankenævn, således at der skabes et mere realistisk grundlag for at vurdere fordele og ulemper ved en sådan løsning.

Forslaget indebærer en oprettelse af 10 fællesankenævn, der behandler vurderings- og personskattesager, 19 skatteankenævn og 10 vurderingsankenævn. Forslaget indeholder tillige en reduktion af antal nævnsmedlemmer fra de nuværende 346 til 266. Forslaget indebærer mulighed for, at alle kommuner kan blive repræsenteret i et nævn, hvilket vil kunne medvirke til sikring af den lokale forankring.

Forslaget vedlægges som bilag 1.

For det tredje indebærer etableringen af et højt kvalificeret og specialiseret fællessekretariat en højere grad af sikkerhed for, at klagesager afgøres ensartet og rigtigt fra starten. Samtidig vil et fællessekretariat kunne indebære en større fleksibilitet ved ressourceanvendelsen og dermed bedre kunne tage højde for skift i omfanget af klagesager på de enkelte sagsområder. Denne fleksibilitet giver mulighed for, at borgerne kan få deres klagesag af-

gjort hurtigere end efter den nugældende ordning. Endelig vil et fællessekretariat bedre være i stand til opsamling og systematisering af afgørelser og dermed fastlæggelse af praksis.

2. Tilsynet med Skatteankeforvaltningen

Efter lovforslaget § 1, nr. 31 (§35 b) har Skatteankeforvaltningen mulighed for at visitere en sag til behandling i Landsskatteretten, hvis betingelserne i lovens § 24, stk. 4, nr. 1-5 er opfyldt eller sagen udspringer af samme forhold som i øvrigt skal behandles i Landsskatteretten (principielle sager m.v.). Foreningerne finder det vigtigt, at visiteringen sker på et højt fagligt niveau og uden unødigt forsinkelse af den samlede sagsbehandlingstid for klager. Tilsvarende kan Skatteankeforvaltningen efter forslaget fastsætte regler om, at visse nærmere angivne typer af afgørelser skal behandles af Skatteankeforvaltningen selv. Skatteankeforvaltningen er dermed tillagt væsentlige kompetencer for administrationen af den foreslåede visiteringsordning.

Det fremgår af lovforslagets bemærkninger, at Skatteankeforvaltningen organiseres under Skatteministeriet og skal være sagligt uafhængig i forhold til Skatteministeriet. Der er herved ikke noget tilsyn med Skatteankeforvaltningens beslutninger om visitation af klagesager, herunder om Skatteankeforvaltningen selv skal træffe afgørelse på et sagsområde med en deraf følgende risiko for manglende selvjustits.

Foreningerne foreslår derfor, at der oprettes et organ i form af et visiteringsudvalg til at varetage denne funktion og som tillægges følgende kompetencer:

- Fastlæggelse af retningslinjer for visitering. Der kan henvises til de tilsvarende retningslinjer som er fastlagt for Skatterådet og SKAT for visitering af bindende svar og sager der skal forelægges Skatterådet efter skatteforvaltningslovens § 2, stk. 2. De nugældende retningslinjer vedlægges som bilag 2.
- Fastlæggelse af hvilke sager der kan afgøres af Skatteankeforvaltningen, jf. lovforslaget § 35 b, stk. 3.
- Stillingtagen til om en klagesag skal genbehandles i Landsskatteretten hvis Skatteankeforvaltningen finder en nævnsafgørelse åbenbar ulovlig, jf. lovforslagets § 35 b, stk. 5.
- Halvårlig evaluering af visiteringen af indkomne klagesager og deres behandling

Udvalget foreslås sammensat af to medlemmer repræsenterende Landsskatteretten, to medlemmer repræsenterende skatteankenævn, to medlemmer repræsenterende vurderingsankenævn, et medlem repræsenterende fællesankenævn og et medlem repræsenterende motorankenævn samt tre medlemmer repræsenterende Skatteankeforvaltningen. Medlemmer og formand foreslås udpeget af Skatteministeren. Udvalget tænkes at holde møder halvårligt eller efter behov (f.eks. hvis der er sager, hvor der skal ske genbehandling efter lovforslagets § 35 b, stk. 5).

3. Gebyr

Efter Lovforslagets § 1, nr. 31 (§35 c) indføres et gebyr ved klage på 300 kr. Foreningerne er principielt imod, at der skal betales gebyr for at få afprøvet en administrativ afgørelse. Dette gælder ikke mindst ved behandlingen af almindelige borgeres klagesag ved at ankenævnen, som vil være deres eneste mulighed for en administrativ prøvelse.

Hvis et klagegebyr indføres, kan foreningerne dog støtte, at der som foreslået er tale om et mindre beløb, at det ikke opkræves, hvis SKAT retter egne fejl og genoptager egen afgørelse før den egentlige klagebehandling påbegyndes, samt at der sker en tilbagebetaling hvis klager får helt eller delvist medhold ved klagebehandlingen.