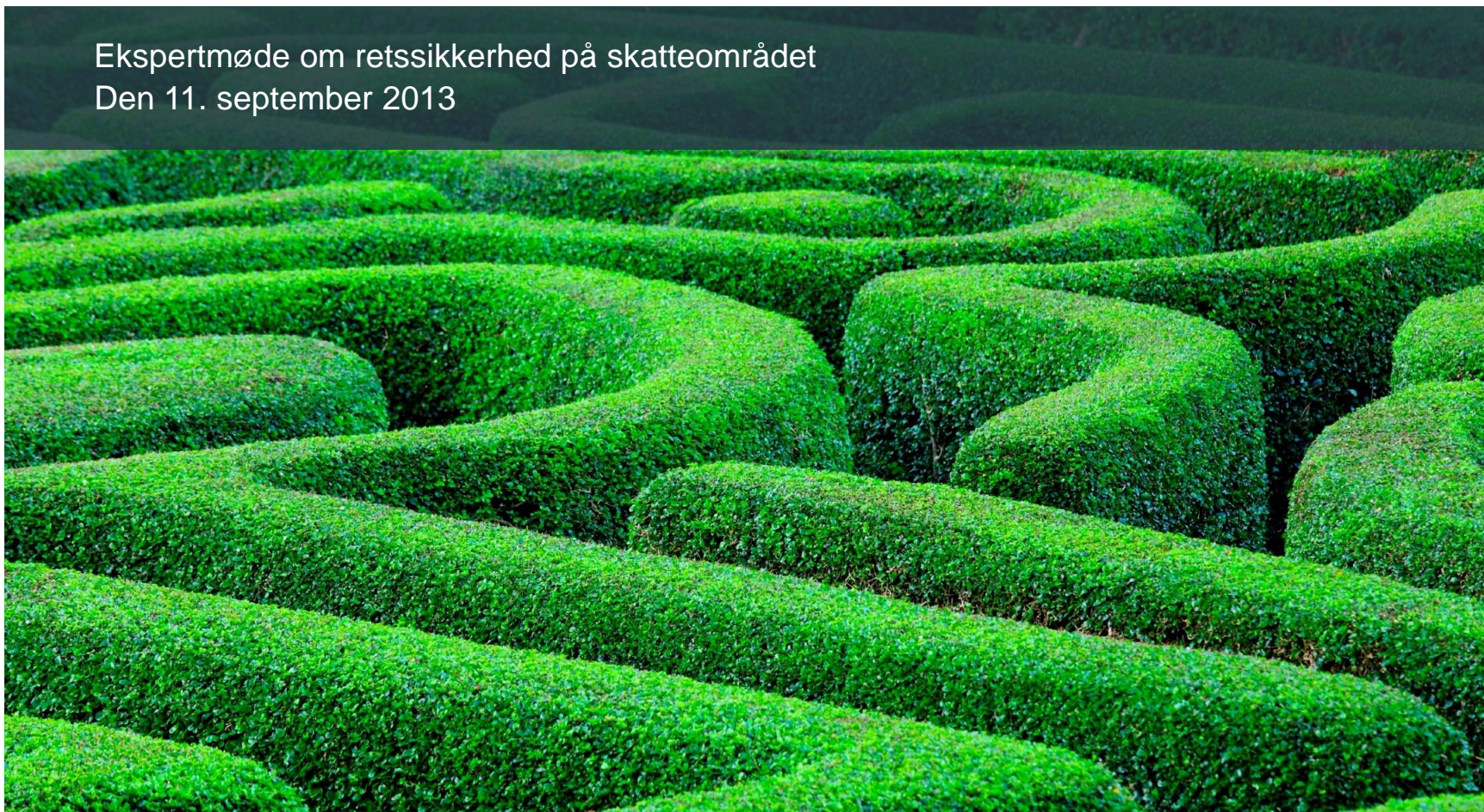


# Advokaters tavshedspligt kontra pligten til at udlevere oplysninger om klienters forhold til Skat – v/advokat Claus Holberg

Ekspertmøde om retssikkerhed på skatteområdet  
Den 11. september 2013



2 linjer

s 1 linje  
Indsæt  
Sidefod  
og vælg  
datoen  
på siden

billede  
billedet  
Shopper  
billede  
ge'knap  
billede  
agerst'

Brug ev  
tilpasni  
værktø  
PowerF  
billedfu  
logind

# Advokaters tavshedspligt kontra pligten til at udlevere oplysninger om klienters forhold til Skat

Modtaget den  
12 FEB 2013  
Integra Advokater

**SKAT**

Skibebyggervej 5  
9000 Aalborg  
Telefon 72 22 18 18  
E-mail via skat.dk/kontakt  
11. februar 2013  
J. nr. 31049458  
Sagid. 135175111  
Indkomstr 2009-2011  
Direkte nr. 72 38 89 19  
Jan.Knudsen@Skat.dk

Integra Advokater  
Gl. Mønt 12, 3. tv  
1117 København K

**Vedrørende [redacted] ApS**

I medfør af bestemmelserne i skattekontrollovens § 6 anmodes der om indsendelse af følgende materiale for årene 2007 – 2012 vedr. [redacted] ApS Cvr. nr. [redacted] [redacted] [redacted]

1. Fakturaer med specifikationer
2. Kontrakter og aftaler
3. Korrespondance (breve og mail)

Har I ikke udført arbejde for [redacted] ApS i omhandlede år bedes I venligst meddele mig dette.

I bedes venligst besvare dette brev senest den 25. februar 2013.

Med venlig hilsen  
  
Jan Erik Knudsen



## Skats kontrolbeføjelser

### **Skattekontrollovens § 6. stk. 3**

*”Beror regnskabsmaterialet mv. hos tredjemand, skal denne.....udlevere materialet til told- og skatteforvaltningen....”*

### **Materiale, der kan kræves udleveret til Skat (skattekontrollovens § 6, stk. 1)**

- Regnskabsmateriale med bilag
- Andre dokumenter, der kan have betydning for skatteligningen

**Bødestraf, hvis udlevering nægtes**

## Advokaters tavshedspligt

### **Retsplejelovens § 126**

*”En advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.”*

### **Advokatetiske regler § 5.1**

*”Fortrolighed er en betingelse for advokatens virke og en grundlæggende pligt og ret, som skal respekteres – ikke kun i det enkelte individs, men også i rets-samfundets interesse”.*

### **Retsplejelovens § 129**

*”Straffelovens § 152 finder anvendelse på advokater”*

### **Straffelovens § 152**

*”Den, som virker i offentlig tjeneste og som uberettiget videregiver fortrolige oplysninger....straffes med bøde eller fængsel indtil 6 måneder”*

# Skats retningslinjer for anvendelsen af skattekontrollovens § 6, stk. 3

## *Juridisk vejledning 2013- 2 (A.C.2.1.1.3) – Oplysninger omfattet af tavshedspligt*

- I det omfang oplysningspligten er omfattet af skattekontrollovens bestemmelser, kan den, der pålægges oplysningspligt, ikke påberåbe sig en eventuel tavshedspligt, medmindre den pågældende oplysning er omfattet af en særlig hemmeligholdelsespligt, som fx påhviler Danmarks Statistik og Værdipapircentralen

## *Skatteministeriets brev til advokatsamfundet*

- Advokaters tavshedspligt udgør ikke en begrænsning for at pålægge advokater at udlevere oplysninger om klienters forhold til Skat
- Reglerne om advokaters tavshedspligt har ikke forrang frem for skattekontrolloven

## *Juridisk vejledning 2013-2 (A.C.2.1.1.2) – Omfanget af dokumenter*

- Angiver ingen begrænsninger for, hvad der skal forstås ved "andre dokumenter"
- Forretningskorrespondance, kontrakter, revisionsbemærkninger og kalkulationer omfattes af udleveringspligten
- Det anføres, at opregningen ikke er udtømmende – aktionæroverenskomster og bestyrelsesreferater omfattes
- Det afgørende kriterium er, at dokumenterne **må antages** at indeholde oplysninger af betydning for ligningen (selvom de indeholder andre oplysninger)

# Er Skats fortolkning forenelig med hensynene bag tavshedspligten?

- Retten til at antage en repræsentant er en grundlæggende rettighed
- Tavshedsreglerne er nødvendige for at sikre tillid og uafhængighed i forholdet til rådgiveren
  - Personlige oplysninger skal kunne gives til rådgiveren
  - Retten til at betro sig til en rådgiver
  - Kommercielt følsomme oplysninger
- Tavshedsreglerne er nødvendige, hvis man vil understøtte en retsordning, hvor den enkelte kan forsvare sig for en uafhængig dommer
  - Retten til at få et juridisk råd om ens retstilling
  - Forbud mod selvinkriminering
- Skatteyderen bør have mulighed for selv at kontrollere og have indsigt i de informationer, der går til offentlig myndighed
- Der bør være vægtige grunde, hvis fortroligheden skal brydes
- Alene risikoen for, at fortrolige oplysninger udleveres, bør føre til, at myndighederne udviser tilbageholdenhed



# Princippet om retten til repræsentation er et grundprincip i et demokrati

## ***Charter vedrørende grundprincipper for den Europæiske advokatstand (CCBE, sammenslutningen af advokatråd i Europa)***

Punkt 2.3.2 ”Advokatens fortrolighedspligt er i retsplejens interesse såvel som klientens. Derfor nyder den særlig beskyttelse fra statens side.”

### ***EU domstolen i AM&S –sagen 157/79***

*(Udlevering af korrespondance mellem advokat og klient til konkurrencemyndighederne)*

*EU domstolen fastslår,*

- *at en forordning skal fortolkes således, at korrespondance, der udveksles af hensyn til klientens forsvar mellem en uafhængig advokat og klienten, ikke kan udleveres til myndighederne,*
- *at fortroligheden er et element, der er fælles for medlemsstaternes retssystemer*

### ***FN's grundlæggende principper om advokatens rolle i et retssamfund, punkt 22***

*”Governments shall recognize and respect that all communications and consultations between lawyers and their clients within their professional relationship are confidential.”*

### ***Europarådets anbefalinger 1. princip punkt 6***

*“All necessary measures should be taken to ensure the respect of the confidentiality of the lawyer-client relationship. Exceptions to this principle should be allowed only if compatible with the rule of law.”*

Retsplejelovens regler bygger på det grundlæggende princip om, at oplysninger givet til advokater er fortrolige – og kun kan videregives i særlige tilfælde

### **Retsplejelovens § 170 (Vidnefritagelse)**

#### **Stk. 1**

*”Mod dens ønske, som har krav på hemmeligholdelse, må vidneforklaring ikke afkræves præster i folkekirken eller andre trossamfund, læger, forsvarere og advokater om det, som er kommet til kundskab ved udøvelse af deres virksomhed.”*

#### **Stk. 2**

*”Retten kan pålægge læger, retsmæglere og advokater – bortset fra forsvarere i straffesager – at afgive vidneforklaring, når forklaringen anses for værende af afgørende betydning for sagens udfald og sagens beskaffenhed og dens betydning for vedkommende part eller samfundet findes at berettige til, at forklaring afkræves. Sådant oplæg kan i borgerlige sager ikke udstrækkes til, hvad en advokat har erfaret i en retssag, som har været betroet ham til udførelse, eller hvori hans råd har været søgt..”*

### **Retsplejelovens § 794 (Ransagning)**

*”Findes der under ransagning hos en mistænkt skriftlig meddelelse eller lignende, som hidrører fra en person, der efter reglerne i § 170 er udelukket fra at afgive forklaring, må der ikke foretages ransagning heraf”.*

### **Retsplejelovens § 803 (Beslaglæggelse)**

*”Hos personer, som efter reglerne i § 170, er udelukket fra at afgive forklaring som vidne i sagen, er skriftlig meddelelse mellem den mistænkte og den pågældende person samt dennes notater og lignende vedrørende den mistænkte ikke genstand for beslaglæggelse.”*

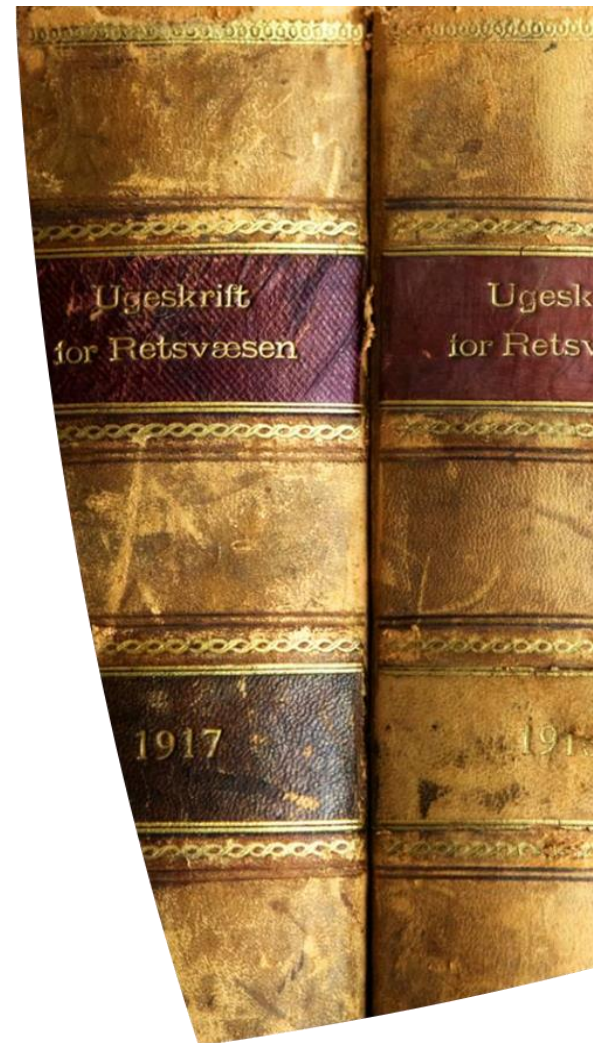
# Skats fortolkning er ikke hjemlet i den (sparsomme) domspraksis

## ***U.1981.106H***

- Sagen drejede sig om indhentelse af oplysninger til brug for advokatens **egen** skatteligning
- Dommen fastslår, at såfremt der dukker oplysninger op om klienters forhold, kan disse bruges ved ligning af klienter (tilfældighedsfund)
- Dommen udlægges af Skat som en adgang til at indhente oplysninger hos en advokat til brug for klienters skatteligning
- Dommen kan ikke udlægges på denne måde

## ***U.2002.1531 H***

- Højesteret fastsætter snævre grænser for, hvornår brud på advokatens tavshedspligt kan retfærdiggøres
- Der skal være tale om vægtige samfundsmæssige hensyn





# Skats fortolkning er på "kant" med forbuddet mod selvinkriminering

## **Retssikkerhedslovens § 10**

**TS cirkulære 2005-20** (ophævet den 2. januar 2007 med bemærkning om, at ligningsvejledningen trådte i stedet for cirkulæret)

*"Skattekontrollovens oplysningsmidler kan anvendes til indhentning af oplysninger fra tredjemand, **hvis det kan udelukkes**, at de oplysninger, som søges tilvejebragt, kan have betydning for bedømmelsen af en formodet strafbar overtrædelse.*

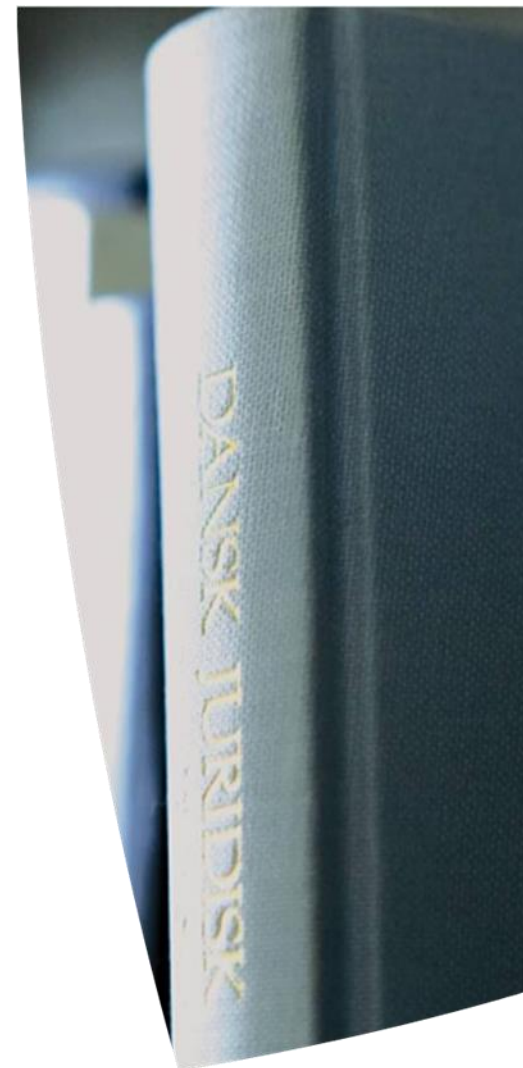
*Oplysningspligten bortfalder således både for skatteyder og tredjemand ved konkret mistanke om, at skatteyderen har begået en strafbar overtrædelse."*

## **Juridisk vejledning 2013-2**

*Selvom der foreligger en konkret mistanke om strafbart forhold hos en skattepligtig, kan tredjemand pålægges oplysningspligt vedrørende den mistænkte, når oplysningerne søges tilvejebragt til brug for behandlingen af andre spørgsmål end straf, fx oplysningspligt efter skattekontrollovens § 8 C, § 8 D eller § 8 G.*

# Konklusion

- Skats administration af reglerne om advokaters pligt til udlevering af dokumenter vedrørende klienters forhold er ikke forenelig med grundprincippet om individets ret til at antage en repræsentant
- Der savnes klare regler for omfanget af udleveringspligten, når denne kolliderer med en tavshedspligt – både de regler, der gælder for advokater og for andre grupper, der er pålagt tavshedspligt
- Det bør overvejes, om der i det hele taget er behov for at indhente oplysninger hos en repræsentant
  - Reglen anvendes sjældent
  - *Proportionalitetsprincippet*. Hensynet til korrekt ligning synes ikke at kunne retfærdiggøre, at man tilsidesætter de hensyn, der ligger bag retten til at have en repræsentant (borgerens tillid til systemet)
- Der er behov for klar præcisering af de grunde, der kan retfærdiggøre, at tavshedspligten brydes
- Der er behov for at fastsætte en særlig procedure herfor
- Der er behov for en klar afgrænsning af, hvilke dokumenter der kan udleveres (Skat har ikke fulgt henstillingen fra Skatteretsrådet i notat af 30. september 2005)
- Problematisk, at det er den kontrollerende myndighed, der selv fastlægger grænserne for sine beføjelser





**Claus Holberg**

Advokat (H)

LETT Advokatpartnerselskab

E-mail [cho@lett.dk](mailto:cho@lett.dk)

Dir. tlf. +45 3334 0011

Mobil +45 2010 1851

